

Vulnerabilidad alimentaria

Más miedo al hambre o al coronavirus

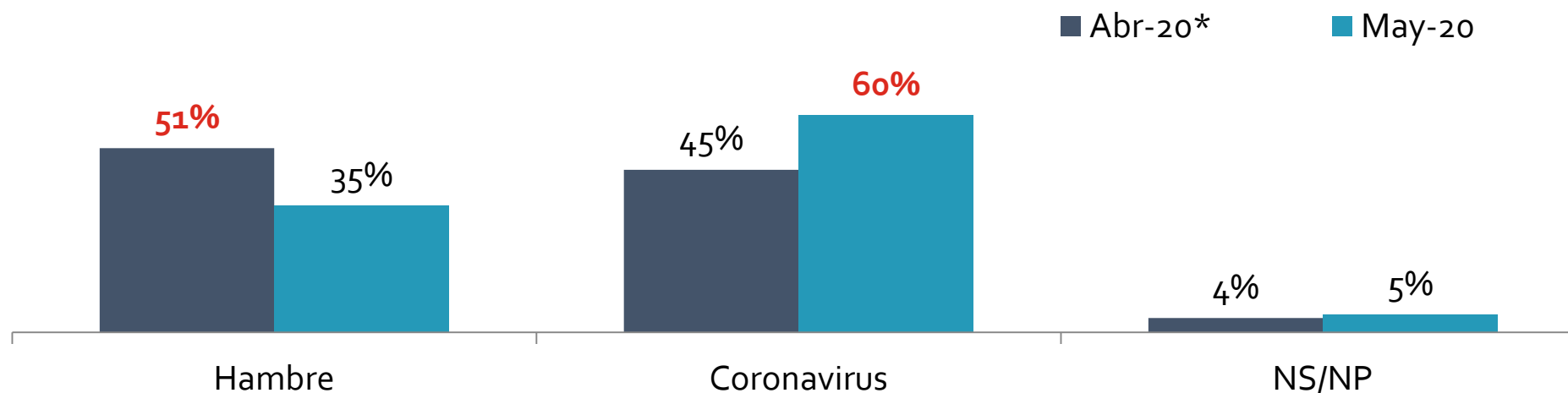
Esta frase se ha vuelto un cliché y efectivamente un buen grupo de compatriotas manifiestan tener más miedo al hambre que al coronavirus.

La forma de la pregunta entre abril y mayo cambió ligeramente para ser más precisa, puede ser que por el fraseo de la pregunta o porque el aumento de casos de contagio no cesa, en mayo menos personas admitieron tener más miedo al hambre que al coronavirus: 60% dice tener más miedo al coronavirus y 35% dice tener más miedo al hambre y no es un lema retórico: 70% de los encuestados afirma que ha disminuido la cantidad de alimentos que consume, 65% dice que ha disminuido la calidad de los alimentos que consumen en su hogar y 36% se ha quedado uno o más días sin qué comer en los últimos dos meses (que han coincidido con la cuarentena).

Si estas cifras nos parecen duras, el hecho de que lleguen a 90% en el área rural, justamente donde se producen los alimentos que consumimos en las ciudades es una situación dramática. No solo eso, 59% de quienes viven en el área rural dicen que se han quedado sin alimentos en algún momento de estos dos meses, cifra que llega a 55% en los niveles D y E.

¿Más miedo al hambre o al coronavirus? Se invirtió la tendencia con respecto al mes de abril. Hoy 60% le teme más al coronavirus que al hambre, probablemente por la cantidad de contagios que se registran a la fecha.

¿A qué le tiene más miedo: al hambre o al coronavirus? - PREGUNTA ASISTIDA



Mayo 2020	Total	Nivel Socioeconómico			Ocupación			Sexo	
		NSE A/B	NSE C	NSE D/E	T. Dependiente	T. Independiente	No trabaja	Hombre	Mujer
Hambre	35%	28%	35%	38%	31%	38%	35%	41%	30%
Coronavirus	60%	67%	60%	56%	65%	56%	60%	54%	65%
NS/NP	5%	5%	5%	6%	4%	6%	5%	5%	5%

*En abril se preguntó: ¿Tiene más miedo al hambre que al coronavirus?

■ Diferencia significativa

Base mayo 2020: Total de entrevistados - Nacional (1490)

Estrés nutricional durante la cuarentena*



Raúl Asensio

Sabíamos que la cuarentena iba a obligar a muchas familias a ajustar sus hábitos de alimentación, pero la magnitud del problema que revela la encuesta del IEP es muy superior a lo que pensábamos.

Casi tres de cada cuatro hogares peruanos han tenido que hacer ajustes en sus hábitos alimenticios. Los problemas, como era de esperar, son mucho mayores en los sectores más vulnerables. Especialmente preocupante es la situación de las zonas rurales, donde nueve de cada diez hogares señalan que han reducido la cantidad y la calidad de alimentos que consume la familia.

Estos datos implican un retroceso de varias décadas en las problemáticas rurales. Si hasta antes de la pandemia nuestra agenda nutricional se centraba en la anemia, ahora, si la situación se prolonga, en los próximos meses podríamos vernos obligados a hablar de una “agenda hambre”, algo que creíamos que habíamos dejado atrás en casi toda América Latina.

La magnitud del problema en las zonas rurales se explica por el colapso de los sistemas de intercambio urbano-rurales. Los grandes descensos de pobreza rural de las últimas décadas se deben a que cada vez más las familias rurales están insertas en estos circuitos de intercambio. Los hogares rurales ya no son solamente campesinos, sino que tienen estrategias de generación de ingresos diversificadas: trabajo en obras públicas, comercio, servicios de movilidad, etc.

Todo esto se ha quebrado y ha obligado a las familias rurales a volver a una situación de autosuficiencia, en la que dependen casi exclusivamente de lo que producen y de lo que pueden intercambiar con sus vecinos cercanos. Es decir, hemos vuelto a una economía rural parecida a la de los años 80.

Iniciativas como los mercados itinerantes o los mercados de trueque son soluciones provisionales. Pero su alcance es muy limitado. Es poco probable que puedan multiplicarse a la escala necesaria y sostenerse el tiempo. La única solución a medio plazo para evitar encontrarnos con un real problema de hambre es reactivar los circuitos de intercambio urbano-rurales.

Una nota de optimismo para terminar: los datos aparecidos en los últimos días en los Estados Unidos y en Europa muestran que las economías se están reactivando más rápido de lo que pensábamos que lo harían. Todavía son datos referidos sobre todo a las zonas urbanas, pero todo caso por lo menos es un indicio positivo.

(*) Parte de estos comentarios se publicaron en La República, 6 de junio de 2020.

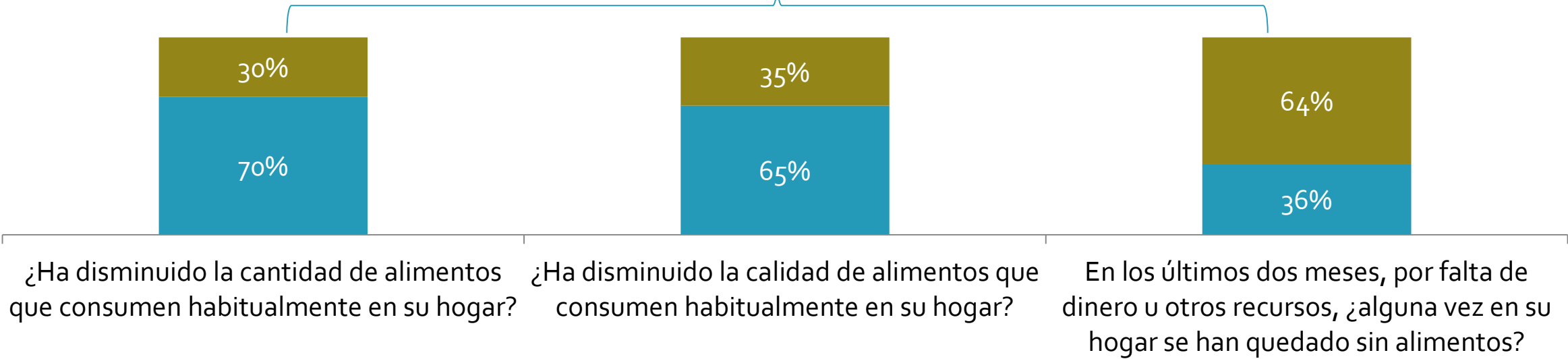
Alimentación durante el periodo de emergencia nacional: los más vulnerables están en el Perú rural y NSE D/E.

Durante esta emergencia por el Covid-19...*

PREGUNTA ASISTIDA

78% ha tenido que ajustar su alimentación en alguno de estos aspectos

■ Sí ■ No



Mayo 2020 (% que dice que sí)	Total	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Ocupación		
		Lima	Perú urbano	Perú rural	NSE A/B	NSE C	NSE D/E	Dependiente	Independiente	No trabaja
Menor cantidad de alimentos	70%	60%	69%	90%	39%	63%	87%	53%	76%	75%
Menor calidad de alimentos	65%	56%	62%	90%	33%	57%	85%	50%	71%	71%
Se han quedado sin alimentos	36%	25%	34%	59%	10%	24%	55%	20%	43%	39%

■ Diferencia significativa

Base mayo 2020: Total de entrevistados - Nacional (1490)

Estrategias de subsistencia básica

Fiarse de la bodega, juntarse con otros para cocinar, ir a centros de reparto de alimentos, son estrategias concentradas sobre todo en los niveles socioeconómicos menos privilegiados y en el Perú rural.

Para sobrellevar la cuarentena, ¿usted ha tenido que...? - PREGUNTA ASISTIDA

Mayo 2020 (% de Sí)	Total	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Edad		
		Lima	Perú urbano	Perú rural	NSE A/B	NSE C	NSE D/E	18 a 24	25 a 39	40 a +
Pedir crédito en bodegas/tiendas	32%	21%	30%	57%	10%	22%	48%	20%	34%	35%
Juntarse con otros para cocinar	34%	32%	32%	42%	18%	31%	43%	32%	37%	33%
Ir a centros comunitarios de reparto de alimentos	18%	12%	15%	35%	5%	10%	29%	24%	17%	17%

Mayo 2020 (% de Sí)	Total	Ocupación			Tipo de trabajador	
		Dependiente	Independiente	No trabaja	Formal	Informal
Pedir crédito en bodegas/tiendas	32%	23%	37%	31%	16%	37%
Juntarse con otros para cocinar	34%	25%	39%	35%	24%	38%
Ir a centros comunitarios de reparto de alimentos	18%	12%	19%	21%	7%	21%

■ Diferencia significativa

Base mayo 2020: Total de entrevistados - Nacional (1490)

Ficha técnica del estudio

Ficha técnica del estudio



Nombre de la institución

Instituto de Estudios Peruanos (IEP). Encuesta realizada con recursos propios

Número de registro

0393-REE/JNE – Resolución 1209-2018-DCGI/ JNE.

Objetivo del estudio

Recoger las opiniones de los ciudadanos en torno al Covid-19 y enfatizar en aspectos de desigualdad, vulnerabilidad y estrategias de los hogares frente a la pandemia.

Tamaño y cobertura de la muestra

1490 entrevistados distribuidos en 24 departamentos, 139 provincias y 359 distritos.

Margen de error de muestreo

Error máximo estimado de ± 2.5 pts. para los resultados a nivel nacional.

Nivel de confianza de la muestra

Los resultados del estudio tienen un nivel de confianza de 95% considerando una varianza máxima en las proporciones poblacionales ($p=q=0.5$).

Tipo de muestreo aplicado

Muestreo probabilístico con método de selección aleatoria en una sola etapa. Utiliza un marco muestral de números de celulares y se realizan llamadas aleatoriamente.

Fecha de campo

Del 21 al 28 de mayo del 2020.

Página web

www.iep.org.pe