# CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN PERÚ Y EN LAS AMÉRICAS, 2018/19: TOMÁNDOLE EL PULSO A LA DEMOCRACIA

Julio F. Carrión University of Delaware

Patricia Zárate Instituto de Estudios Peruanos

Fernanda Boidi Coordinadora Regional de LAPOP y editora del informe Vanderbilt University

Elizabeth J. Zechmeister Directora de LAPOP y editora de la serie Vanderbilt University

















## Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2018/19:

Tomándole el pulso a la democracia

Por:

Julio F. Carrión, Ph.D. University of Delaware

Patricia Zárate Instituto de Estudios Peruanos

Fernanda Boidi, Ph.D.
Coordinadora Regional de LAPOP
y editora del informe
Vanderbilt University

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.
Directora de LAPOP
y editora de la serie
Vanderbilt University

Mayo 2020

Este estudio ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y fue publicado por EnCompass LLC bajo el proyecto de USAID Seguimiento, Evaluación y Aprendizaje para la Sostenibilidad, contrato 72052719D00001. Los puntos de vista presentados en este estudio son responsabilidad de sus autores y LAPOP y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.

- © Julio F. Carrión University of Delaware
- Patricia ZárateInstituto de Estudios Peruanos
- © Fernanda Boidi Coordinadora Regional de LAPOP y editora del informe Vanderbilt University
- © Elizabeth J. Zechmeister
  Directora de LAPOP y editora de la serie
  Vanderbilt University
- © Instituto de Estudios Peruanos Horacio Urteaga 694, Lima 11 Telf.: (511) 200-8500

ISBN: 978-9972-51-988-8

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú: 2020-03418

Publicado en julio de 2020

Tiraje: 200 ejemplares

Diagramación e Impresión: Tarea Asociación Gráfica Educativa, Pasaje María Auxiliadora 156 - Breña, Lima

### **Contenido**

Presen	tación	xii
Introdu	ıcción	X۱
Agrade	cimientos	xvi
Resum	en ejecutivo	xix
Capítul	lo 1.	
Apoyo	a la democracia electoral en las Américas y en Perú	1
I.	Introducción	1
II.	Principales hallazgos	4
III.	Principios básicos de la democracia electoral	4
	Apoyo a la democracia en abstracto	4
	Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares	8
	Tolerancia al cierre del Congreso	11
IV.	Evaluación de la democracia	13
	Satisfacción con la democracia	14
	La democracia como característica del sistema político	16
V.	Conclusión	18
	Apéndice	20
Capítul	lo 2.	
Legitim	nidad democrática en las Américas y en Perú	21
I.	Introducción	21
II.	Principales hallazgos	23
III.	Apoyo al sistema	24
IV.	Instituciones y actores específicos	29
V.	Tolerancia política	34
VI.	Dimensiones de la legitimidad democrática	37
VII.	Conclusión	40
	Apéndice	42

#### Capítulo 3.

Redes	sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe			
I.	Introducción			
II.	Principales hallazgos			
III.	¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?			
IV.	¿Quiénes usan las redes sociales?			
V.	¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?			
VI.	Interacción política en redes sociales			
VII.	Uso de redes sociales y actitudes políticas			
VIII	. Conclusión			
	Apéndice			
Capítul	o 4.			
La corr	upción y sus consecuencias políticas			
I.	Introducción			
II.	Principales hallazgos			
III.	La preocupación con la corrupción			
IV.	/. La percepción de corrupción			
V.	La victimización por corrupción			
VI.	Las consecuencias políticas de la corrupción			
VII.	Conclusión			
	Apéndice			
Capítul	lo 5.			
Insegui	ridad, desafío permanente			
I.	Introducción			
II.	Principales hallazgos			
III.	La delincuencia e inseguridad como problema nacional			
IV.	Victimización por delincuencia			
V.	Homicidios, extorsión y economía ilícita			
VI.	Percepción de inseguridad			
	Populismo punitivo			
VII.	Las consecuencias políticas de la delincuencia			
VIII	. Conclusión			
	Apéndice			

#### Capítulo 6.

Desafe	cción política, tendencias conservadoras y derechos civiles	129
l.	Introducción	129
II.	Principales hallazgos	129
III.	Confianza interpersonal	130
IV.	Ciudadanía, democracia y política	133
	Interés en la política	133
	Orientaciones ideológicas	137
	Participación en protestas	140
	Sentido de eficacia política	143
	Satisfacción con la democracia	145
	Tolerancia y conservadurismo social	148
V.	Opiniones sobre la inmigración venezolana	154
VI.	Conclusión	158
	Apéndice	159
Refere	ncias	165
Anexos	5	171
	Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio	173
	Anexo B. Hoja de información del estudio	174
	Anexo C. Cuestionario	175

## Lista de gráficos

Gráfico 1.1.	Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe	
Gráfico 1.2.	Apoyo a la democracia, 2018/19	
Gráfico 1.3.	Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19	
Gráfico 1.4.	Apoyo a la democracia, Perú 2006-2019	
Gráfico 1.5.	Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019	
Gráfico 1.6.	Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción 2018/19	
Gráfico 1.7.	Tolerancia a los golpes militares, Perú 2006-2019	
Gráfico 1.8.	Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019	
Gráfico 1.9.	Tolerancia al cierre del Congreso, 2018/19	
Gráfico 1.10.	Tolerancia al cierre del Congreso, Perú 2010-2019	
Gráfico 1.11.	Factores asociados con la tolerancia al cierre del Congreso, Perú 2019	
Gráfico 1.12.	Satisfacción con la democracia, 2018/19	
Gráfico 1.13.	Satisfacción con la democracia, Perú 2006-2019	
Gráfico 1.14.	Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Perú 2019	
Gráfico 1.15.	Evaluación del país como una democracia, 2018/19	
Gráfico 1.16.	1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019	
Gráfico 2.1.	Apoyo al sistema y sus componentes, Perú 2006-2019	
Gráfico 2.2.	Apoyo al sistema, 2018/19	
Gráfico 2.3.	Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19	
Gráfico 2.4.	Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019	
Gráfico 2.5.	Confianza en las instituciones en Perú (I), 2006-2019	
Gráfico 2.6.	Confianza en las instituciones en Perú (II), 2006-2019	
Gráfico 2.7.	Confianza en las instituciones, 2018/19	
Gráfico 2.8.	Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19	

Gráfico 2.9.	Tolerancia política y sus componentes, Perú 2006-2019	
Gráfico 2.10.	Tolerancia política, 2018/19	
Gráfico 2.11.	Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019	
Gráfico 2.12.	Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19	
Gráfico 2.13.	Factores asociados con apoyo al sistema, Perú 2019	
Gráfico 2.14.	Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Perú 2019	
Gráfico 3.1.	Uso de redes sociales, ALyC y Perú 2018/19	
Gráfico 3.2.	Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19	
Gráfico 3.3.	Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Perú, 2018/19	
Gráfico 3.4.	Factores asociados con el uso de redes sociales, Perú 2019	
Gráfico 3.5.	Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Perú 2019	
Gráfico 3.6.	Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, Perú 2019	
Gráfico 3.7.	Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Perú 2019	
Gráfico 3.8.	Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Perú, 2018/19	
Gráfico 3.9.	Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Perú 2019	
Gráfico 3.10.	Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Perú 2019	
Gráfico 3.11.	Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Perú, 2018/19	
Gráfico 3.12.	Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Perú 2018/19	
Gráfico 3.13.	Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Perú 2018/19	
Gráfico 4.1.	¿Cuál es el problema más importante del país? Perú, 2006-2019	
Gráfico 4.2.	Porcentaje que menciona a la corrupción como el problema más importante del país, 2018/19	
Gráfico 4.3.	El problema más importante según género, Perú 2019	
Gráfico 4.4.	Porcentaje que menciona a la corrupción como problema principal según género, Perú 2006-2019	
Gráfico 4.5.	Problema más importante del país según regiones, Perú 2019	

Gráfico 4.6.	Percepción de la corrupción como problema principal según género, Perú 2019	
Gráfico 4.7.	Percepción de la corrupción como problema principal según ideología, Perú 2019	
Gráfico 4.8.	Percepción de la corrupción como problema principal según educación, riqueza familiar y percepción de corrupción entre funcionarios públicos, Perú 2019	
Gráfico 4.9.	Percepción de corrupción entre funcionarios públicos, Perú 2006-2019	
Gráfico 4.10.	Percepción ciudadana de corrupción en términos comparativos, 2019	
Gráfico 4.11.	Percepción de corrupción entre funcionarios públicos según edad y educación, Perú 2019	
Gráfico 4.12.	Percepción de corrupción entre funcionarios públicos según ocupación e ideología de derecha, Perú 2019	
Gráfico 4.13.	Percepción ciudadana sobre el involucramiento de los políticos en la corrupción, Perú 2017-2019	
Gráfico 4.14.	Percepción del involucramiento de los políticos en la corrupción, 2018/19	
Gráfico 4.15.	Percepción de políticos involucrados en corrupción según victimización por corrupción e ideología, Perú 2019	
Gráfico 4.16.	Instancias en las que fue víctima de corrupción, 2019	
Gráfico 4.17.	Victimización por corrupción, Perú 2017-2019	
Gráfico 4.18.	Victimización por corrupción en las Américas, 2018/19	
Gráfico 4.19.	Victimización por corrupción según participación en protestas, género, edad, y nivel de educación, Perú 2019	
Gráfico 4.20.	Impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia (I), Perú 2019	
Gráfico 4.21.	4.21. Impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia (II), Perú 2019	
Gráfico 4.22.	. Percepción de corrupción entre los políticos y apoyo a la democracia, 2019.	
Gráfico 4.23.	Impacto de la corrupción en el apoyo al sistema político (I), Perú 2019	
Gráfico 4.24.	Impacto de la corrupción en el apoyo al sistema político (II), Perú 2019	
Gráfico 4.25.	Apoyo al sistema según percepción de corrupción y victimización por corrupción, Perú 2019	
Gráfico 4.26.	Justificación de golpes de Estado cuando hay mucha corrupción, Perú 2017-2019	
Gráfico 5.1.	Seguridad como problema más importante a lo largo del tiempo, Perú 2006-2019	
Gráfico 5.2.	Seguridad como problema más importante, 2016/17-2018/19	

Gráfico 5.3.	Percepción de la inseguridad como problema principal según género, región, victimización por delincuencia, asesinatos en el barrio, Perú 2019	
Gráfico 5.4.	Victimización por delincuencia a lo largo del tiempo, Perú 2006-2019	
Gráfico 5.5.	Victimización por delincuencia en las Américas, 2018/2019	
Gráfico 5.6.	ctimización por delincuencia según edad, nivel educativo, región y cupación, Perú 2019	
Gráfico 5.7.	Ocurrencia de asesinatos en el vecindario en algunos países de las Américas	
Gráfico 5.8.	Victimización por extorsión, 2018/19	
Gráfico 5.9.	Contribución de la economía ilegal en el crecimiento de la economía departamental, Perú 2017-2019	
Gráfico 5.10.	Tipo de economía ilegal que ha contribuido al crecimiento económico de su departamento, según estratos, Perú 2019	
Gráfico 5.11.	Tiempo de respuesta de la policía ante un robo en su domicilio, Perú 2014-2019	
Gráfico 5.12.	Confianza en que la justicia castigue al culpable de un delito, Perú 2006-2019	
Gráfico 5.13.	Percepción de inseguridad a lo largo del tiempo, Perú 2006-2019	
Gráfico 5.14.	Percepción de inseguridad en las Américas, 2018/2019	
Gráfico 5.15.	Percepción de inseguridad según género, nivel educativo, región, victimización por delincuencia y tiempo de respuesta de la policía, Perú 2019	
Gráfico 5.16.	Medidas de protección y evitación frente al delito en algunos países de las Américas, 2018/2019	
Gráfico 5.17.	Medidas para reducir la criminalidad, Perú 2012-2019	
Gráfico 5.18.	Porcentaje que apoya a la pena de muerte en caso de delitos violentos, Perú 2019	
Gráfico 5.19.	Populismo punitivo según género, edad y nivel educativo, Perú 2019	
Gráfico 5.20.	Justificación de golpe militar frente a mucha delincuencia	
Gráfico 5.21.	Impacto de la victimización por delincuencia en la satisfacción con la democracia y en el apoyo al sistema político, Perú 2019	
Gráfico 5.22.	Impacto de la percepción de inseguridad en el apoyo y en la satisfacción cor la democracia, Perú 2019	
Gráfico 6.1.	Confianza Interpersonal, Perú 2006-2019	
Gráfico 6.2.	Porcentaje que reporta que la gente de su comunidad es muy o algo confiable, 2018/19	
Gráfico 6.3.	Determinantes de la confianza interpersonal en el Perú, 2019	

Gráfico 6.4.	Confianza interpersonal según variables sociodemográficas, Perú 2019	
Gráfico 6.5.	Interés en la política, Perú 2019	
Gráfico 6.6.	Interés en la política en las Américas, 2018/19	
Gráfico 6.7.	Porcentaje que tiene mucho o algo de interés en la política en Perú 2006-2019	
Gráfico 6.8.	Determinantes del interés en la política, Perú 2019	
Gráfico 6.9.	Interés en la política según variables sociodemográficas, Perú 2019	
Gráfico 6.10.	Interés en la política según algunas variables actitudinales, Perú 2019	
Gráfico 6.11.	Orientaciones ideológicas en la población peruana, 2019	
Gráfico 6.12.	Opciones ideológicas por la izquierda/derecha en las Américas, 2018/19	
Gráfico 6.13.	Evolución de las preferencias ideológicas en el Perú, 2006-2019	
Gráfico 6.14.	6.14. Porcentaje de entrevistados que declaran ideología de izquierda según edad educación y apoyo al sistema político, Perú 2019	
Gráfico 6.15.	Participación en manifestaciones o protestas públicas en el Perú, 2010-2019	
Gráfico 6.16.	Participación en protestas en las Américas, 2018/19	
Gráfico 6.17.	Participación en protestas según distintas variables, Perú 2019	
Gráfico 6.18.	Sentido de eficacia política externa e interna, Perú 2019	
Gráfico 6.19.	Sentido de eficacia política interna y externa en las Américas, 2018/19	
Gráfico 6.20.	Sentido de eficacia política externa e interna en el Perú, 2006-2019	
Gráfico 6.21.	Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, Perú 2006-2019	
Gráfico 6.22.	Porcentaje de satisfacción con la democracia en las Américas, 2018/19	
Gráfico 6.23.	Satisfacción con la democracia según diversas variables, Perú 2019	
Gráfico 6.24.	Aprobación de los derechos homosexuales, Perú 2006-2019	
Gráfico 6.25.	Aprobación de los derechos homosexuales en las Américas, 2018/19	
Gráfico 6.26.	Aprobación del derecho de los homosexuales a postularse a cargos públicos según edad, niveles de riqueza, tamaño del lugar de residencia y religiosidad, Perú 2019	
Gráfico 6.27.	Aprobación del derecho de los homosexuales a casarse según género, edad, niveles de riqueza, y religiosidad, Perú 2019	
Gráfico 6.28.	Aprobación del aborto terapéutico, Perú 2012-2019	
Gráfico 6.29.	Apovo al aborto terapéutico en las Américas, 2018/2019	

Gráfico 6.30.	Apoyo al aborto terapeutico según victimización por delincuencia, sentido de eficacia interna, confianza interpersonal e importancia de la religión en la vida del entrevistado, Perú 2019	154
Gráfico 6.31.	Actitudes hacia los inmigrantes venezolanos, Perú 2019	155
Gráfico 6.32.	Determinantes de las actitudes hacia los venezolanos, Perú 2019	156
Gráfico 6.33.	Percepción de los venezolanos según evaluación de la situación económica nacional y apoyo al sistema político, Perú 2019	157
Gráfico 6.34.	Percepción de los venezolanos según confianza interpersonal y tamaño del lugar de residencia, Perú 2019	157
Gráfico 6.35.	Actitudes generales sobre el impacto de la llegada de los venezolanos al Perú, 2019	158
Lista de	tablas	
Tabla 3.1.	Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/2019	48
Tabla 3.2.	Características de los usuarios de redes sociales, Perú 2019	50
Tabla 5.1.	Perú, principales problemas del país	102
Tabla 5.2.	Homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes. Países seleccionados de las Américas. 2011-2017	108

#### Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar el Barómetro de las Américas. Aunque su objetivo principal es representar la voz de los ciudadanos sobre temas importantes, el Barómetro de las Américas también contribuye a orientar los programas de USAID e informar a los responsables de formular políticas públicas en toda la región de América Latina y el Caribe. De diversas maneras, el Barómetro de las Américas contribuye en las discusiones sobre la calidad y la fortaleza de la democracia en la región.

USAID se apoya en el Barómetro de las Américas para informar su estrategia de desarrollo, guiar el diseño de sus programas y evaluar el contexto en el que trabajamos en la región. El Barómetro de las Américas alerta a los encargados de formular políticas públicas y a las agencias de asistencia internacional sobre los desafíos clave, y proporciona a los ciudadanos información sobre los valores y las experiencias democráticas en sus países en comparación con otros. Como "barómetro", el proyecto ofrece insumos importantes sobre las tendencias a largo plazo que permiten identificar retrocesos democráticos y resaltar las mejoras en las normas y actitudes para su posterior estudio.

En cada etapa del Barómetro de las Américas, el equipo alcanza otro objetivo del proyecto: desarrollar capacidades. En el curso del proyecto, personas experimentadas y expertas en el campo de la investigación por encuestas, trabajan en conjunto y transfieren conocimientos y habilidades a estudiantes, investigadores locales, entre otros. Estas oportunidades surgen a través de discusiones sobre el desarrollo del cuestionario común, colaboraciones entre países en el diseño de muestras, sesiones de capacitación de los equipos de trabajo de campo y del personal de oficina involucrado en las encuestas, y en las sesiones de trabajo y presentaciones de los análisis e informes de los datos de opinión pública.

El Barómetro de las Américas está coordinado por un equipo de Vanderbilt University, el cual acoge al centro de investigación y al equipo central de LAPOP. Al mismo tiempo, el Barómetro de las Américas es un proyecto de colaboración internacional. En la primera etapa de cada ronda, LAPOP consulta con investigadores a lo largo de las Américas, USAID y otros patrocinadores del proyecto, con el fin de desarrollar un cuestionario base. Para la encuesta de cada país, expertos en la materia, equipos locales y funcionarios de USAID, brindan sugerencias para producir módulos específicos que se agregan al cuestionario base. En cada país, LAPOP trabaja con equipos locales para realizar pruebas piloto del cuestionario con el fin de refinar el instrumento de la encuesta y asegurarse de que esté escrito de forma entendible para la persona promedio en dicho país. Una vez que se completa el cuestionario, se programa en una aplicación para realizar encuestas y se capacita a cada equipo local siguiendo los mismos estándares. Las muestras son diseñadas y revisadas por LAPOP y los socios locales. Cuando inicia la recopilación de los datos, LAPOP y los equipos locales se mantienen en contacto permanente para monitorear la calidad, la seguridad y el progreso del trabajo de campo. Una vez recopilada la información, LAPOP audita y procesa los datos mientras entabla conversaciones con un conjunto de personas e instituciones, incluido USAID, sobre los planes para la difusión de esos datos, hallazgos e informes. Una amplia red de personas en toda la región contribuye a producir los informes que se desarrollan después de cada ronda del Barómetro de las Américas.

La naturaleza colaborativa del Barómetro de las Américas perfecciona y hace posible el proyecto. Si bien USAID ha sido el mayor patrocinador de las encuestas que conforman el núcleo del Barómetro de las Américas, Vanderbilt University brinda un apoyo esencial de forma permanente.

Además, cada ronda del proyecto cuenta con el apoyo de muchas otras personas e instituciones. Gracias a esta amplia y generosa red de apoyo, el Barómetro cubre las Américas y ofrece un bien público a todos aquellos interesados en comprender y mejorar la gobernabilidad democrática en la región.

USAID agradece al equipo de LAPOP, actualmente bajo el liderazgo de la Dra. Elizabeth Zechmeister (Directora) y del Dr. Noam Lupu (Director Asociado), que trabaja asidua y minuciosamente para generar cada ronda del Barómetro de las Américas. También extendemos nuestro profundo agradecimiento a los sobresalientes estudiantes, anteriores y actuales, que se encuentran en Vanderbilt y en todo el hemisferio, a los equipos locales encargados del trabajo de campo, a todos aquellos que se tomaron el tiempo para responder a la encuesta, y a los muchos expertos e instituciones a lo largo de la región que contribuyen y participan en el proyecto.

## Stephanie Molina Equipo de Democracia y Derechos Humanos Oficina para el Desarrollo Regional Sostenible Agencia para América Latina y el Caribe Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

#### Introducción al Barómetro de las Américas 2018/19

| Elizabeth J. Zechmeister y Noam Lupu |

El pulso de la democracia en la región se mantiene débil. El apoyo de los ciudadanos a la democracia es fundamental para el mantenimiento de sistemas libres y justos, así como también, para reforzar el trabajo en contra del retroceso democrático. Sin embargo, el apoyo a la democracia disminuyó en la última ronda del Barómetro de las Américas (2016/17) y se mantiene bajo en esta nueva ronda, que se llevó a cabo entre finales de 2018 e inicios de 2019. La satisfacción pública con el funcionamiento de la democracia también ha descendido, mientras que el apoyo a los golpes de estado ejecutivos (es decir, que el Ejecutivo cierre el Congreso) ha continuado en aumento. La legitimidad política —la medida en que el público percibe que las instituciones y procesos básicos de su país son dignos de respeto y confianza— se mantiene por debajo del punto medio en el país promedio en las Américas.

En medio de este contexto de dudas respecto al valor de la democracia y la capacidad de las instituciones políticas, el uso de las redes sociales va en aumento. Globalmente y en la región de América Latina y el Caribe, analistas se preguntan si las redes sociales en general ayudan o dificultan los procesos democráticos y la democracia en sí misma. Los hallazgos del nuevo módulo del Barómetro de las Américas sobre las redes sociales nos permiten observar cuán extendidas están las redes sociales, y quiénes las usan (los más jóvenes, mayormente en zonas urbanas, y los más educados). Asimismo, nos permite identificar diferencias entre las actitudes políticas de aquellos que utilizan las redes sociales con más frecuencia. En resumen, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a adherirse más a valores democráticos centrales, pero también tienden a estar más desafectados con su satisfacción con la democracia y su confianza en las instituciones políticas centrales.

El Barómetro de las Américas de LAPOP es una herramienta única para evaluar las experiencias del público con la gobernabilidad democrática. La encuesta permite realizar comparaciones válidas entre individuos, regiones sub-nacionales y supranacionales, países y a lo largo del tiempo, a través de un cuestionario común y métodos estandarizados. Las investigaciones comparadas sobre gobernabilidad democrática son de fundamental importancia para comprender las realidades actuales, anticipando retos políticos claves, e identificando soluciones políticas viables.

El Barómetro de las Américas del 2018/19 representa la octava ronda de este proyecto y la séptima en Perú. El cuestionario contiene un módulo común que permite evaluar hasta qué punto los ciudadanos apoyan los valores democráticos, perciben que hay suficiente provisión de libertades básicas, cómo experimentan el Estado de Derecho, participan en la vida política, apoyan su sistema de gobierno, usan las redes sociales, entre otros.

El trabajo de campo para la última ronda del Barómetro de las Américas inició a finales de 2018 y continuó durante el verano de 2019. La presente ronda incluye 20 países. Por primera vez desde su inclusión inicial en el Barómetro de las Américas, decidimos no realizar encuestas en Venezuela y en Haití debido a la inestabilidad y a las preocupaciones respecto a la seguridad de los entrevistadores. La base de datos completa de esta ronda incluye más de 31,000 entrevistas, realizadas en áreas urbanas y rurales, e implementadas con la asistencia de nuestros socios y organizaciones de trabajo de campo a lo largo de las Américas.

El contenido del cuestionario refleja los aportes de una gran variedad de patrocinadores del proyecto, y *stakeholders*. Las encuestas fueron piloteadas preliminarmente en cada país por medio de entrevistas cognitivas y programadas en el software Survey to Go para el trabajo de campo. Las muestras son representativas a nivel nacional y también fueron programadas en el instrumento electrónico. Todos los equipos de trabajo de campo utilizaron dispositivos electrónicos y recibieron entrenamiento sobre los protocolos del proyecto y sobre el control de calidad. Para monitorear la calidad, aplicamos FALCON (por sus siglas en inglés; el cual consiste en el Algoritmo de LAPOP para el control de las Operaciones y Normas de encuestas). Todas las entrevistas fueron auditadas al menos una vez para garantizar que fueron realizadas en el lugar correspondiente dentro de la muestra, que los entrevistadores fueron aquellos que recibieron el entrenamiento, que las preguntas fueron leídas correctamente, que se siguieron los protocolos de entrevista, y que los intentos de contacto fueron registrados de manera eficiente y precisa. Todas las bases de datos fueron auditadas y procesadas por nuestro equipo. La base de datos y los reportes del proyecto son públicos y se encuentran disponibles de forma gratuita en la página web del proyecto (www.lapopsurveys.org).

Cada ronda del Barómetro de las Américas involucra procesos multi-anuales y el esfuerzo de miles de personas a lo largo de las Américas. En cada país, nos asociamos con una organización local de trabajo de campo y también nos beneficiamos con los aportes de investigadores, expertos de países, patrocinadores y expertos en diversos temas ubicados en instituciones a lo largo de las Américas. Esta red es fundamental para la calidad del Barómetro de las Américas y su disponibilidad como bien público. En nombre de todo este equipo, expresamos nuestro deseo de que los reportes y los datos generados por este proyecto lleguen y sean útiles para el mayor número posible de personas que están interesadas y trabajan en la mejora de la democracia y el desarrollo en las Américas.

La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Vanderbilt University y Directora de LAPOP; Dr. Noam Lupu, es Profesor Asociado del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

#### **Agradecimientos**

La conducción de encuestas nacionales a lo largo de las Américas requiere una extensa planificación, coordinación y esfuerzo. Agradecemos a todos los ciudadanos que se tomaron el tiempo para apoyar con las pruebas piloto y responder el cuestionario final. Estamos agradecidos por su generosidad y disposición para compartir sus creencias y experiencias. De igual importancia es reconocer a las organizaciones encuestadoras asociadas con nosotros y equipos de trabajo de campo, cuyos esfuerzos incansables han sido cruciales para el éxito de este proyecto. El trabajo de campo en Perú de la ronda 2018/19 fue conducido por nuestra firma socia Ipsos. Estamos agradecidos con dicha institución por todo el tiempo y trabajo dedicados a este proyecto.

El Barómetro de las Américas es posible gracias al apoyo fundamental de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Durante el desarrollo de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas, nos beneficiamos del liderazgo y la orientación ofrecida por Stephanie Molina, Chris Strom y Madeline Williams. En Vanderbilt, el Decano de la Facultad de Artes y Ciencias, el Dr. John Geer, y el Director del Departamento de Ciencias Políticas, Dr. Alan Wiseman, han apoyado y abogado por el proyecto de importantes maneras. Con agradecimiento, reconocemos el interés y el apoyo del personal, los estudiantes y profesores del Departamento de Ciencias Políticas, el Centro de Estudios Latinoamericanos, la Oficina de Administración de Programas Patrocinados y el liderazgo de Vanderbilt University. El apoyo a distintos aspectos relacionados con el Barómetro de las Américas 2018/19 provino de colaboraciones con organizaciones e instituciones entre las que se incluyen Ciudadanía (Bolivia), Environics (Canadá), Florida International University , el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial, University of Southern California, y en Vanderbilt University: el Centro para el Estudio de las Instituciones Democráticas e Iniciativas de Programas Trans-Institucionales (TIP, por sus siglas en inglés).

Agradecemos al equipo de "LAPOP Central" que colectivamente ha dedicado decenas de miles de horas de trabajo a este proyecto, empleando hábilmente nuevas destrezas y vigilando concienzudamente los detalles más mínimos. En esta ronda, estas personas excepcionales incluyen, en orden alfabético, a Rubí Arana, Dra. Fernanda Boidi, Dr. Oscar Castorena, Dr. Jonathan Hiskey, Sebastián Larrea, Dr. Daniel Montalvo, Georgina Pizzolitto, Dr. Camilo Plata, Alexa Rains, Maita Schade y la Dra. Carole Wilson. Nuestro continuo agradecimiento a Tonya Mills, quien administra los aspectos financieros de este proyecto. Agradecemos también a Heather Selke por su ayuda con diversos aspectos administrativos del proyecto. Del mismo modo, agradecemos a Eduardo Marenco, quien trabaja desde Nicaragua, y apoyó de varias maneras nuestro trabajo de campo en América Central.

Tomamos con seriedad la oportunidad de desarrollar nuevas capacidades de investigación y de brindar capacitación de primer nivel a nuevos académicos en el campo de la investigación de la opinión pública. A su vez, nos beneficiamos enormemente del intelecto y los esfuerzos aportados por nuestros estudiantes. El Barómetro de las Américas 2018/19 contó con el apoyo de un excelente grupo de jóvenes académicos. Este grupo incluye los siguientes asistentes de investigación y becarios de pre-grado: Grace Adcox, Allison Booher, Anaïs Boyer-Chammard, Alexa Bussmann, Haley Feuerman, Sarah Graves, Hannah Hagan, Bianca Herlory, Victoria Herring, Darby Howard, Maria Loaiza, Miriam Mars, Brielle Morton, Sael Soni, Joy Steward y Elsa Young. El grupo también incluye a

varias personas que recientemente completaron con éxito sus disertaciones doctorales: el Dr. Oscar Castorena, el Dr. Gui Russo y el Dr. Sheahan Virgin. Otros de nuestros estudiantes de postgrado que continúan trabajando enérgicamente en sus cursos y tesis doctorales, al mismo tiempo que participan en las discusiones y el trabajo relacionado al proyecto son: Kaitlen Cassell, Claire Evans, Rachael Firestone, Meg Frost, SangEun Kim, Sebastián Meyer, Daniela Osorio Michel, Emily Noh, Mariana Ramírez Bustamante, Facundo Salles, Laura Sellers, Bryce Williams-Taggle y Adam Wolsky.

Un aspecto fundamental para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países que estudiamos, así como también, de expertos en estos países. La lista de expertos a quienes debemos agradecer es extensa. Entre las muchas personas que en esta ronda compartieron su conocimiento experto sobre temas específicos y países, nos gustaría reconocer a Leticia Alcaráz, Dr. George Avelino, Dra. Dinorah Azpuru, Dr. Julio Carrión, Dr. Ricardo Córdova, Dr. José Miguel Cruz, Dra. Rosario Espinal, Dr. Miguel García, Dr. François Gelineau, Dr. Jonathan Hiskey, Balford Lewis, Dr. Germán Lodola, Dr. Juan Pablo Luna, Dra. Jana Morgan, Dr. Keith Neuman, Dr. Pablo Parás, Dra. Rosario Queirolo, Dr. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Dr. Gui Russo y Patricia Zarate. Para elaborar un borrador del cuestionario del Barómetro de las Américas 2018/19, aplicamos un modelo de consulta abierta, en el que se invitó a presentar propuestas y aportes de la comunidad de Ciencia Políticas y otros investigadores. Apreciamos todas las excelentes ideas que fueron presentadas y a quienes trabajaron para incluir la mayor cantidad posible. Estamos agradecidos con todos aquellos que participaron en este proceso. También expresamos nuestro agradecimiento al Dr. Mitchell Seligson, por fundar el proyecto del Barómetro de las Américas y por todas las distintas formas en las que su experimentado asesoramiento benefició a esta última ronda de la encuesta.

A cada una de estas personas, y a todos aquellos cuyos nombres pudimos haber omitido inadvertidamente, ofrecemos nuestra sincera gratitud. No podríamos lograr el alcance, la calidad y el impacto del Barómetro de las Américas sin su apoyo.

Liz Zechmeister Noam Lupu

Nashville, Tennessee Agosto, 2019

### Resumen ejecutivo

El presente estudio ofrece los resultados de la séptima ronda del Barómetro de las Américas (2019). La implementación de esta extensa encuesta en un período que abarca casi quince años ofrece una oportunidad especial para los interesados en la opinión pública peruana. Tenemos ahora la capacidad de, primero, ofrecer una mirada detallada de lo que piensan los peruanos acerca de diversos temas de la vida pública y, segundo, examinar las constantes y los cambios de esas opiniones, percepciones y actitudes a través de los años.

#### El apoyo a la democracia sigue disminuyendo

El capítulo 1 analiza el apoyo a la democracia. En 2019, se registró el menor valor de apoyo a la democracia entre los peruanos desde que se realizan las mediciones del Barómetro de las Américas en el país: 49.3%. El apoyo a la democracia viene en franco descenso desde 2012. La satisfacción de los peruanos con la democracia también cae en 2019, llegando a 28%, siendo su pico más alto en 2012, cuando llegó a 51.8% y desde ahí fue descendiendo nuevamente. Finalmente, 66.3% de los peruanos cree que su país es democrático. El rango entre países en el porcentaje que está de acuerdo con que su país es una democracia oscila entre 52.3% y 67.3%.

La tolerancia al cierre del Congreso aumentó más de 20 puntos porcentuales en 2019 en Perú respecto a 2017, llegando a 58.9%, el más alto de la región.

#### Existe menor apoyo al sistema político pero mayor tolerancia política

El capítulo 2 se centra en las percepciones de legitimidad de instituciones políticas y la tolerancia política. El apoyo al sistema político en el Perú disminuyó en comparación con la ronda del Barómetro de las Américas de 2017. Con 41.7 grados (de una escala de 0-100), se ubica en el valor más bajo registrado en Perú desde 2006, y es también el más bajo de la región en la ronda 2018/19. El Congreso es la institución política que recibe la menor confianza entre los peruanos (20.9 grados). Este valor es también el más bajo registrado para el Congreso en el Perú desde los inicios de las mediciones del Barómetro de las Américas. Las Fuerzas Armadas son la institución con la más alta confianza entre los ciudadanos: 58.7 grados. Le siguen las elecciones (44.6 grados) y el presidente (43.3). La tolerancia política ha oscilado en el pasado reciente en Perú. En 2019, aumenta levemente desde la ronda de 2017 y se sitúa en 50.4, aumento promovido por el crecimiento en cada uno de los componentes del índice de tolerancia. En el Perú, el apoyo al sistema está correlacionado positivamente con otras actitudes relevantes para el buen funcionamiento del sistema democrático: la eficacia externa (la sensación de que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales), la confianza en el presidente y la confianza en la municipalidad.

La legitimidad política, y en menor medida la tolerancia política, exhiben cierta volatilidad producto de procesos políticos coyunturales como las elecciones, cambios de presidentes y la represión violenta a movimientos de protesta social. Trabajos recientes sobre cultura política de la democracia en la región han resaltado la voluntad de la ciudadanía de delegar mayor autoridad a presidentes populares (cuya popularidad puede impulsar el apoyo al sistema), pero apoyar mayor control del disenso político. Esta dinámica implica un reto para desarrollar una cultura política

que conduzca a un gobierno democrático estable, en tanto ambos apoyos (al sistema político y a la tolerancia política) son necesarios para la legitimidad de los regímenes democráticos.

En el Perú, se observa una tendencia moderada a la baja en el apoyo al sistema político, en el orgullo de sentirse parte del sistema político, el pensar que los derechos básicos están protegidos, el respeto a las instituciones y que las cortes garantizan un juicio justo. También se registran descensos en los niveles de confianza en las principales instituciones políticas con excepción de la confianza en el presidente, y especialmente cae la confianza en el Congreso.

Los presidentes y gobiernos locales son instituciones visibles a la ciudadanía, por tanto, los niveles de confianza en estas instituciones son un predictor fuerte del apoyo al sistema en general. Los gobiernos de turno a nivel local y nacional tienen la oportunidad de tener un impacto positivo en el compromiso de los ciudadanos con el régimen democrático, construyendo una "reserva" de apoyo. Esto supone una gran responsabilidad por parte de los actores a nivel presidencial y local. Es vital, por lo tanto, que los líderes políticos se muestren capaces, honestos y atentos a los intereses de la población.

#### Uso de las redes sociales y las actitudes políticas

El capítulo 3 analiza la relación entre el uso de redes sociales y las actitudes políticas. Facebook es la red social más usada en Perú. El 61.4% de la población en edad de votar (18 años o más) usa esta red social. En segundo lugar, el 58.6% usa WhatsApp. El Perú está por debajo del promedio regional en el uso de Facebook y ligeramente por encima del promedio regional en el uso de WhatsApp. El 7.6% de los peruanos en edad de votar usa Twitter, la red social que se usa con menos frecuencia en la región. El usuario típico de las redes sociales en Perú es un adulto joven, residente urbano, con mayor nivel de educación y riqueza. Alrededor de 1 de cada 3 usuarios de WhatsApp reporta ver información política en la plataforma algunas veces a la semana o a diario. En Twitter y en Facebook, 59.1% y 66.8% de sus usuarios reportan lo mismo, respectivamente. Los usuarios recurrentes de redes sociales en la región son más tolerantes políticamente y apoyan un poco más la democracia en lo abstracto, pero también expresan un mayor cinismo: están menos satisfechos con la democracia y confían menos en las instituciones políticas más importantes.

#### Corrupción y consecuencias políticas

El capítulo 4 trata el tema de la corrupción y sus consecuencias políticas. Los sucesos de los recientes años muestran que la política peruana se encuentra en un momento de transición importante, y el tema de la corrupción ha sido parte central, sino detonante, de este cambio.

La ronda más reciente del Barómetro de las Américas encuentra que un poco más de un tercio (36%) de los entrevistados nombra a la corrupción como el problema más importante del Perú. Es la primera vez a lo largo de todas las rondas del Barómetro de las Américas en que la corrupción aparece en primer lugar de las preocupaciones ciudadanas. Entre todos los países encuestados, el Perú aparece como el país más preocupado por el tema de la corrupción. Este es un cambio sustancial en relación con la encuesta realizada en 2006, cuando apenas un 7% declaraba que ella era el principal problema, mientras que un 71% mencionaba a la economía.

La identificación de la corrupción como el problema principal del país está vinculada con la percepción de alta corrupción entre los funcionarios públicos. Casi 6 de cada 10 de los entrevistados piensa que la corrupción entre los funcionarios públicos se encuentra "muy generalizada". Aquellos con mayor educación formal y mayor edad tienden a tener una opinión más negativa de los funcionarios públicos. De igual manera, las percepciones ciudadanas de la corrupción entre los políticos son muy negativas. 95% de los encuestados cree que la mitad o más de los políticos está

involucrado en casos de corrupción. De esta manera, Perú encabeza la relación de países en que los encuestados creen que la mitad o más de los políticos está involucrado en corrupción.

En términos de la victimización por corrupción, no se encuentra una diferencia en relación con la ronda anterior de la encuesta: en 2019, un 26% de los consultados señala haber sido víctima de corrupción, mientras que en 2017 fue un 30%. Haber sido víctima directa de la corrupción no influye en los niveles de apoyo a la democracia como el mejor sistema de gobierno. Un resultado inesperado es que aquellos que piensan que la mayoría de los políticos se encuentran involucrados en la corrupción y aquellos que piensan que la corrupción es el problema más importante del país tienden a tener un mayor nivel de apoyo a la democracia. Esto sugiere que su preocupación con la corrupción está motivada por su adherencia a valores democráticos.

Sin embargo, la percepción de la corrupción entre funcionarios públicos y los políticos sí afecta los niveles de apoyo al sistema político, porque aquellos que piensan que la mayoría de los funcionarios públicos y de los políticos está involucrada en la corrupción son los que presentan menores niveles de confianza o apoyo al sistema político. Asimismo, hay un segmento significativo (57%) de la opinión pública que justificaría un golpe militar en caso de mucha corrupción, lo que significa un aumento de seis puntos porcentuales con respecto a la encuesta realizada en 2017 (51%).

#### Inseguridad ciudadana y actividades ilícitas

El capítulo 5 se enfoca en otro tema de bastante preocupación en la opinión pública: la inseguridad ciudadana y las actividades ilegales en general.

Desde hace unos años, diversas encuestas de opinión reflejan elevadas cifras de percepción de inseguridad entre los peruanos. A lo largo de los años de la encuesta del Barómetro de las Américas, Perú ha ocupado los primeros lugares en la región en términos de la percepción de inseguridad y en victimización por delincuencia. Esta última ronda 2018/19 no ha sido la excepción.

Si bien Perú se encuentra entre los países de la región con tasas medias de homicidios por cien mil habitantes, lo más preocupante es la percepción de la poca capacidad del Estado peruano para proteger a la ciudadanía de la violencia delincuencial y controlar la economía ilícita. Todo ello redunda en la baja confianza en las instituciones a cargo de la protección del ciudadano como la policía y el sistema judicial, así como en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y el apoyo al sistema político. Esta creciente inseguridad y falta de respuesta del Estado contribuyen a que la ciudadanía opte por exigir medidas más punitivas que preventivas para solucionar el problema de la criminalidad y tolere en alta medida golpes militares ante mucha delincuencia.

En primer lugar, 30% de los encuestados cree que la inseguridad es el principal problema del país, solo superado por la corrupción. Así como se encuentra una diferencia por género en la preocupación por la corrupción, encontramos que las mujeres tienen un porcentaje más alto que los hombres en considerar a la seguridad como el principal problema del país. En efecto, la violencia contra las mujeres ha ganado espacio en los medios. De igual manera, las personas que viven en Lima Metropolitana, han sido víctimas de delincuencia, reportan asesinatos en sus vecindarios, y aquellos que se informan más a menudo de las noticias, son los que con más frecuencia afirman que la inseguridad es el principal problema del país.

Aunque la tasa oficial de homicidios coloca al Perú en un punto medio/bajo de la distribución de los países del continente, esto no significa que sea un problema ignorado por los ciudadanos. Un 22% de los encuestados señala que ha habido asesinatos en su vecindario en los 12 meses previos a la encuesta, esta cifra fue de 15% en la ronda de 2014.

También se encuentra que el porcentaje de victimización por delincuencia es el más alto de la región. Ha aumentado ligeramente en la última ronda 2018/19, llegando a 35% de los encuestados que afirma que fue víctima de un delito en el año previo a la encuesta, en comparación con el 33% registrado en 2017. En cuarto lugar, quienes viven en Lima Metropolitana y en general en áreas urbanas tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de un delito, a diferencia de quienes viven en el área rural. Asimismo, quienes tienen educación superior y quienes son jóvenes o tienen menos de 50 años tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de un delito. La victimización es mayor entre quienes tienen que trabajar fuera de la casa, al parecer solo el hecho de salir de la casa a realizar alguna actividad predispone a esta mayor victimización pues solo las amas de casa y los jubilados o los que no trabajan tienen un menor riesgo.

Uno de los problemas de mayor impacto en la calidad de vida ciudadana es de las economías ilegales. Cuando se pregunta si la economía de sus departamentos ha crecido económicamente por alguna actividad ilícita, un 87% responde afirmativamente, lo cual es un aumento considerable en relación a 2017, cuando solo un 56.5% señaló lo mismo. Entre las principales actividades ilícitas destacan el narcotráfico y la minería ilegal. El narcotráfico ocupa el primer lugar en Lima Metropolitana, sierra centro, costa norte y selva. La minería ilegal destaca en la sierra norte, sierra sur y costa sur.

Ha mejorado la percepción de la rapidez de respuesta de la policía ante un robo (de la casa). En el año 2017, 16% aseguraba que la policía nunca llegaría a auxiliarlo, y ese porcentaje baja a 2% en el año 2019. Esta variable influye en aminorar la sensación de inseguridad de los entrevistados. Por otro lado, sin embargo, existe un pesimismo generalizado con relación a la capacidad del poder judicial de castigar a los culpables, lo cual socava la confianza ciudadana en esta importante institución. En 2019, un 71% de los encuestados confía poco o nada en que, en caso de ser víctima de un robo, el sistema judicial castigue al culpable.

El impacto de la delincuencia y la sensación de inseguridad hacen que la ciudadanía busque alternativas de protección o cambie su comportamiento: 49% de los encuestados estaría dispuesto a tener un arma de fuego para su protección, 49% ha evitado dejar su casa sola en la noche, y 54% ha restringido sus lugares de recreación.

Es preocupante constatar como la situación de inseguridad en nuestro país se relaciona con actitudes de "mano dura" para combatirla. Un 67% de los encuestados cree que se debe aplicar la pena de muerte en caso de homicidios, 80% en el caso de violaciones a mujeres y 89% en el caso de violación a niños o a niñas. Asimismo, un 64% de los encuestados considera que la medida para reducir la criminalidad es aumentar el castigo a los delincuentes. Finalmente, un 53% de los encuestados justificaría un golpe militar en caso de mucha delincuencia.

El impacto de la victimización por delincuencia y la percepción de inseguridad se manifiesta de diferente manera en el apoyo y satisfacción con la democracia, así como en el apoyo al sistema político: Quienes han sido víctimas de delincuencia tienen una menor satisfacción con la forma en que funciona la democracia en Perú y presentan un menor apoyo al sistema político. Al mismo tiempo, aquellos que tienen una mayor sensación de inseguridad muestran un menor apoyo a la democracia como régimen de gobierno, están menos satisfechos con la forma en que funciona la democracia y apoyan menos al sistema político.

#### Entre la desafección política y las tendencias conservadoras

Finalmente, el capítulo 6 aborda el tema general cómo los ciudadanos evalúan y procesan diversos temas de la política que afectan su vida de manera directa y cotidianamente. En particular, existe un interés especial en evaluar como las actitudes ciudadanas se organizan alrededor del eje

liberal/conservador e izquierda/derecha. Asimismo, se analizan las actitudes ciudadanas frente a la inmigración venezolana.

En general, los peruanos tienden a presentar niveles relativamente bajos de confianza interpersonal, y los números no han cambiado mucho entre 2006 y 2019. En 2019, solo un 11% describía a la gente de su comunidad como muy confiable, y un 32% señalaba que era algo confiable. Sumando estos dos porcentajes Perú se encuentra en el penúltimo lugar en las Américas, solo por encima de Brasil. Los hombres, los que tienen mayores niveles de educación formal, la personas que tienen una mayor riqueza familiar, y los residentes de áreas rurales tienden a tener mayores niveles de confianza interpersonal.

Una minoría de apenas 7.7% afirma tener mucho interés en la política, y un 21.5% declara algo de interés. Sumadas ambas cifras, solo un 29.2% puede ser descrito como que tiene interés en la política. En términos comparativos, y sumando ambas categorías, Perú se ubica en la parte baja del conjunto de países de la región. Las personas que tienen mayor edad, mayor nivel de educación, mayor riqueza familiar, y residen en las ciudades más grandes (incluida Lima metropolitana) tienen un mayor interés en la política que aquellos que son más jóvenes, tienen menos años de educación, menor riqueza familiar, y residen en áreas rurales.

En términos de la tradicional distribución ideológica, en una escala de izquierda (1) a derecha (10), la mayoría se ubica en la opción centro: 24.8% en la opción 5 y 13.9% en la opción 6. A lo largo de los años de la encuesta se encuentra un ligero aumento de los que se identifican con la izquierda (valores 1 a 3). Las personas de menor edad y menor educación formal se identifican con la izquierda.

A nivel comparativo, Perú tiene uno de los niveles más altos de participación en protestas públicas en la región, y esta participación, con algunos altibajos pequeños, especialmente en 2014, es relativamente constante. En el año 2019 se registra el porcentaje de 14.3% de participación que lo ubica en los tres primeros lugares de participación junto con Bolivia y Argentina. El grupo de edad más joven (18-24 años) presenta el nivel de participación en protestas más bajo, especialmente en comparación con el grupo de 46-55 años y el de 66 y más años. La participación en protestas es mayor entre quienes tienen mayor educación formal. Los residentes de Lima metropolitana tienen el menor nivel de participación en comparación con aquellos que residen en ciudades de tamaño mediano y en las áreas rurales.

Las actitudes sociales continúan siendo conservadoras en el Perú. Un 23% de los entrevistados aprueba que las personas homosexuales puedan postular a cargos públicos, y solo un 17% está a favor del matrimonio entre personas de mismo sexo. Pese a que los números son bajos se observa una tendencia de crecimiento en el apoyo al matrimonio igualitario: en 2010, el apoyo fue de 11%; en 2019, llega al 17%. En la encuesta más reciente, un 69% de los entrevistados aprueba el aborto terapéutico (una norma aprobada en Perú desde inicios del siglo XX). Esta es una cifra relativamente similar a la encontrada en 2017 y 2012. Solo en la encuesta de 2014 ese apoyo estuvo por debajo del 60%.

Perú ha sido tradicionalmente un país de emigración, que reflejaba problemas de naturaleza económica o de seguridad. En los años setenta y ochenta, la emigración peruana hacia Venezuela fue particularmente alta. Esta situación se ha revertido en los últimos años y es evidente que existe una cierta hostilidad frente a los inmigrantes venezolanos: solo un 42% piensa que los venezolanos son muy o algo honrados, y un 55.4% que son muy o algo trabajadores. Una mayoría de 51.7% considera que son muy o algo derrochadores, y casi dos tercios (64.8%) considera que son muy o algo aprovechadores. Existe una percepción negativa en la opinión pública peruana sobre del impacto de la inmigración venezolana, 62.9% piensa que esa llegada ha tenido un impacto negativo.

Es evidente que los altos niveles de preocupación con la corrupción y la seguridad, así como los bajos niveles de confianza interpersonal, sugieren una sociedad que se encuentra en desconfianza consigo misma y con sus líderes políticos. Los persistentes niveles de intolerancia hacia minorías sexuales, aunque en proceso de lento cambio, se presentan junto con niveles consistentes de insatisfacción con la manera como la democracia funciona en el país. Si a esto se suma los importantes niveles de preocupación con la corrupción e inseguridad ciudadana en el Perú, lo que surge es un sentimiento generalizado de inquietud frente a cambios que la sociedad considera que están fuera de su control. Estos son problemas que evidencian deficiencias estatales que afectan la calidad de la democracia. Esta sensación de incertidumbre e insatisfacción política pueden convertirse en factores que pueden alentar el crecimiento de discursos demagógicos que prometen un retorno a pasados idílicos de orden y seguridad que han llevado en otros contextos latinoamericanos a opciones de naturaleza autoritaria. Es un desafío que la democracia peruana necesita enfrentar, ofreciendo la seguridad que los ciudadanos demandan al mismo tiempo que defiende los valores liberales de igualdad y solidaridad que sustentan una sociedad democrática y moderna.

#### Capítulo 1.

#### Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en Perú<sup>1</sup>

| Oscar Castorena<sup>2</sup> y Sarah L. Graves<sup>3</sup> con María Fernanda Boidi<sup>4,5</sup> |

#### Introducción

La democracia electoral es el marco político predominante en América Latina y el Caribe (ALyC) y las principales amenazas a este sistema de gobierno han cambiado a través del tiempo. Inmediatamente después de la tercera ola de democratización, que se produjo durante las décadas de 1970 y 1980, algunos analistas se inquietaron por la posibilidad de que los militares retomaran el poder y retornara un régimen dictatorial. En contraste, actualmente, las preocupaciones por la democracia en la región giran en torno a otras formas de retrocesos democráticos, tales como, los poderes excesivos de quienes lideran el poder ejecutivo<sup>6</sup> y la desinstitucionalización de la política y la sociedad democrática<sup>7</sup>.

En este contexto, algunos se preocupan por el desarrollo y la persistencia de regímenes que se catalogan de autoritarismo electoral, caracterizados por tener elecciones regulares con manipulación de los votos y el acoso de la oposición<sup>8</sup>. De forma similar, hay investigadores que sugieren que una "recesión" democrática, o una ola de "autocratización" está en curso en el mundo<sup>9</sup>, incluyendo a América Latina y el Caribe<sup>10</sup>.

Sin duda, la región ha experimentado un retroceso al permitirse el irrespeto del Estado de derecho, entre otros asuntos. En la región, los casos de retroceso democrático vienen con frecuencia acompañados de escándalos de corrupción o manifestaciones de "tendencias autoritarias, populistas y de la violencia" 11, 12. Presidentes recientes de varios países, tales como Nicaragua y Guatemala -y también Perú- han buscado debilitar otras ramas del poder y la capacidad de las organizaciones

La encuesta del Barómetro de las Américas en Perú es representativa a nivel nacional de todos los adultos en edad de votar. La recolección de datos tuvo lugar entre el 16 de febrero y el 25 de marzo de 2019. En este periodo, se encuestó a 1,521 ciudadanos o residentes permanentes en Perú de 18 años edad o mayores. Las entrevistas fueron cara a cara, en el lugar de residencia de los encuestados, quienes fueron seleccionados por medio de un muestro polietápico estratificado, con emparejamiento de frecuencias de sexo y edad a nivel de unidad primaria de muestreo. Para más información y ficha técnica del estudio, se puede consultar: www.vanderbilt.edu/lapop/peru.php.

<sup>2</sup> Oscar Castorena es doctor en Ciencia Política de Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>3</sup> Sarah L. Graves es estudiante en Hanover College en Indiana y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>4</sup> María Fernanda Boidi es doctora en Ciencia Política de Vanderbilt University. Es Coordinadora Regional en LAPOP.

<sup>5</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte anteriormente publicado por LAPOP (Cohen 2017). Se agradece a Mollie Cohen por su esfuerzo en dicho proyecto y por su autorización a usar ese trabajo como insumo.

<sup>6</sup> Bermeo 2016.

<sup>7</sup> Morgan 2018.

<sup>8</sup> Levitsky y Way 2010.

<sup>9</sup> Diamond y Plattner 2015; Lührmann y Lindberg 2019.

Almagro 2019; Goldfrank 2017; pero ver Van Dyck 2017.

<sup>11</sup> Almagro 2019, p. 6.

<sup>12</sup> El presidente de Perú renunció en marzo de 2018 justo antes del voto en un juicio político por cargos de corrupción. En Nicaragua, las protestas generalizadas contra el gobierno del presidente Daniel Ortega fueron reprimidas violentamente, con más de trescientas personas asesinadas. En Guatemala, los esfuerzos del presidente Jimmy Morales para debilitar y expulsar la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) patrocinada por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) generó protestas generalizadas y expresiones de preocupación a nivel internacional.

internacionales para mantenerlos bajo vigilancia<sup>13</sup>. Complicando aún más la consolidación y hasta el mantenimiento de la democracia está el hecho de que los países en la región deben enfrentar problemas económicos y de criminalidad. Por ejemplo, grupos criminales transnacionales en México y otros países de América Central han exacerbado la corrupción, la inseguridad y la violencia<sup>14</sup>. Estos problemas, así como el deterioro de la economía, presentados como defectos de los regímenes democráticos, pueden crear las condiciones propicias para que prosperen las alternativas autoritarias.

El gráfico 1.1 ofrece un panorama del estado de la democracia en América Latina y el Caribe tal y como es interpretada con los índices (puntajes) del proyecto V-Dem¹5 y Freedom House, los cuales se basan en la opinión y evaluaciones de expertos¹6. Estos proyectos ofrecen un panorama complementario al de la opinión pública que se analiza en las siguientes secciones de este capítulo y en lo que resta del informe. Junto con el puntaje más reciente de cada país, el gráfico también presenta el puntaje de los dos años anteriores¹7, ¹8. Esto ofrece una idea del cambio reciente en la democracia electoral de cada país. Hay una enorme variación entre los países en el avance y retroceso de la democracia en este corto periodo de apenas dos años. Aunque los puntajes son creados usando diferentes metodologías, apuntan a una conclusión similar¹9. De acuerdo con ambas medidas, las democracias con la calidad más alta en la región son Costa Rica, Uruguay y Chile; y en el otro extremo, Nicaragua, Honduras y Guatemala. Perú se encuentra en un lugar intermedio en el ranking en ambos índices.

Ecuador tuvo la mayor mejoría en el índice de democracia electoral de V-Dem entre los 18 países incluidos en este análisis, y también es uno de los tres países que experimentan una recuperación en el nivel de libertad de Freedom House. A comienzos de 2017, un referéndum convocó a los ecuatorianos a votar para restablecer los límites al periodo presidencial, estableciendo límites al poder ejecutivo. En el otro extremo, Nicaragua experimentó la caída más grande en democracia, en las medidas de Freedom House y de V-Dem<sup>20</sup>. El retroceso de la democracia en Nicaragua es evidente -entre otras formas- al retener cientos de prisioneros políticos, arrestados por fuerzas paramilitares controladas por el gobierno de Ortega, por protestar contra el régimen. Este tipo de capturas y retenciones de ciudadanos como prisioneros políticos erosiona derechos humanos básicos que deberían ser garantizados a la ciudadanía dentro de un sistema democrático<sup>21</sup>.

<sup>13</sup> Sullivan et al. 2019, p. 5.

<sup>14</sup> Sullivan et al. 2019, p. 1.

<sup>15</sup> Coppedge et al. 2019.

Para más información sobre la metodología de los puntajes de V-Dem y Freedom House, ver https://www.v-dem.net/en/reference/version-9-apr-2019/ and https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2018.

<sup>17</sup> Freedom House ofrece puntajes para cada país en su reporte anual de "Libertad en el Mundo". Estos puntajes se basan en el año calendario anterior de tal forma que los puntajes de 2019 reflejan los eventos de 2018 y así sucesivamente. Por lo tanto, los puntajes de V-Dem y Freedom House resumidos en el gráfico 1.1 cubren el mismo periodo.

El panel izquierdo del gráfico 1.1 muestra los valores del Índice de democracia electoral según V-Dem para los años 2016 (indicados con cuadrados) y 2018 (indicados con círculos). Las diferencias para un mismo país entre las mediciones de estos años se representan con una flecha. Esta flecha es de color rojo si hubo un retroceso en el índice, y es de color verde si, por el contrario, el indicador democrático muestra mejoría. De modo similar, los datos de Freedom House presentados en el panel derecho del gráfico 1.1 muestran datos para 2017 (cuadrado) y 2019 (círculo). También se utilizan flechas verdes y rojas para indicar avances o retrocesos, respectivamente, en el indicador democrático para un mismo país entre las dos mediciones. Cuando no hay una flecha de color, los valores de las dos mediciones son exactamente iguales, por lo que cuadrados y círculos están superpuestos, y no corresponde mostrar tendencias.

<sup>19</sup> Los puntajes disponibles en Freedom House originalmente están codificados de tal forma que un valor de uno representa mayor libertad y un valor de siete representa menor libertad. Se revierte la codificación acá para facilitar la comparación con otras medidas de democracia.

<sup>20</sup> Otro país que experimenta notables caídas en la democracia, pero que no está incluido en los 18 países estudiados en este reporte es Venezuela. La decisión de no incluir a Venezuela en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas estuvo influida por los niveles de inseguridad asociados con la inestabilidad política y económica del país, lo cual complicó el trabajo de campo durante la ronda de 2016/17.

<sup>21</sup> Almagro 2019.

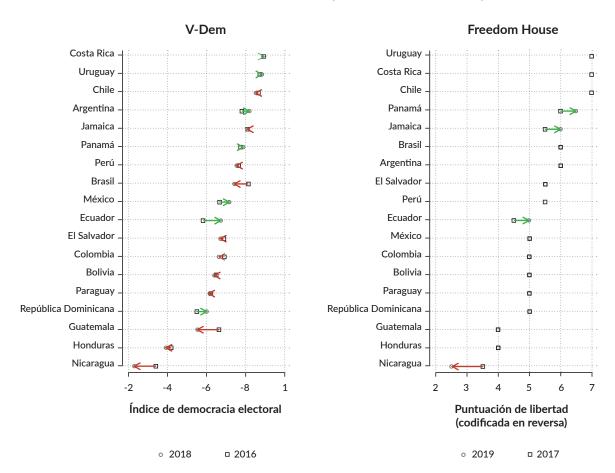


Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe

Una pregunta central de los investigadores y de quienes formulan políticas públicas está relacionada con los factores que inciden en la consolidación o el retroceso democrático. Diversas teorías en las ciencias políticas sostienen que la persistencia y la calidad de los gobiernos democráticos dependen, en parte, de las actitudes políticas de sus ciudadanos. Sin apoyo popular, los regímenes democráticos en crisis corren un mayor riesgo de experimentar quiebres o retrocesos democráticos<sup>22</sup>.

Trabajos empíricos recientes han encontrado evidencia de una relación causal entre las opiniones de la ciudadanía y la persistencia de la democracia en un país<sup>23</sup>. Esto es, el apoyo masivo del público a la democracia tiene un efecto positivo en la persistencia y la naturaleza de la democracia. Se parte desde esta perspectiva, de que las actitudes y creencias de la ciudadanía sobre la democracia tienen consecuencias para la persistencia y el crecimiento de la democracia, para la evaluación que se realiza en este capítulo del apoyo a la democracia en general, y de las evaluaciones prácticas del público de la democracia en la región.

<sup>22</sup> Lipset 1959; Easton 1965.

<sup>23</sup> Claassen 2019.

#### II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- En 2019, se registra el valor menor del apoyo a la democracia entre los peruanos desde que se registran mediciones del Barómetro de las Américas en el país: 49.3%. El apoyo a la democracia viene en franco descenso desde 2012. El apoyo es mayor entre los peruanos con más años de educación formal y entre los de los mayores quintiles de riqueza.
- La tolerancia al cierre del Congreso aumentó más de 20 puntos porcentuales en 2019 en Perú con respecto a 2017, llegando a 58.9%, el más alto de la región. La tolerancia al cierre del Congreso es mayor entre las personas con mayor nivel de escolaridad, los más ricos y los más jóvenes.
- La satisfacción de los peruanos con la democracia también cae en 2019, llegando a 28%. Los ciudadanos con más años de educación formal, mayores niveles de riqueza y los habitantes de centros urbanos son quienes expresan menores niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en el país.
- Más de la mitad de la población de América Latina y el Caribe cree que su país es democrático. El rango entre países en el porcentaje que está de acuerdo con que su país es una democracia oscila entre 52.3% y 67.3%. En Perú, el 66.3% cree que su país es una democracia.

#### III. Principios básicos de la democracia electoral

Aunque existen diferentes formas de conceptualizar y definir la democracia<sup>24</sup>, este capítulo se centra en la *democracia electoral*. En su trabajo clásico, Schumpeter ofrece una definición de democracia electoral como un sistema "para alcanzar decisiones políticas en el que las personas alcanzan el poder de decidir por medio de una competencia por el voto del pueblo"<sup>25</sup>. Otras definiciones ofrecen conceptualizaciones más amplias al involucrar otras dimensiones<sup>26</sup>, pero la definición minimalista incluye el pilar fundamental de la democracia: un gobierno constituido por líderes elegidos competitivamente. Esta definición también se relaciona directamente con las principales amenazas que han enfrentado los gobiernos democráticos en América Latina y el Caribe. El primero es el riesgo de que actores no elegidos, tales como los militares, arrebaten el poder a los gobernantes electos. El segundo es el riesgo de que el poder ejecutivo vaya más allá de su mandato y busque gobernar unilateralmente, debilitando al Congreso elegido por el pueblo para legislar.

La sección siguiente evalúa el panorama del apoyo de la ciudadanía a la democracia electoral, así como en qué medida el público tolera o rechaza los golpes por militares o ejecutivos.

#### Apoyo a la democracia en abstracto

¿En qué medida la población de América Latina y el Caribe cree que la democracia es el mejor sistema político, y cómo se compara dicho apoyo a la democracia en 2018/19 con los años

<sup>24</sup> Diamond 1999.

<sup>25</sup> Schumpeter 1942, p. 260.

<sup>26</sup> Dahl 1971.

anteriores? Desde su creación, el proyecto del Barómetro de las Américas ha realizadlo a lo largo de las Américas la siguiente pregunta con el fin de medir el apoyo a la democracia<sup>27</sup>:

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Los entrevistados entregan una respuesta que va de 1 a 7, donde 1 significa "muy en desacuerdo" y 7 significa "muy de acuerdo". Se consideran las respuestas en la porción de la escala que indica estar de acuerdo, esto es los valores de 5 a 7, para indicar el porcentaje de apoyo a la democracia.

El gráfico 1.2 muestra el porcentaje de personas que en cada país expresó apoyo a la democracia en 2018/19<sup>28</sup>. Este apoyo a la democracia va de un mínimo de 45% en Honduras a un máximo de 76.2% en Uruguay. El porcentaje de entrevistados que respaldan la democracia es mayor en algunas de las democracias más estables de la región (Uruguay, Costa Rica). El apoyo a la democracia es menor en Guatemala y Honduras. En Perú, el 49.3% apoya la democracia como la mejor forma de gobierno, lo que ubica el país en conjunto de países con menores niveles de apoyo a la democracia en la región. Solo en Honduras, Guatemala y Bolivia el apoyo a la democracia es menor que en Perú.

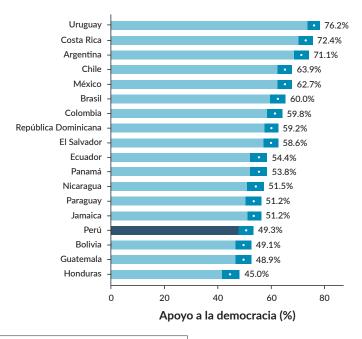


Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0

<sup>27</sup> Esta pregunta con frecuencia es denominada como la pregunta "churchilliana" del apoyo a la democracia, en tanto se deriva de discurso muy citado de Winston Churchill en la Cámara de los Comunes, en la que anotaba que, "...la democracia es la peor forma de gobierno excepto por todas las otras formas que han sido probadas de vez en cuando (Churchill 1947)".

<sup>28</sup> Consultar el Anexo A, "Explicación de los gráficos de este estudio" para una descripción de cómo leer este y otros gráficos del reporte.

El gráfico 1.3 muestra la relación entre el porcentaje de la población en cada país que apoya con fuerza la democracia y el puntaje correspondiente en el índice de democracia electoral de V-Dem. En general, existe una relación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= .64). Esto es, aunque el análisis sea descriptivo y no ponga a prueba una relación causal, el patrón es consistente con investigaciones anteriores donde se identifica que el apoyo público a la democracia es un ingrediente central para la vitalidad de la democracia<sup>29</sup>.

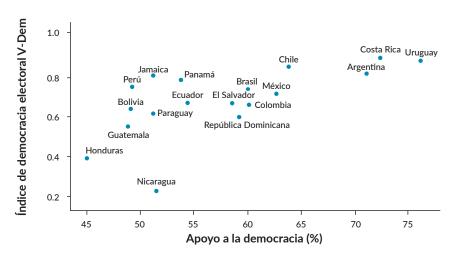


Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; GM(20190814) and V-Dem, Versión 9

En promedio, para América Latina y el Caribe, el 57.7% de los entrevistados respalda la democracia en la ronda del Barómetro de las Américas 2018/19. Este nivel de apoyo a la democracia es similar al registrado en la ronda de 2016/17, cuando el apoyo a la democracia registró una caída significativa y preocupante en la región con respecto a los años anteriores.

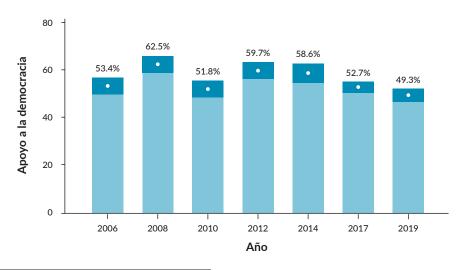
El nivel de apoyo a la democracia en Perú a través del tiempo se muestra en el gráfico 1.4. Si bien se han registrado oscilaciones desde los inicios de la medición, en el año 2006, la tendencia reciente es claramente a la baja. Desde el 2012, el apoyo promedio a la democracia en Perú decrece en cada medición. En 2019, además, se da el registro histórico más bajo, con menos de la mitad de los consultados (49.3%) expresando apoyo a la democracia.

¿Quién tiene una mayor probabilidad de apoyar la democracia? El gráfico 1.5 muestra relaciones entre cinco variables demográficas y socioeconómicas (educación, riqueza, residencia urbana/rural, género y edad) y el apoyo a la democracia en Perú. Sólo alcanzan la significancia estadística la educación³º y la riqueza: a mayores niveles de educación, mayor apoyo a la democracia entre los peruanos. De modo similar, el apoyo a la democracia crece también con la riqueza: quienes se ubican en los quintiles superiores de tenencia de bienes reportan mayores niveles promedio de apoyo a la democracia que sus conciudadanos más pobres. No hay diferencias estadísticamente significativas en el apoyo a la democracia según lugar de residencia, género, ni edad.

<sup>29</sup> Claassen 2019.

<sup>30</sup> La variable nivel de educación representa el nivel más alto alcanzado. En el caso de educación primaria incluye también a los sin educación formal.

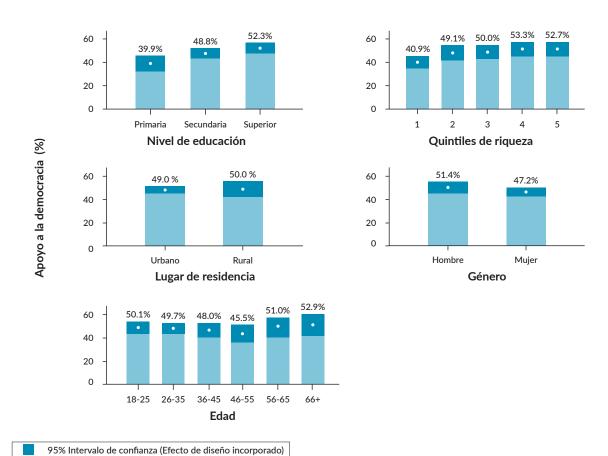
Gráfico 1.4. Apoyo a la democracia, Perú 2006-2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP; v.PER19ts\_1.0

Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19ts\_1.0

#### Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares

Además de apoyar la democracia con un planteamiento general, aceptar las reglas básicas de la democracia electoral como "la única alternativa disponible", es clave para la estabilidad y persistencia de la gobernabilidad democrática<sup>31</sup>. Esto implica, en pocas palabras, que la ciudadanía en sociedades democráticas no debe tolerar que golpes militares reemplacen al gobierno democráticamente elegido.

El Barómetro de las Américas 2018/19 incluye dos preguntas que tratan sobre la disposición a tolerar que los militares tomen el gobierno. A la mitad de los entrevistados seleccionados aleatoriamente se le formuló la primera pregunta, y a la otra mitad se le formuló la segunda:

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... [Lea las alternativas después de cada pregunta]:

	Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	
JC10. Frente a mucha delincuencia.	1	2
JC13. Frente a mucha corrupción.	1	2

El gráfico 1.6 muestra el porcentaje de entrevistados que respondieron en cada país encuestado que un golpe de estado era justificable bajo cada una de estas circunstancias. Se asume que quienes expresan este punto de vista son "tolerantes" frente a los golpes militares bajo circunstancias particulares. Los datos muestran que la tolerancia a los golpes militares bajo condiciones de mucha delincuencia va de un mínimo de 23% en Uruguay a un máximo de 65% en Jamaica. La tolerancia a los golpes bajo mucha corrupción va de 23.8% en Uruguay a un máximo de 58.3% en Jamaica.

En términos más generales, los niveles de tolerancia a los golpes militares son menores en Uruguay, Colombia, Panamá, Argentina, Chile y El Salvador. La tolerancia a los golpes es mayor en Jamaica, Perú, Ecuador, México, Honduras y Guatemala. Perú es el segundo país con la más alta tolerancia a golpes militares, solo debajo de Jamaica. En 2019, la tolerancia a un golpe de estado militar bajo mucha delincuencia alcanza al 52.6% de los consultados, mientras que la tolerancia a los golpes militares frente a mucha corrupción es incluso mayor, y llega al 57.2%.

<sup>31</sup> Linz y Stepan (1996) usan la frase "la única alternativa disponible" para referirse a la consolidación de la democracia. Con respecto al papel de la opinión pública, ellos manifiestan, "Actitudinalmente, un régimen democrático está consolidado cuando una gran mayoría de la opinión pública, incluso en medio de grandes problemas económicos y profunda insatisfacción con el gobierno de turno, tiene la creencia de que los procedimientos e instituciones democráticas son la forma más apropiada de gobernar la vida colectiva, y cuando el apoyo a las alternativas anti sistémicas es muy bajo o más o menos aislado de las fuerzas favorables a la democracia" (16).

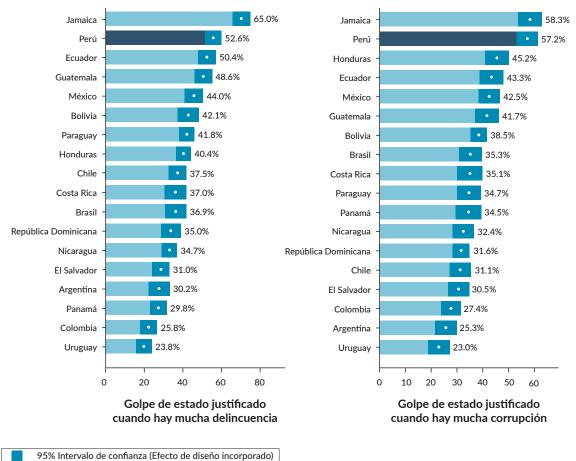


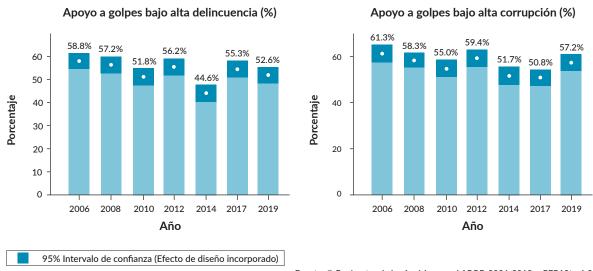
Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0

El gráfico 1.7 muestra la variación a través del tiempo en la tolerancia a los golpes militares en Perú. Tanto los niveles de tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia como bajo mucha corrupción han oscilado a través de los años en Perú, aunque siempre manteniéndose en valores relativamente altos. La tolerancia a los golpes bajo alta delincuencia creció de 44.6% en 2014 a 55.3% en 2016. En esta última medición de 2019 baja apenas (52.5%), pero esta diferencia respecto de 2016 no es estadísticamente significativa. La tolerancia a los golpes militares bajo alta corrupción tuvo su pico más alto a los inicios de la serie, en 2006 (61.3%). Desde entonces, ha oscilado. El crecimiento de mayor magnitud se ha dado entre 2016 y 2019, cuando aumentó desde 50.8% hasta 57.2%.

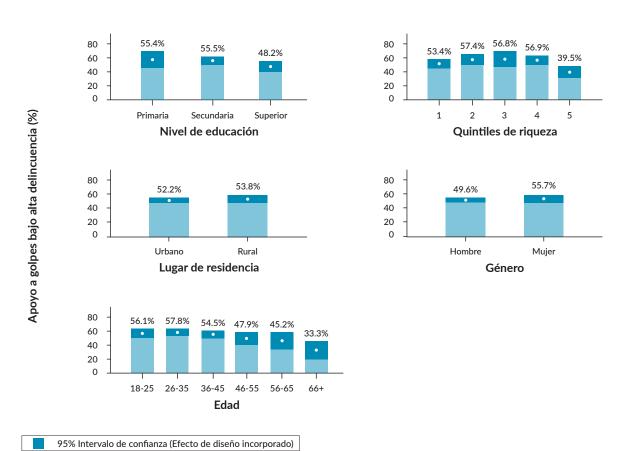
El gráfico 1.8 muestra la tolerancia a los golpes militares por subgrupos demográficos y socioeconómicos. Para simplificar, se presentan únicamente los resultados para la tolerancia a los golpes militares en contextos de mucha delincuencia, porque los resultados son similares en el caso de la tolerancia a los golpes por mucha corrupción. Las únicas diferencias estadísticamente significativas se dan entre los distintos grupos etarios, las personas de 66 años o más muestran mucho menor tolerancia a los golpes militares ante situaciones de alta delincuencia. No hay diferencias estadísticamente significativas según educación, ingresos, lugar de residencia, ni género.

Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes militares, Perú 2006-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v.PER19ts\_1.0

Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19ts\_1.0

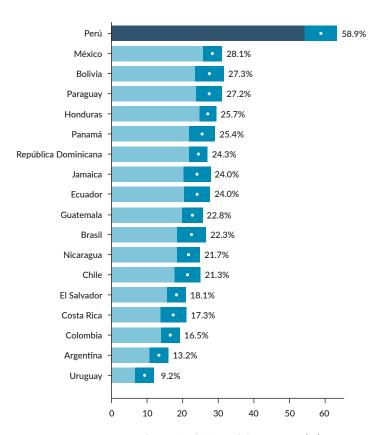
#### Tolerancia al cierre del Congreso

El Barómetro de las Américas 2018/19 formuló a todos los entrevistados la siguiente pregunta, con el fin de medir la tolerancia al cierre del Congreso, esto es, el cierre de los cuerpos legislativos por el presidente:

	Sí se justifica	No se justifica	
JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	1	2	

El gráfico 1.9 muestra la distribución de la tolerancia al cierre del Congreso en tiempos difíciles en los países de ALyC para la ronda de encuestas de 2018/19. En general, para la región, la tolerancia al cierre del Congreso es menor que para los golpes militares bajo mucha delincuencia o corrupción. La variación en el nivel de tolerancia al cierre del Congreso entre los países es notoria, siendo la más baja en Uruguay (9.2%) y la más alta en Perú (58.9%).

Gráfico 1.9. Tolerancia al cierre del Congreso, 2018/19



Tolerancia al cierre del Congreso (%)

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0

Perú no solo registra el mayor nivel de tolerancia al cierre del Congreso, sino también es el país con mayor aumento en este apoyo desde la ronda de encuestas del Barómetro de las Américas de 2016/17, con un incremento de 21.1 puntos porcentuales. Este cambio tan dramático en la tolerancia pública al ejercicio unilateral del poder por parte del ejecutivo refleja los últimos eventos en este país<sup>32</sup>. A inicios de la serie, en 2010, apenas algo más de uno de cada cuatro peruanos (26.5%) expresaba tolerancia hacia el cierre del Congreso. La cifra descendió para 2012 (22%), pero desde entonces ha registrado un crecimiento sostenido, hasta alcanzar la cifra récord para Perú y para el conjunto de países en esta ronda del Barómetro de las Américas de 58.9% (gráfico 1.10).

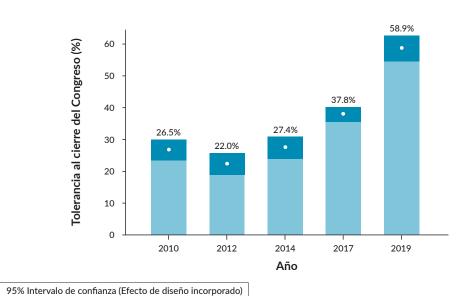


Gráfico 1.10. Tolerancia al cierre del Congreso, Perú 2010-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2010-2019; v.PER19ts\_1.0'

El gráfico 1.11 muestra la relación entre las variables demográficas y socioeconómicas con la tolerancia al cierre del Congreso. En este caso, hay diferencias estadísticamente significativas entre los distintos niveles educativos, de ingresos, y tramos de edad, no así según género y lugar de residencia. Contrariamente a lo que se observó sobre la tolerancia a golpes militares ante mucha delincuencia, la tolerancia al cierre del Congreso es mayor entre las personas con más años de educación formal y con mayor riqueza. Pero, al igual que la tolerancia a golpes militares, la tolerancia al cierre del Congreso cae para las personas de 66 años o más.

<sup>32</sup> Ver Ramírez Bustamante y Zechmeister 2019.

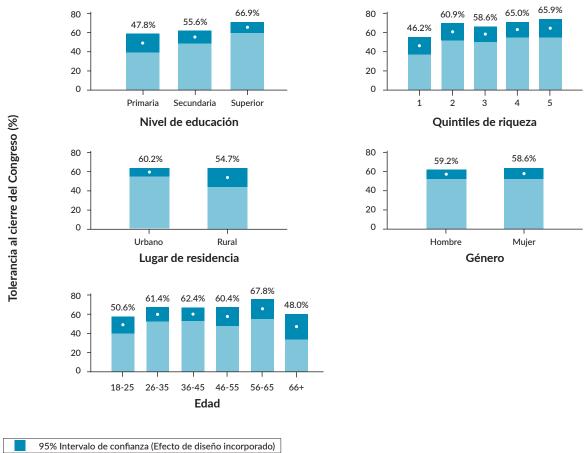


Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia al cierre del Congreso, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19ts\_1.0

En síntesis, el moderado y decreciente apoyo a la democracia y los niveles presentes de tolerancia a los golpes contra funcionarios electos son datos que sugieren un relativo deterioro en las percepciones de la democracia electoral en la región y en Perú. En particular, el gran aumento del apoyo al cierre del Congreso por parte del ejecutivo es muy indicativo del ánimo público en el que seguramente se apoyaron los eventos políticos recientes. A continuación, se analizan las percepciones de la ciudadanía sobre cómo funciona la democracia en el contexto de cada uno de sus países.

#### IV. Evaluación de la democracia

La democracia electoral tiene bases más fuertes en la medida que la ciudadanía se siente satisfecha con el desempeño práctico de su democracia. También es importante saber si la ciudadanía cree que el sistema en el que vive es una democracia, o siente que el sistema se ha alejado demasiado de ese ideal y es una etiqueta. En general, la satisfacción con la democracia y la condición de democracia del sistema político son importantes para entender el apoyo popular a la democracia, y sirven como base del compromiso ciudadano con ella, condición fundamental para la consolidación de la democracia.

La satisfacción con la democracia "es un indicador del apoyo al desempeño del régimen democrático" (Linde y Eckman 2003, p. 399.). En otras palabras, es una medida de las evaluaciones que hacen las personas del régimen político (Klingemann 1999). La satisfacción cae bajo el concepto de apoyo "específico", definido a partir de su "relación con la satisfacción de sus miembros con los resultados y el desempeño de las autoridades políticas del sistema al que pertenecen" (Easton 1975, p. 437). El apoyo específico es "posible únicamente bajo las condiciones en las que la cultura permite a sus miembros a considerar la idea de que se puede responsabilizar a las autoridades por lo que ocurre en la sociedad..." y "...cuando estos [beneficios percibidos o satisfacción] disminuyen o desaparecen, el apoyo también lo hará" (Easton 1975, pp. 438-9). En resumen, los niveles de satisfacción están mediados por las interacciones con las autoridades políticas y las instituciones.

La democracia electoral tiene mayor probabilidad de ser legitimada en la medida que haya un alto nivel de satisfacción con la democracia y que la ciudadanía perciba que el sistema es democrático.

Las siguientes secciones examinan la satisfacción con la democracia y las evaluaciones de si los sistemas políticos de América Latina y el Caribe son democráticos, con el propósito de entender mejor el apoyo específico a la democracia electoral en la región.

#### Satisfacción con la democracia

Desde su creación, el Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta sobre la satisfacción con la democracia:

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Perú?

Los entrevistados pueden dar una respuesta que va de 1 a 4, donde 1 significa "muy satisfecho" y 4 significa "muy insatisfecho". En los análisis que siguen, se agrupan los datos de tal forma que las respuestas de "muy insatisfecho" e "insatisfecho" se codifican conjuntamente como insatisfacción, y las respuestas "muy satisfecho" y "satisfecho" se codifican conjuntamente como satisfacción.

El gráfico 1.12 muestra el porcentaje de entrevistados en cada país que reporta satisfacción con la democracia. Se observa una variación amplia en la región, de 26.1% en Panamá a 59.5% en Uruguay (el único país que sobrepasa el 50%). Apenas dos puntos porcentuales por encima de Panamá, Perú tiene el segundo más bajo nivel de satisfacción promedio con la democracia en 2019: 28%. El porcentaje promedio para toda la región de América Latina y El Caribe (18 países) en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas es 39.6%.

El gráfico 1.13 muestra el porcentaje de peruanos satisfechos con la democracia a través del tiempo. La satisfacción con la democracia creció hasta alcanzar su punto más alto en 2012, con 51.8%. Esta fue la única oportunidad en que más de la mitad de los consultados expresaron satisfacción con la democracia. Desde entonces, ha descendido marcadamente. En 2019 se registra el valor más bajo de la serie: 28%.

59.5% Uruguay 46.4% Nicaragua 46.4% México 45.6% Costa Rica 43.1% República Dominicana Paraguay 41.6% Brasil Chile 41.0% Guatemala 40.8% Bolivia 38.7% Ecuador 36.6% El Salvador 35.9% Honduras 35.5% Argentina Jamaica Colombia Perú Panamá 26.1%

Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0

60

50

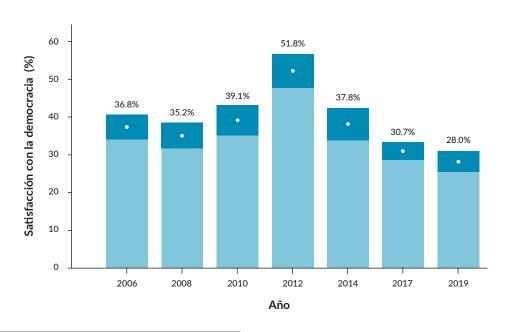


Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, Perú 2006-2019

20

30

Satisfacción con la democracia (%)

40

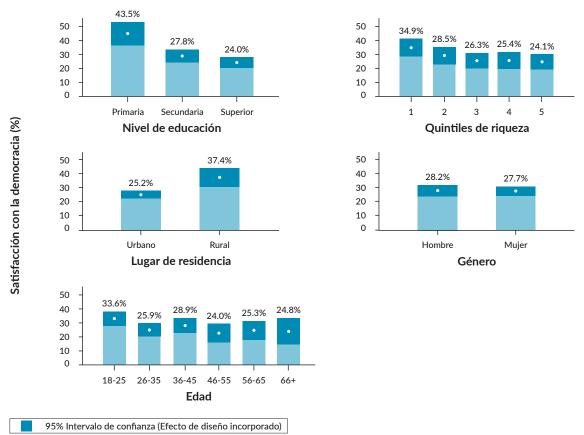
10

0

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v.PER19ts\_1.0

En términos de quiénes están más satisfechos con la democracia, los resultados en el gráfico 1.14 muestran que los peruanos con más años de educación y de mayor riqueza son más críticos de la democracia que quienes no tienen educación o alcanzaron la primaria, y los que se encuentran en los quintiles de riqueza más bajos. Además, quienes viven en las áreas rurales están más satisfechos con la democracia que los habitantes de zonas urbanas. La satisfacción cae ligeramente en los años que siguen al momento en que alcanzan la edad de votar. No hay diferencias estadísticamente significativas según el género del encuestado.

Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19ts\_1.0

#### La democracia como característica del sistema político

Mientras que la satisfacción con la democracia es un elemento clave para la gobernabilidad democrática, las evaluaciones de la ciudadanía de que en su país hay o no una democracia ofrece luces adicionales sobre la forma en que ven el sistema político. Si no creen que hay una democracia, entonces, habría mayor posibilidad de que la evalúen mal y estén menos satisfechos. En nueve países incluidos en la encuesta del Barómetro de las Américas 2018/19 se preguntó si había una democracia:

	Sí	No
<b>DEM30.</b> En su opinión, ¿Perú es una democracia?	1	2

El gráfico 1.15 muestra las evaluaciones de los países como una democracia: va de 52.3% en Honduras a 67.3% en Paraguay. En Perú, dos de cada tres consultados (66.3%) cree que su país es una democracia. Este es el segundo valor más alto, tras Paraguay.

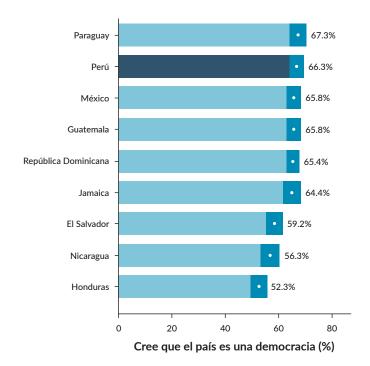


Gráfico 1.15. Evaluación del país como una democracia, 2018/19

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0

¿Quiénes tienen mayor probabilidad de reportar que su país es una democracia? El gráfico 1.16 muestra que hay diferencias significativas según educación y según edad. Las personas con más años de educación formal son más escépticas sobre el carácter democrático del Perú: la proporción de peruanos que dicen creer que su país es una democracia decrece conforme avanzan los niveles de educación. Por el contrario, la percepción de que Perú es una democracia crece con cada tramo etario; son justamente los peruanos de 66 años o más quienes reportan en mayor proporción que su país es una democracia.

100 100 76.5% 66.9% 66.9% 68.1% 67.8% 66.5% 63.8% 80 80 60 60 40 40 20 20 Primaria Secundaria 1 2 3 4 5 Superior Nivel de educación Quintiles de riqueza Cree que el país es una democracia (%) 100 100 69.6% 67.4% 65.3% 65.1% 80 80 60 60 40 40 20 20 0 0 Urbano Rural Hombre Mujer Lugar de residencia Género 100 79.6% 77.8% 67.6% 64.6% 61 5% 80 60 40 20 0 18-25 26-35 36-45 46-55 56-65 Edad

Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19ts\_1.0

### V. Conclusión

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

¿Cuál es la situación del estado actual de la democracia electoral en América Latina y el Caribe en 2019? Los datos presentados en este capítulo sugieren algunas razones de preocupación con respecto a cuán profundo es el compromiso de la ciudadanía con la democracia como sistema político, tanto en su apoyo general como en la satisfacción. En promedio, a lo largo de la región, el apoyo a la democracia se ha mantenido relativamente estable entre las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas. Sin embargo, esta estabilidad en el corto plazo se produce después de un declive en años anteriores. Por otro lado, la creencia en que los golpes ejecutivos se pueden justificar en tiempos difíciles ha aumentado durante las últimas cuatro rondas del Barómetro de las Américas.

Perú no es ajeno a estas tendencias regionales. El apoyo a la democracia como sistema registrado por la encuesta 2019 es el más bajo desde que comenzaron las mediciones. También la satisfacción con el funcionamiento de la democracia registra sus menores niveles. Por último, si bien el apoyo a golpes militares se mantiene en los niveles tradicionales, aunque con oscilaciones, crece significativamente la tolerancia a un eventual cierre del Congreso por parte del ejecutivo, que

alcanza su punto máximo en 2019, con casi seis de cada diez consultados apoyando esta medida, que efectivamente tuvo lugar en el país meses después de la realización de la encuesta.

La tendencia decreciente en el apoyo a los principios de la democracia y los menores niveles de apoyo al sistema podría abrir la puerta a que amplios segmentos de la ciudadanía acepten líderes no democráticos que ofrezcan acciones en tiempos de crisis. Dada la conexión entre el estado de la opinión pública y la estabilidad democrática<sup>33</sup>, el estancamiento del apoyo a la democracia en la región en general, y en Perú en particular, es preocupante.

## **Apéndice**

Apéndice 1.1. Tendencias por país en los indicadores de la democracia (2016/17 a 2018/19)

País	Apoyo a la democracia (ING4)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha delincuencia (JC10)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha corrupción (JC13)	Tolerancia a un golpe ejecutivo (JC15A)	Satisfecho con la democracia (PN4)
México	13.4*	-4.2	-7.7*	10.9*	19.9*
Guatemala	0.4	-0.8	-6.1*	-1.6	-0.5
El Salvador	3.9*	-3.5	-5.2	1.7	-4.2*
Honduras	-6.1*	3.0	9.9*	6.0*	-2.5
Nicaragua	-6.4*	8.1*	6.7*	1.8	-15.2*
Costa Rica	0.9	-3.3	-18.1*	-1.6	-4.8*
Panamá	-5.4*	-3.1	1.5	2.6	-12.0*
Colombia	6.8*	-8.1*	0.8		-2.1
Ecuador	1.5	10.6*	11.3* 2.2		-13.3*
Bolivia	-6.5*	4.3	6.0*	2.5	-4.3
Perú	-3.5*	-2.7	6.4*	21.1*	-2.7
Paraguay	2.6	-4.8	-9.5*	-1.5	9.8*
Chile	2.8	0.3	-1.3	-1.7	8.7*
Uruguay	-6.3*	-1.5	-3.6	0.6	-8.1*
Brasil	7.9*	-0.5	0.7	3.1	19.9*
Argentina	-6.1*	2.0	2.3	2.0	-12.2*
República Dominicana	-2.8	-0.2	-0.9	5.1*	5.4*
Jamaica	-4.6*	5.7*	5.1	5.5*	-4.7*

Variables recodificadas a un formato dicotómico como en el texto del capítulo. Los valores numéricos son las diferencias en el porcentaje en un país entre las rondas 2018/19 y 2016/17.

<sup>\*</sup> Denota diferencias significativas con p<0.05.

### Capítulo 2.

### Legitimidad democrática en las Américas y en Perú

Oscar Castorena<sup>1</sup> y Brielle Morton<sup>2</sup> con María Fernanda Boidi <sup>3,4</sup>

#### Introducción

Un ingrediente para el éxito de la democracia es la habilidad de generar apoyo público a instituciones y a procesos fundamentales. El apoyo a las instituciones fundamentales se denomina con frecuencia "legitimidad política" o "apoyo al sistema". Por otra parte, el apoyo al proceso democrático se refiere al compromiso ciudadano de que tales instituciones sean utilizadas de forma consistente con una democracia liberal. Por ejemplo, la confianza en las elecciones es una de las expresiones de la legitimidad política, mientras que el apoyo a extender el derecho a votar de todos los adultos, independientemente de sus creencias, es una expresión del apoyo a los procesos fundamentales de la democracia.

La legitimidad política o "apoyo al sistema" ha sido por mucho tiempo objeto de estudio dentro de las investigaciones sobre opinión pública, tanto en democracias emergentes como en democracias desarrolladas, ya que una disminución del apoyo público podría desatar una inestabilidad política<sup>5</sup>. Los sistemas políticos con niveles bajos de legitimidad política se encuentran limitados a la hora de enfrentar las crisis. Aún más, la legitimidad de las instituciones políticas es importante en tanto esta puede prevenir las crisis entre las ramas del poder<sup>6</sup>, las cuales representan una amenaza fundamental para la estabilidad democrática en la región. Por otra parte, diversas investigaciones han encontrado que el apoyo al sistema es importante para que los líderes políticos puedan llevar a cabo su trabajo exitosamente<sup>7</sup>. Es decir, a mayor nivel de confianza en el régimen político, mayor margen para gobernar con efectividad, ya que en este contexto, los políticos cuentan con una "reserva" de legitimidad<sup>8</sup>. Por otra parte, en contextos de baja confianza, el pobre desempeño y los escándalos políticos pueden llevar a un rápido deterioro y a que los gobiernos pierdan súbitamente el apoyo del pueblo para gobernar.

Las experiencias recientes de América Latina y el Caribe (ALyC) con crisis económicas, inseguridad y escándalos de corrupción resaltan la importancia que tiene la legitimidad política en la estabilidad del régimen y en el impacto sobre las políticas públicas. El caso de Brasil ofrece un ejemplo útil. El periodo de contracción económica y los escándalos de corrupción, conocidos como *Lava Jato*, debilitaron al gobierno de Dilma Rousseff al punto de llevarla a enfrentar un juicio político en 2016. La salida de la presidenta, sin embargo, no fue suficiente para recuperar la confianza pública en el gobierno brasileño. El sucesor de Rousseff, Michel Temer, había servido como

Oscar Castorena es doctor en Ciencia Política de Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> Brielle Morton es estudiante en la University of Maryland y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>3</sup> María Fernanda Boidi es doctora en Ciencia Política de Vanderbilt University. Es Coordinadora Regional en LAPOP.

<sup>4</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte publicado anteriormente por LAPOP (Carlin 2017). Se agradece a Ryan Carlin por su esfuerzo en dicho proyecto y su autorización para usarlo como punto de partida.

<sup>5</sup> Dalton 2004.

<sup>6</sup> Helmke 2010.

<sup>7</sup> Hetherington 1998.

<sup>8</sup> Easton 1975, Lipset 1963.

vicepresidente, pero, como presidente en ejercicio, mantuvo niveles de aprobación de un dígito y la ciudadanía se mantuvo desconfiada del Congreso en la medida que el escándalo de corrupción salpicó a casi todos los sectores de la clase política del país<sup>9</sup>. El bajo nivel de legitimidad política estimuló el ascenso del líder populista Jair Bolsonaro, cuya elección podría haber restaurado la confianza en el gobierno, al tiempo que su estilo de liderazgo podría poner en riesgo la democracia del país.

Junto con la supervivencia y la estabilidad del régimen, la legitimidad política es necesaria para que un gobierno sea efectivo y para que la sociedad prospere. Esto es particularmente relevante en dos de los retos que enfrenta la región: la migración y la inseguridad. Investigaciones anteriores han asociado la calidad de la democracia y la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas con las intenciones de emigrar¹º. En contextos en donde el gobierno ha fallado en asegurar el apoyo político difuso debido al mal manejo económico, la corrupción o la represión, un segmento de la población podría decidir emigrar antes que elevar sus voces como estrategia para cambiar el gobierno¹¹¹. La legitimidad política es también relevante en la capacidad que tienen los gobiernos para manejar los problemas de inseguridad. Investigaciones anteriores han identificado que la desconfianza en las instituciones encargadas de hacer cumplir las leyes es un factor que facilita el apoyo ciudadano a los grupos de autodefensa como alternativa a la seguridad que debería ofrecer el Estado¹². Pero, aunque las acciones extrajudiciales pueden reducir la delincuencia en el corto plazo, la autodefensa, a largo plazo, erosiona el monopolio del Estado sobre el uso de la violencia, así como su capacidad de mantener un sistema de justicia penal consolidado.

Sin duda, el apoyo político es necesario para la supervivencia y la efectividad de un régimen, pero la tolerancia política es un componente esencial de la cultura política democrática. La democracia supone pluralismo, y, por ende, desacuerdo y disenso. La medida en la que los gobiernos respetan los derechos de la oposición y de los críticos del régimen a participar se considera una medida de la calidad de la democracia<sup>13</sup>. Nicaragua y Honduras ilustran la relevancia de la tolerancia política en una democracia. Ambos países tienen un bajo puntaje y han experimentado caídas en el índice de democracia electoral de V-Dem, según los registros de 2018<sup>14</sup>.

Estos dos países han experimentado episodios recientes de represión gubernamental hacia los disidentes políticos. En Honduras, un movimiento de protesta se formó como respuesta a las supuestas irregularidades en las elecciones presidenciales de 2017 en las que el gobernante de turno, Juan Orlando Hernández, resultó reelecto. El gobierno respondió a estas protestas con actos de represión. Hasta enero de 2018, 31 personas habían sido asesinadas producto de las acciones violentas, según la Comisión Nacional para los Derechos Humanos en Honduras<sup>15</sup>. En Nicaragua, lo que comenzó como una protesta en contra de las medidas de austeridad a principios de 2018, también fue objeto de represión del gobierno y fuerzas paramilitares. Hasta 2018, más de 300 personas habían sido asesinadas en medio de movilizaciones políticas<sup>16</sup>. Estos eventos resaltan la importancia de la tolerancia política por parte del gobierno y de la ciudadanía para preservar el sistema democrático. El compromiso ciudadano con los derechos de los disidentes políticos

<sup>9</sup> https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2017/07/28/the-temer-government-in-brazil-lacks-the-legitimacy-required-to-reform-its-way-back-to-recovery/

<sup>10</sup> Hiskey et al. 2014, Meyer y Taft-Morales 2019.

<sup>11</sup> Hirschman 1970.

<sup>12</sup> Zizumbo-Colunga 2017.

<sup>13</sup> Dahl 1971.

Para mayor información sobre los datos de V-Dem Variedades de la Democracia que se consultaron en este capítulo y la metodología de dicho proyecto, ver https://www.v-dem.net/en/data/data-version-9/.

<sup>15</sup> Ver también Haugaard 2018.

<sup>16</sup> Human Rights Watch 2019.

puede contribuir a limitar la capacidad que tendrían los gobiernos de iniciar actos de represión con completa impunidad porque encontrará la resistencia de la ciudadanía.

Este capítulo ofrece un análisis a través del tiempo del apoyo al sistema político y el nivel de tolerancia política en la ciudadanía de ALyC y en Perú de 2004 a 2019. Se describen las diferencias entre países, así como las bases sociales y demográficas de estos indicadores. Se analizan dos dimensiones de la legitimidad política -la difusa y la específica. Se indaga sobre el apoyo difuso a las instituciones gubernamentales mediante un análisis del apoyo general al sistema a través del tiempo, entre países y demográficamente; y sobre el apoyo específico al medir los niveles de confianza en instituciones políticas a través del tiempo.

### II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos son los siguientes:

- El apoyo al sistema político disminuyó en Perú comparación con la ronda del Barómetro de las Américas de 2016/17. Con 41.7 grados (en una escala de 0 a 100), se ubica en el valor más bajo registrado en Perú desde 2006, y es también el más bajo de la región en la ronda 2018/19.
- El apoyo al sistema es menor entre las personas con más años de educación formal, las personas ubicadas en los quintiles superiores de riqueza, y entre quienes residen en ámbitos urbanos.
- El Congreso es la institución política que recibe la menor confianza entre los peruanos (20.9 grados). Este valor es también el más bajo registrado para el Congreso en Perú desde los inicios de las mediciones del Barómetro de las Américas.
- Las Fuerzas Armadas son la institución con la más alta confianza entre los ciudadanos: 58.7 grados. Le siguen la confianza en las elecciones (44.6 grados) y la confianza en el presidente (43.3).
- La tolerancia política ha oscilado en el pasado reciente en Perú. En 2019, aumenta levemente desde la ronda de 2017 y se sitúa en 50.4, aumento promovido por el crecimiento en cada uno de los componentes del índice de tolerancia.
- Las personas más jóvenes, los que tienen más años de educación formal, los que se ubican en los niveles superior de riqueza y los hombres expresan mayores niveles de tolerancia política.
- En Perú, el apoyo al sistema está correlacionado positivamente con otras actitudes relevantes para el buen funcionamiento del sistema democrático: la eficacia externa<sup>17</sup>, la confianza en el presidente, la tolerancia política y la confianza en la municipalidad.

<sup>17</sup> La eficacia externa es la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales.

### III. Apoyo al sistema

El apoyo de la ciudadanía a la idea de democracia es esencial para la permanencia de los regímenes democráticos. Sin embargo, aunque este aspecto del apoyo político es importante, es tan solo una de las formas que ofrece legitimidad. En lo que sigue, y dejando a un lado el apoyo a la democracia en abstracto, se ofrece un análisis de varias dimensiones del concepto de legitimidad política y su funcionamiento en ALyC.

LAPOP define la legitimidad política en términos del apoyo al sistema político y considera dos dimensiones principales: el apoyo difuso y el apoyo específico<sup>18</sup>. Mientras que el apoyo específico se refiere a las evaluaciones del gobierno de turno, el apoyo difuso al sistema político se refiere al vínculo generalizado con objetos más abstractos que se ven representados en el sistema político y sus instituciones.

La medida de LAPOP del apoyo al sistema captura el apoyo difuso a las instituciones del régimen que resultan centrales para la permanencia de la democracia<sup>19</sup>. Se operacionaliza el concepto de apoyo al sistema mediante un índice aditivo<sup>20</sup>. Este índice usa preguntas amplias sobre las instituciones políticas en términos difusos, en vez de las opiniones de la ciudadanía frente a alguna institución o actor específico. Las preguntas son las siguientes:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

- **B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Perú garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]
- B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Perú?
- **B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político peruano?
- B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político peruano?
- B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político peruano?

Para cada pregunta, la escala original de 1 ("nada") a 7 ("mucho") se recodifica para que tome valores que van de 0 a 100, de tal forma que 0 indica el menor nivel de apoyo al sistema político y 100 el nivel máximo de apoyo al sistema político. Esto se rige bajo la codificación típica de LAPOP que puede ser interpretada como medición de apoyo en unidades o grados en una escala continua que va de 0 a 100.

El gráfico 2.1 incluye las respuestas promedio al índice de apoyo al sistema a través del tiempo en Perú (el gráfico a la izquierda en la fila superior). También se muestran los gráficos para cada uno de los cinco componentes del índice de apoyo al sistema, según las preguntas indicadas arriba. En promedio, el apoyo al sistema político en Perú ha disminuido 2.1 grados en 2019 (41.7) con respecto a 2017 (43.8). Este es el nivel de apoyo al sistema más bajo registrado en Perú desde que se realiza

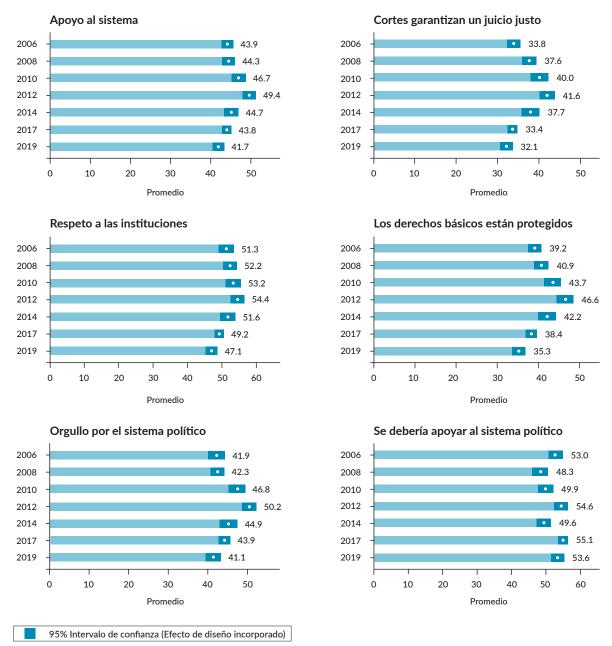
<sup>18</sup> Easton 1975.

<sup>19</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>20</sup> El índice de apoyo al sistema es el promedio de cinco preguntas en el cuestionario: B1, B2, B3, B4 y B6. El puntaje del Alpha de Cronbach se usa para determinar la confiabilidad de combinar estas preguntas en un único índice. El Alpha del apoyo al sistema es 0.80, lo cual es alto y evidencia la confiabilidad del índice.

la medición. Todas las variables que componen el índice de apoyo al sistema también caen con respecto a la medición anterior, confirmando una tendencia a la baja que se registra tras un pico de apoyo acontecido en 2012. Para cuatro de los cinco componentes del índice de apoyo al sistema: cortes garantizan un juicio justo, respeto a las instituciones, derechos básicos están protegidos y orgullo por el sistema político, el valor promedio de 2019 es el más bajo registrado desde el 2006. La única medida que se salta esta regla es el acuerdo con que se debe apoyar al sistema político nacional, cuyo promedio ha oscilado a través del tiempo, entre un mínimo de 48.3 grados, en 2008 y un máximo de 55.1, en 2017.

Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, Perú 2006-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v.PER19ts\_1.0

Debido a la heterogeneidad de los sistemas políticos entre países, existen diferencias en el apoyo al sistema por país. El gráfico 2.2 muestra esas diferencias entre los 18 países de ALyC encuestados en la ronda de 2018/19. Costa Rica tiene el promedio más alto en el nivel de apoyo al sistema con 59.2 grados y Perú tiene el promedio más bajo con 41.7 grados.

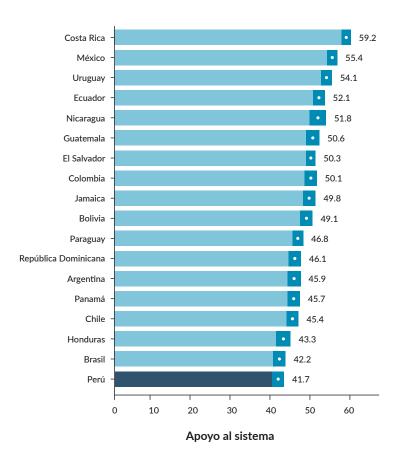


Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0

Las tendencias a nivel nacional sobre el apoyo al sistema en todos los países encuestados con relación a la ronda anterior del Barómetro de las Américas se presentan en el apéndice. Pero merece la pena hacer aquí un comentario central sobre un hallazgo de estos análisis. En algunos países hay cambios sustanciales entre las rondas de 2016/17 y 2018/19 del Barómetro de las Américas, y llama la atención que estos cambios parecen estar relacionados con el momento en que se realizan las elecciones. Los países que han experimentado los cambios positivos más pronunciados en el índice de apoyo al sistema entre 2016/17 y 2018/19 son México (+10.6 grados), Brasil (+8.5 grados), Paraguay (+4.4 grados) y Colombia (+3.1 grados). Estos cuatro países tuvieron elecciones en 2018, antes del trabajo de campo del Barómetro de las Américas 2018/19 en esos países. Los países con los cambios negativos más marcados son Nicaragua (-11.0 grados), Honduras (-4.4 grados), Panamá (-4.1 grados) y Argentina (-4.0 grados), que tuvieron su última elección presidencial en 2016, 2017,

2014 y 2015 respectivamente. En conjunto, los resultados sugieren que las elecciones juegan un papel importante en alimentar la "reserva" ciudadana de apoyo a su sistema político. Por su parte, el cambio en Perú es negativo (-2.1 grados) y confirmatorio de una tendencia de mediano plazo. Las últimas elecciones presidenciales se llevaron a cabo en 2016, aunque hubo un cambio de presidente en 2018, cuando tras las renuncia de Pedro Pablo Kuczynski, asumió funciones Martín Vizcarra.

Para analizar la relación entre la proximidad de las elecciones y las dinámicas del apoyo al sistema, el gráfico 2.3 muestra el cambio en el nivel promedio de apoyo al sistema entre las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas (eje-Y) y los meses transcurridos desde la última elección presidencial al momento del trabajo de campo para la ronda 2018/19 (eje-x). El gráfico muestra, en promedio, cambios positivos entre los países que han tenido elecciones dentro de los últimos veinte meses.

En general, parece que existe una correlación positiva entre el tiempo transcurrido desde las últimas elecciones presidenciales y los cambios en el nivel de apoyo al sistema (correlación de Pearson = -0.47). Honduras destaca como una excepción -un caso con elecciones relativamente recientes, pero donde el apoyo al sistema desciende. Costa Rica también exhibe un patrón similar, pero a diferencia de Honduras, ya cuenta con niveles relativamente altos de apoyo al sistema, como lo muestra el gráfico 2.2. Finalmente, el descenso del apoyo al sistema en Nicaragua es significativamente mayor que lo que uno esperaría si únicamente importara el momento de la elección. Perú, que también muestra cambios negativos en el apoyo al sistema, ostenta en 2019, no obstante, un valor promedio muy superior al de Nicaragua, y similar al de otros países en los que ha transcurrido un lapso similar de tiempo desde las últimas elecciones presidenciales, como República Dominicana y Guatemala.

Estos casos nos recuerdan que, aunque tener elecciones es importante para el apoyo al sistema, *cómo* se realizan estas elecciones y el liderazgo político que resulta ganador también son factores importantes.

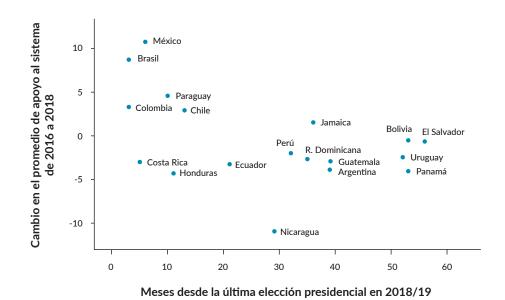


Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19

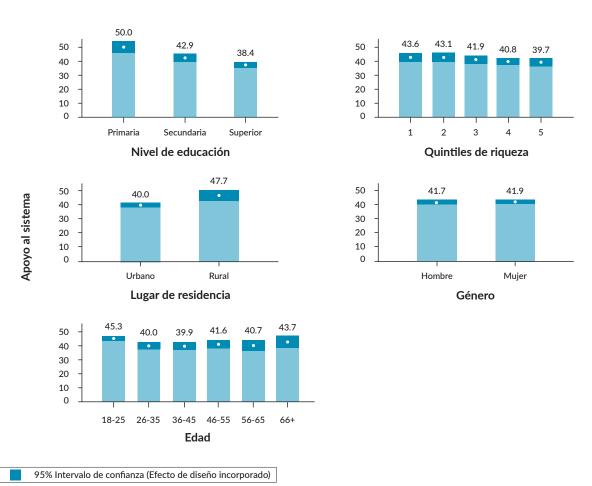
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17-2018/19; GM(20190814)

Junto con los factores contextuales, las características individuales también son predictores estadísticamente significativos del nivel de apoyo al sistema político, como se muestra en el gráfico 2.4<sup>21</sup>. En Perú en 2019, existe una relación significativa entre el apoyo al sistema político y la riqueza, el nivel de educación, y la residencia urbana (versus rural).

Las personas con nivel de instrucción superior son los que expresan los menores niveles de apoyo al sistema (38.4 grados). Lo mismo ocurre con la situación económica: a medida que aumenta la riqueza, menor es el apoyo al sistema, que va de un promedio de 43.6 grados entre el quintil 1 (el más pobre) a 39.7 grados en el quintil 5, el más rico. Las personas en contextos rurales tienen un promedio de apoyo al sistema igual a 47.7 grados, en comparación con un promedio de 40.0 entre las personas que viven en contextos urbanos. Aunque se muestran de todos modos en el gráfico 2.4, no hay diferencias estadísticamente significativas en el apoyo al sistema ni según edad ni el género de los encuestados.

Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

Para todas las cifras demográficas en este capítulo, se evalúa la significancia estadística usando un intervalo de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

### IV. Instituciones y actores específicos

El índice de apoyo al sistema es un indicador difuso, o general, de la legitimidad política. Para tener un panorama más completo, se analizan indicadores específicos de apoyo a instituciones y actores políticos.

Al igual que en estudios anteriores del Barómetro de las Américas, las siguientes preguntas sobre confianza institucional se incluyeron en la ronda de 2018/19<sup>22</sup>:

B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso?

B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?

B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país

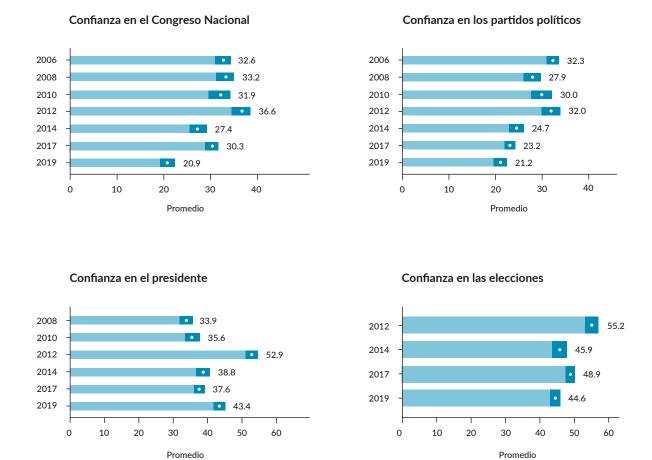
El gráfico 2.5 muestra el nivel de confianza de los peruanos en cada una de estas instituciones en el periodo 2006 - 2019.

Las instituciones de representación -partidos y Congreso- son los que tradicionalmente reciben los menores niveles de confianza. Perú no es una excepción a esta regla. Sin embargo, mientras que la ya baja confianza en los partidos descendió dos puntos entre 2017 (23.2) y 2019 (21.2), la confianza en el Congreso se desplomó de 30.3 en 2017 a 20.9 en esta última encuesta de 2019, corroborando el malestar ciudadano con el Congreso, que se hizo visible con la elevada tolerancia al cierre ejecutivo del Congreso que se discutió en el Capítulo 1, y que terminó efectivamente sucediendo. Tanto la confianza en el Congreso como en los partidos se sitúa en 2019 en el valor mínimo histórico. Lo mismo sucede con la confianza en las elecciones, que cae a 44.6 puntos, desde 48.9 que fue el promedio en la medición anterior, en 2017. Tendencia contraria muestra la confianza en el presidente, que creció casi seis puntos hasta alcanzar 43.4 grados de promedio, el segundo valor más alto alcanzado en la serie, luego del pico de 2012.

<sup>22</sup> De nuevo, se recodifican las respuestas de la escala original de 1 ("nada") a 7 ("mucho"), de tal forma que las medidas en este capítulo vayan de 0 a 100.

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en Perú (I), 2006-2019



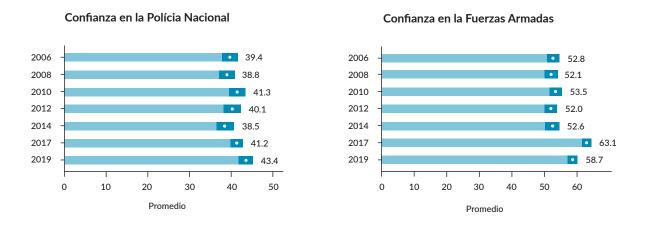
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v.PER19ts\_1.0

El Barómetro de las Américas ha formulado diversas preguntas sobre confianza institucional para captar el sentimiento de la población con respecto a un conjunto de instituciones públicas y sociales relevantes. Las respuestas se presentan en escalas de 0 a 100 grados, donde los promedios más altos significan mayor confianza institucional:

B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad?

En Perú, al igual que sucede en otros países de la región, las Fuerzas Armadas tienen el nivel más alto de confianza de todas las instituciones en 2019 (58.7 grados), aunque tampoco fueron ajenas a la tendencia descendente, ya que el promedio bajó desde 63.1 grados en 2017. La confianza en la Policía Nacional, en cambio, aumenta levemente desde 41.2 en 2017 a 43.4 en 2019. Y también la confianza en la municipalidad crece desde 36.4 grados en 2017 a 39.8 en 2019.

Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en Perú (II), 2006-2019





95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v.PER19ts\_1.0

Como se observa en el gráfico 2.7, Perú se encuentra en el conjunto de países con menores niveles de confianza en la policía, con promedios claramente por debajo del punto medio de la escala, situado en los 50 grados. Su ubicación en el ranking mejora para la confianza en las Fuerzas Armadas, ya que el país ostenta el séptimo promedio más alto de la región. Por último, la confianza en la municipalidad es la tercera más baja: 39.8 grados, solo por encima de Panamá y Jamaica.

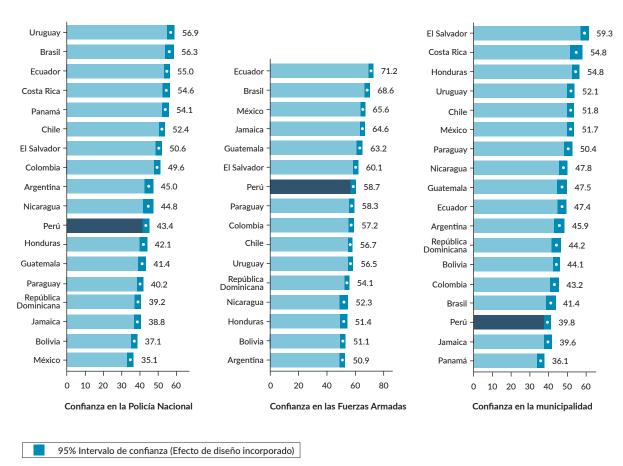


Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/2019; v.GM1.0

¿En qué medida se relacionan las evaluaciones de la ciudadanía de estas instituciones específicas con las evaluaciones de expertos del desempeño institucional? Podemos ofrecer algunas luces sobre la respuesta a esta pregunta a través del análisis de la confianza en las elecciones. El gráfico 2.8 presenta el nivel promedio por país de la confianza en las elecciones a partir de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas y el puntaje promedio de cada país en el Índice de Percepciones de Integridad Electoral para el periodo 2012-2018. El Proyecto de Integridad Electoral crea este índice entrevistando a expertos sobre los procesos electorales²³. Existe una correlación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= 0.61), indicando que los expertos y la ciudadanía en general coinciden en sus evaluaciones de cómo se desarrollan las elecciones en sus países. Honduras se destaca como un caso en donde los ciudadanos y los expertos exhiben niveles particularmente bajos de confianza en la integridad de las elecciones.

<sup>23</sup> Norris y Grömping 2019.

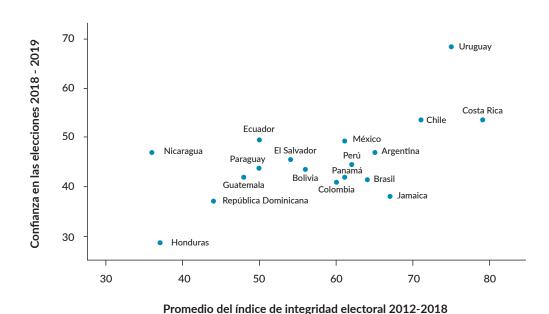


Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; GM(20190814). Proyecto de Integridad Electoral V7.0.

Dado que estos indicadores capturan la dimensión asociada con el apoyo específico de la legitimidad política (reflejando la confianza en actores e instituciones específicas), es de esperarse variaciones a través del tiempo para cada sistema político. Por ejemplo, la confianza en el presidente oscilará al ritmo de su desempeño en el cargo. De esta manera, la confianza en el ejecutivo muestra una gran variación entre países en términos de la dirección y magnitud de los cambios entre 2016/17 y 2018/19. Estos van de un cambio grande y positivo en México (+40.3 grados) a una caída de 19.5 grados en Nicaragua. Los cuatro países con el mayor aumento en el nivel de confianza en el ejecutivo tuvieron elecciones presidenciales cerca de la fecha en que se realizó la encuesta: México, Brasil (+32.9 grados), Paraguay (+17.2 grados) y Colombia (+17.0 grados). Estos países también experimentaron aumentos estadísticamente significativos en los otros tres indicadores de confianza (con excepción de la confianza en las elecciones en Paraguay y la confianza en el congreso en Colombia y Paraguay). En el otro extremo, hay dos países que experimentaron descensos estadísticamente significativos en los cuatro indicadores: Nicaragua y Honduras. La mayor caída en la confianza en las elecciones se registró en Honduras (-11.6 grados) país que fue escenario de un movimiento de protesta por supuestas irregularidades en las elecciones de 2017.

### V. Tolerancia política

Esta sección se concentra en otra dimensión de la legitimidad democrática delineada por Norris: el apoyo a los principios del régimen<sup>24</sup>. En este contexto, estos principios se refieren a ideales democráticos como la competencia política, fuentes alternativas de información y el sufragio universal<sup>25</sup>. Siguiendo el trabajo de Booth y Seligson, se usa el compromiso de la ciudadanía con la tolerancia política como medida del apoyo a los principios del régimen<sup>26</sup>. En línea con investigaciones anteriores del Barómetro de las Américas se define la tolerancia política como el "respeto de los ciudadanos a los derechos políticos de otros, especialmente aquellos con quienes podrían estar en desacuerdo"<sup>27</sup>.

La tolerancia política se mide aquí con preguntas sobre la aprobación de la ciudadanía al derecho de aquellos que tienen opiniones políticas diferentes a participar; específicamente, a ejercer el derecho a votar, protestar pacíficamente, ser candidatos y realizar discursos televisados. Las siguientes preguntas se usan para generar un índice de tolerancia política<sup>28</sup>:

- **D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Perú, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala [escala 1-10]
- **D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?
- **D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Perú. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?
- **D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?

En Perú, la tolerancia política ha oscilado entre los 43 y 53 grados desde los inicios de la serie. Como se muestra en el panel izquierdo del gráfico 2.9, en 2019 los peruanos alcanzan el segundo mayor nivel de tolerancia política, con 50.4 grados. El panel derecho del gráfico 2.9 muestra los componentes individuales del índice de tolerancia: los cuatro crecen desde la medición de 2017, alcanzando en el caso de la aprobación del derecho a votar (54.7) y el derecho a manifestarse (61.5) los valores más altos desde que se registran estas variables.

El gráfico 2.10 muestra la distribución entre países en los niveles promedio de tolerancia política. Jamaica tiene el promedio más alto de tolerancia con 60.6 grados promedio, mientras que Colombia tiene el nivel más bajo con 48.0 grados. Con 50.4 grados de promedio, Perú se encuentra en el sexto lugar, entre los países con menor nivel de tolerancia política en la región en 2019.

<sup>24</sup> Norris 1999.

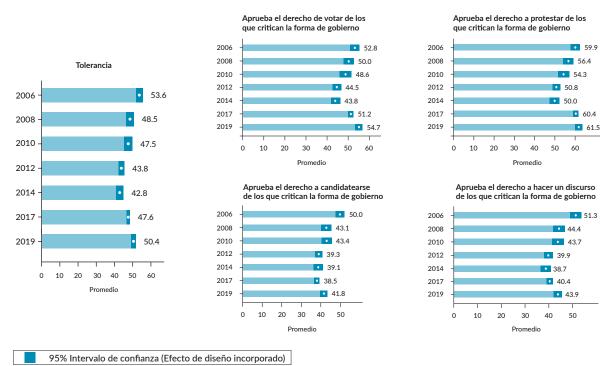
<sup>25</sup> Dahl 2008, Schmitter y Karl 1991, Diamond 1999.

<sup>26</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>27</sup> Seligson 2000, p. 5.

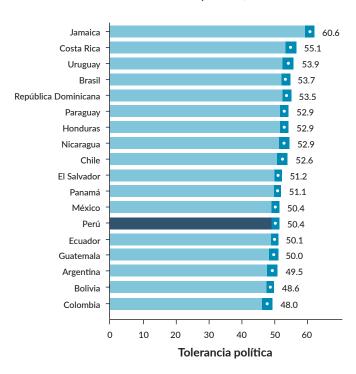
<sup>28</sup> El índice de tolerancia política se crea usando el puntaje promedio de la serie D: D1, D2, D3 y D4. El Alpha de Cronbach es de 0.82, un puntaje alto que indica la confiabilidad del índice de tolerancia política. Para los análisis en este capítulo, se recodifican las respuestas de su escala original de 1 a 10 para que vayan de 0 a 100, como es usual en el trabajo de LAPOP.

Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, Perú 2006-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v.PER19ts\_1.0

Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0

Un análisis de las tendencias desde la ronda de 2016/17 a la de 2018/19 a nivel nacional (los datos en detalle se encuentran en el apéndice) revela una estabilidad considerable en el índice de tolerancia política. Los cambios en el índice de tolerancia política van de -4.1 a +3.5 grados (en una escala de 0 a 100). De hecho, hay solo cuatro países con aumentos estadísticamente significativos en sus promedios: El Salvador (+3.5 grados), Perú (+2.7 grados), Colombia (+2.5 grados) y Honduras (+2.2 grados). Por otro lado, hay solo cinco casos que experimentaron caídas estadísticamente significativas desde la ronda de 2016/17: México (-4.1 grados), Brasil (-3.6 grados), República Dominicana (-3.0 grados), Uruguay (-2.8 grados) y Panamá (-1.7 grados). Vale la pena mencionar que los dos casos con las caídas más fuertes en su nivel promedio de tolerancia política (México y Brasil) también experimentaron los mayores aumentos en las medidas de apoyo al sistema y la confianza en las instituciones políticas mencionadas arriba.

El gráfico 2.11 muestra la variación en tolerancia política de acuerdo a factores socioeconómicos y demográficos. Hay diferencias estadísticamente significativas según educación, riqueza, género y edad. No las hay según lugar de residencia, aunque de todos modos se muestran los promedios de tolerancia política para las zonas rural y urbana.

Las personas con educación superior (52.6) son sustantivamente más tolerantes que aquellos sin educación formal o educación primaria (45.5). De modo similar, el promedio de tolerancia crece en los quintiles más altos de riqueza: es de 47.2 grados en promedio para el quintil más pobre, y llega a 52.5 en el quintil más rico. La tolerancia política es algo mayor entre los hombres (51.5) que entre las mujeres (49.2), y decrece conforme avanza la edad: la más alta se registra en el tramo de edades más jóvenes (54.6) y va descendiendo hasta el tramo etario mayor, donde alcanza 43.2 grados.

52.6 50.7 52.5 51.7 50.2 60 49 4 60 47 2 40 40 20 20 0 0 Secundaria Superior 3 5 Quintiles de riqueza Nivel de educación **Tolerancia política** 50.8 60 50.2 60 51.5 49.2 40 40 20 20 0 0 Urbano Rural Hombre Muier Lugar de residencia Género 48.9 60 47 1 44 5 43.2 40 20 0 18-25 26-35 36-45 46-55 56-65 Edad

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

### VI. Dimensiones de la legitimidad democrática

Esta sección analiza la relación entre el apoyo al sistema y otras cinco dimensiones de legitimidad del régimen político<sup>29</sup>. Como se discutió en las secciones anteriores, el índice de apoyo al sistema es una medida de apoyo difuso a las instituciones del régimen. El índice de tolerancia política es una medida del apoyo difuso a los principios del régimen. Para capturar las evaluaciones del desempeño del régimen, se analiza otro indicador difuso, la eficacia externa -la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales-. Adicionalmente, se consideran tres indicadores de apoyo a instituciones específicas: la confianza en el ejecutivo (medida con la confianza en el presidente), la confianza en el gobierno local, la confianza en la comunidad (medido con la pregunta de confianza interpersonal). Las medidas específicas son:

Índice de apoyo al sistema: B1, B2, B3, B4, B6 - (ver la sección de apoyo al sistema)

Índice de tolerancia política: D1, D2, D3, D4 - (ver la sección sobre tolerancia política)

- **EFF1.** A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
- B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
- B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad?
- **IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?<sup>30</sup>

Para determinar la relación entre el apoyo al sistema y estas cinco dimensiones adicionales de la legitimidad democrática se realiza un análisis de regresión. Se controla por los mismos indicadores socioeconómicos y demográficos que se usaron anteriormente, y por efectos fijos por país (los coeficientes de las variables de control no se muestran en los gráficos 2.12 y 2.13). Para la región en su conjunto, estas cinco dimensiones adicionales tienen una relación positiva y significativa con el apoyo al sistema, de acuerdo con el intervalo de confianza del 95% (gráfico 2.12). Esto indica que a medida que aumentan la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo (presidente), en el gobierno local y en la comunidad, también aumenta el nivel promedio de apoyo al sistema. La correlación más fuerte con el apoyo al sistema se encuentra entre la confianza en el presidente (coeficiente=24.6³¹), el gobierno local (19.6) y la eficacia externa (12.0). Dos de los indicadores específicos, la confianza en el gobierno local y en el ejecutivo, tienen correlaciones particularmente fuertes con el apoyo al sistema.

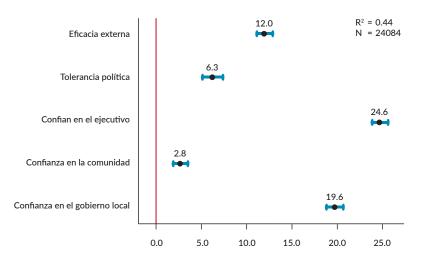
<sup>29</sup> Norris 1999.

<sup>30</sup> La confianza en la comunidad fue recodificada en sentido contrario a la escala original en la encuesta de tal forma que los valores más altos en la variable indicaran un mayor nivel de confianza y valores bajos indicaran menos confianza. Esta variable se crea a partir de la pregunta IT1, a la que en otros estudios del Barómetro de las Américas se refiere como "confianza interpersonal".

Dada la forma en que la variable es codificada, los coeficientes de regresión pueden interpretarse como un cambio en la variable dependiente, en una escala de 0 a 100, dado un cambio del mínimo al máximo en la variable independiente.

Gráfico 2.12. Factores asociados con el apoyo al sistema, 2018/19

#### Determinantes del apoyo al sistema



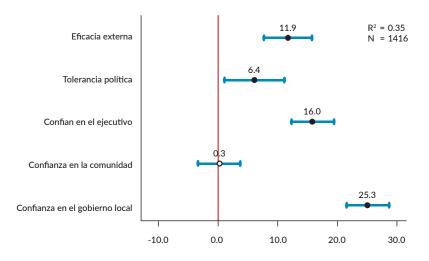
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018-2019; GM(20190814)

En el caso de Perú, se replicó el mismo análisis. Como muestra el gráfico 2.13, las variables que alcanzan significancia estadística son la eficacia externa, la confianza en el ejecutivo, la tolerancia política, y la confianza en el gobierno local, todas positivamente relacionadas con el apoyo al sistema. La confianza en la comunidad no alcanza significancia estadística en este modelo.

Gráfico 2.13. Factores asociados con el apoyo al sistema, Perú 2019

#### Determinantes del apoyo al sistema



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

El gráfico 2.14 muestra claramente estas relaciones: el apoyo al sistema es mucho mayor entre los que sienten mayor alta política (47.1) que entre quienes se encuentran en el otro extremo de la sensación de eficacia (28.8). El apoyo al sistema crece en la medida en que crece la confianza en el ejecutivo: el rango va de 29.2 grados de apoyo entre quienes no confían nada en el ejecutivo a 60.3 grados entre quienes confían mucho. El apoyo al sistema es mayor en casos de alta tolerancia política. Finalmente, el apoyo al sistema es también mayor entre quienes confían mucho en su municipalidad (60.1) frente a los que no confían nada (27.3).

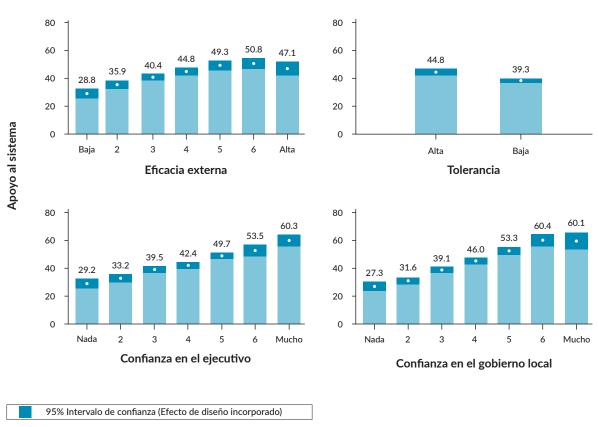


Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

La evidencia empírica presentada confirma que existe una conexión importante entre una medida general de apoyo político (legitimidad política) y otros indicadores difusos y específicos de la legitimidad democrática. Estos resultados confirman la validez del índice de apoyo al sistema, como una estrategia con la que podemos evaluar el nivel de legitimidad política de la ciudadanía. Los resultados también sugieren que la confianza en instituciones específicas puede expandirse hacia la confianza más difusa y, por supuesto, en sentido contrario. Esto es, la situación de la legitimidad política está conectada no solamente con la evaluación general de las instituciones y procesos políticos, sino también a las evaluaciones que las personas desarrollan de actores y agencias políticas específicas.

### VII. Conclusión

La democracia es más sólida en la medida en que la ciudadanía expresa apoyo hacia sus instituciones y al proceso democrático. Cuando se intuye al sistema como legítimo y se tolera a sus detractores más fuertes, los gobiernos democráticos pueden funcionar de manera más efectiva e incluyente. Por el contrario, cuando estas bases culturales son frágiles, el destino de la democracia es menos seguro. Dada la importancia de estas creencias y actitudes en la ciudadanía, es pertinente darle seguimiento a la legitimidad de los regímenes democráticos y a los niveles de tolerancia política en las Américas, comparándolos entre países, y conocer los factores socioeconómicos y demográficos que influyen en estas actitudes. También es importante conocer las características del contexto político, incluyendo el tiempo y los procesos electorales que pueden tener un impacto sobre la opinión pública.

Una conclusión de los análisis en la región es que el apoyo al sistema y la tolerancia política no fluctúan al unísono, así como tampoco lo hacen todos los componentes de estos índices. Por ejemplo, el apoyo al sistema cayó en la última década debido, particularmente, al debilitamiento de la confianza en que las cortes garanticen un juicio justo, la creencia de que el sistema protege los derechos básicos de los ciudadanos y el orgullo en el sistema político. Otras variables aparecen más estables.

También se mostró que la legitimidad política, y en menor medida la tolerancia política, exhiben cierta volatilidad producto de procesos políticos coyunturales como las elecciones, cambios de presidentes y la represión violenta a movimientos de protesta social. Además, los dos países que experimentaron los cambios positivos más marcados en el apoyo al sistema desde la ronda 2016/17 (México y Brasil), son también los que presentan mayores descensos en el promedio de tolerancia política. Esto indica que estos dos importantes componentes de la legitimidad democrática (apoyo al sistema y tolerancia política) pueden fluctuar en dirección opuesta, al menos en el corto plazo. Trabajos recientes sobre cultura política de la democracia en la región han resaltado la voluntad de la ciudadanía de delegar mayor autoridad a presidentes populares (cuya popularidad puede impulsar el apoyo al sistema), pero apoyar mayor control del disenso político<sup>32</sup>. Esta dinámica implica un reto para desarrollar una cultura política que conduzca a un gobierno democrático estable, en tanto ambos apoyos (al sistema político y a la tolerancia política) son necesarios para la legitimidad de los regímenes democráticos.

En Perú, se observa una tendencia moderada a la baja tanto en el apoyo específico como en el difuso. Con relación a la última medición del Barómetro de las Américas, disminuyen el apoyo al sistema, el orgullo de sentirse parte del sistema político, pensar que los derechos básicos están protegidos, el respeto a las instituciones, creer que las cortes garantizan un juicio justo y que se debería apoyar al sistema político. También se registran descensos en los niveles de confianza en las principales instituciones políticas con excepción de la confianza en el presidente, y especialmente cae la confianza en el Congreso.

Los presidentes y gobiernos locales son instituciones visibles a la ciudadanía, por tanto, los niveles de confianza en estas instituciones son un predictor fuerte del apoyo al sistema en general. Los gobiernos de turno a nivel local y nacional tienen la oportunidad de tener un impacto positivo en el compromiso de los ciudadanos con el régimen democrático, construyendo una "reserva" de apoyo. Esto supone una gran responsabilidad por parte de los actores a nivel presidencial y local. Es vital,

<sup>32</sup> Carlin y Singer 2011, Singer 2018.

por lo tanto, que los líderes políticos se muestren capaces, honestos y atentos a los intereses de la población.

Otro factor que puede aportar a construir esta "reserva" de apoyo son las elecciones regulares. Los datos presentados en este capítulo ofrecen evidencia de que las elecciones son instrumentos efectivos para fortalecer la legitimidad de las instituciones políticas, siempre y cuando se acepten como libres de irregularidades por parte de la ciudadanía. De lo contrario, pueden generar frustración y protestas.

# **Apéndice**

Apéndice 2.1. Tendencias entre países en los indicadores de apoyo al sistema (2016/17 a 2018/19)

País	Cortes garantizan un juicio justo (B1)	Respeto a las instituciones (B2)	Derechos básicos protegidos (B3)	Orgulloso de vivir bajo el sistema político (B4)	Debe apoyar el sistema político (B6)	Apoyo al sistema
México	6.9*	9.5*	7.9*	13.2*	15.8*	10.6*
Guatemala	-1.0	-1.5	-3.7*	-4.2*	-5.0*	-3.0*
El Salvador	-0.8	-0.3	-2.7*	-2.1	1.4	-0.8
Honduras	-2.8*	-5.2*	-3.7*	-4.4*	-7.2*	-4.4*
Nicaragua	-5.7*	-10.4*	-12.4*	-13.0*	-13.8*	-11.0*
Costa Rica	-2.7*	0.2	-4.3*	-4.4*	-4.0*	-3.1*
Panamá	-3.8*	-1.5	-5.1*	-4.8*	-5.5*	-4.1*
Colombia	2.9*	1.9	0.7	3.9*	6.4*	3.1*
Ecuador	-1.7	-2.6*	-6.5*	-4.0*	-2.6*	-3.4*
Bolivia	0.1	0.8	-0.7	-2.3	-1.3	-0.6
Perú	-1.3	-2.1	-3.1*	-2.8*	-1.5	-2.1*
Paraguay	3.7*	4.8*	3.1*	4.0*	6.6*	4.4*
Chile	2.8*	3.0*	1.8	2.2	4.0*	2.8*
Uruguay	-0.6	-1.0	-2.1	-4.5*	-3.8*	-2.6*
Brasil	5.5*	8.7*	7.1*	8.2*	13.0*	8.5*
Argentina	-5.1*	-2.1	-3.8*	-3.7*	-5.3*	-4.0*
República Dominicana	0.5	-2.8	-0.8	-5.9*	-5.2*	-2.8*
Jamaica	0.8	2.6*	0.7	3.1*	-0.7	1.4

Las variables se codifican de 0 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

<sup>\*</sup> Indica diferencias significativas con un p<0.05.

Apéndice 2.2. Tendencias entre países en la confianza hacia instituciones específicas (2016/17 a 2018/19)

País	Confianza en el órgano legislativo (B13)	Confianza en los partidos políticos (B21)	Confianza en el ejecutivo (B21A)	Confianza en las elecciones (B47A)
México	9.0*	10.4*	40.3*	15.2*
Guatemala	-1.4	0.2	-12.4*	-3.3*
El Salvador	-2.5*	-2.3*	-2.5	-1.1
Honduras	-9.1*	-5.8*	-9.7*	-11.6*
Nicaragua	-13.3*	-8.7*	-19.5*	-6.9*
Costa Rica	-9.1*	-5.4*	1.2	-5.6*
Panamá	-5.2*	-1.7	-9.7*	-3.0*
Colombia	1.1	4.4*	17.0*	5.5*
Ecuador	-5.3*	-1.3	-13.0*	-4.5*
Bolivia	-2.9	-1.1	-3.4	-7.8*
Perú	-9.5*	-2.0*	5.8*	-4.3*
Paraguay	2.3	4.3*	17.2*	1.5
Chile	1.5	3.4*	-1.7	3.2*
Uruguay	-2.9*	-2.2	-7.8*	-3.6*
Brasil	9.7*	4.9*	32.9*	10.3*
Argentina	-4.5*	-2.0	-12.0*	-2.4
República Dominicana	-4.6*	-0.8	-15.8*	-3.5*
Jamaica	-2.3	-0.7	0.1	-1.7

Las variables se codifican de 0 1 00. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

 $<sup>\</sup>star$  Indica diferencias significativas con un p<0.05.

Apéndice 2.3. Tendencias entre países en los indicadores de tolerancia política (2016/17 a 2018/19)

País	Derecho a votar (D1)	Manifestaciones pacíficas (D2)	Ser candidato (D3)	Dar un discurso (D4)	Tolerancia política
México	-3.5*	-5.4*	-3.1* -4.2*		-4.1*
Guatemala	0.4	-3.9*	2.0	-1.8	-0.8
El Salvador	3.0*	3.6*	4.1*	3.4*	3.5*
Honduras	1.3	3.3*	2.7*	1.6	2.2*
Nicaragua	1.2	-1.5	-0.2	0.2	-0.3
Costa Rica	0.1	1.0	-0.1	1.8	0.7
Panamá	-3.7*	-3.1*	-0.6	0.6	-1.7*
Colombia	3.7*	2.4	1.4	2.7	2.5*
Ecuador	0.6	1.4	-0.2 1.6		0.9
Bolivia	-1.6	-1.9*	0.2	0.6	-0.8
Perú	3.6*	1.0	3.3*	3.6*	2.8*
Paraguay	0.7	-3.3*	1.2 -0.8		-0.5
Chile	1.0	-0.4	2.9* 1.9		1.4
Uruguay	-5.3*	-5.2*	-0.2 -0.5		-2.8*
Brasil	-4.3*	-6.0*	-0.2 -3.7*		-3.6*
Argentina	-0.9	-1.6	2.3	1.6	0.2
República Dominicana	-5.9*	-7.7*	0.9	0.9	-3.0*
Jamaica	-0.3	-1.9	2.1	1.1	-0.4

Las variables se codifican de 0 1 00. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

Apéndice 2.4. Regresión logística sobre apoyo al sistema, Perú 2019 (Gráfico 2.13)

Apoyo al sistema	Coeficiente	Error estándar	t	P>t	[Intervalo de confianza 95%]	
Eficacia externa	11.85662	1.967864	6.03	0.000	7.95971	15.75352
Tolerancia	.0639293	.0248848	2.57	0.011	.0146506	.1132079
Confianza ejecutivo	15.95803	1.797152	8.88	0.000	12.39918	19.51688
Confianza comunidad	.2884829	1.780291	0.16	0.872	-3.236978	3.813944
Confianza municipalidad	25.27621	1.851129	13.65	0.000	21.61048	28.94195
Riqueza	-2.057681	1.278324	-1.61	0.110	-4.589111	.473748
Educación	-9.969349	2.327528	-4.28	0.000	-14.57849	-5.360211
Edad	7590325	.3380103	-2.25	0.027	-1.428385	0896801
Urbano	-3.914681	1.2641	-3.10	0.002	-6.417943	-1.411419
Mujer	.4069984	.9109179	0.45	0.656	-1.396867	2.210864
Constante	29.76273	3.173025	9.38	0.000	23.47928	36.04619
N	1416					

 $<sup>\</sup>star$  Indica diferencias significativas con un p<0.05.

## Capítulo 3.

## Redes sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe

| Noam Lupu¹, Elizabeth J. Zechmeister², y Mariana V. Ramírez Bustamante³ con Arturo Maldonado⁴ |

#### Introducción

Durante la última década, el uso de redes sociales se ha expandido alrededor del mundo, incluyendo el continente americano<sup>5</sup>. El acceso a las noticias a través de este medio crece día tras día. Por un lado, las redes sociales pueden tener un rol positivo al expandir el acceso a la información de manera instantánea; pero, por otro lado, pueden favorecer la propagación de desinformación, intimidación y retórica hostil.

Dadas estas posibilidades contradictorias, es difícil determinar si las redes sociales mejoran o debilitan la calidad de la democracia. Una manera de estudiar este fenómeno es a través de la comparación de las actitudes y las evaluaciones expresadas por quienes usan redes sociales y quienes no las usan. Si los usuarios apoyan menos la democracia y sus instituciones, esto podría indicar que la información difundida en las redes sociales podría estar erosionando las actitudes democráticas. Al contrario, si los usuarios apoyan más la política democrática, el uso de estas plataformas podría expandir la buena disposición hacia este sistema y neutralizar las experiencias y evaluaciones negativas que circulan en las redes.

Las investigaciones sobre el impacto de las redes sociales han llegado a resultados mixtos, y vislumbran también algunas razones preocupantes sobre las actitudes de los usuarios. Algunos estudios académicos encuentran una relación positiva entre el uso de redes sociales y el cinismo político (por ejemplo, menor confianza en las instituciones políticas y menor satisfacción con la democracia); mientras que otros estudios encuentran evidencias ambiguas o ninguna relación<sup>6</sup>. La mayoría de estas investigaciones se ha concentrado en las democracias más desarrolladas de América del Norte y Europa Occidental.

En el caso de América Latina y el Caribe (ALyC), poco se sabe sobre las actitudes de los usuarios de las redes sociales. Con base a ocho países en la región, un estudio encuentra que los usuarios tienden a tener mayor nivel educativo, ser residentes de áreas urbanas, tener mayor nivel de riqueza y mayor interés en la política<sup>7</sup>. Otros estudios sugieren que los usuarios de las redes en la región están menos satisfechos con la democracia, son más tolerantes políticamente y más democráticos, y tienen mayor probabilidad de participar en protestas<sup>8</sup>. Pero estos estudios analizan información de hace más

<sup>1</sup> El Dr. Noam Lupu es Profesor Asociado de Ciencia Política en Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Ciencia Política en Vanderbilt University y Directora de LAPOP.

<sup>3</sup> Mariana Ramírez Bustamante es estudiante de doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University.

<sup>4</sup> Arturo Maldonado es doctor en Ciencia Política de Vanderbilt University y Profesor Auxiliar de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

<sup>5</sup> Los datos sobre la penetración de las redes sociales en América Latina están disponible en https://www.statista.com/statistics/244930/social-network-penetration-in-latin-america/.

<sup>6</sup> Sobre la asociación positiva entre redes sociales y cinismo, ver Cerón 2015, Cerón y Memoli 2016, Johnson y Kaye 2015, y Yamamoto y Kushin 2013; pero también ver Hanson et al. 2013 y Yamamoto, Kushin y Dalisay 2017.

<sup>7</sup> Salzman 2015.

<sup>8</sup> Gainous, Wagner, y Gray 2016; Salzman 2018; Valenzuela et al. 2016.

de una década, usan un simple "sí/no" al medir el acceso a las redes sociales y se concentran en una submuestra de países en la región.

Al analizar un novedoso módulo de preguntas en el Barómetro de las Américas 2018/19, este capítulo provee evidencia básica sobre este fenómeno en la región y en Perú<sup>9</sup>.

Globalmente, las redes sociales más populares son Facebook, Twitter y WhatsApp<sup>10</sup>. El módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas en 2018/19 se concentra en estas tres plataformas. Al analizar este módulo, primero se presenta una información descriptiva sobre el uso de estas redes sociales en la región y en Perú. Después se caracteriza a los usuarios de las redes sociales en Perú, ofreciendo una descripción de sus características socioeconómicas y demográficas, su inclinación a usar con frecuencia las redes sociales y su interés en la información política que circula en estas plataformas. Finalmente, se analiza la relación entre el uso de las redes sociales y actitudes políticas, incluyendo la tolerancia política, el apoyo a la democracia, la confianza en las instituciones políticas y la satisfacción con la democracia.

### II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- Facebook es la red social más usada en Perú. El 61.4% de la población en edad de votar (18 años o más) usa esta red social. En segundo lugar, el 58.6% usa WhatsApp. Para la región, el 64.4% de los adultos usa WhatsApp y el 56.2% usa Facebook. Es decir, el Perú está por debajo del promedio regional en el uso de Facebook y ligeramente por encima del promedio regional en el uso de WhatsApp.
- Twitter se usa con menos frecuencia en ALyC: el porcentaje más alto de usuarios de Twitter se registra en Argentina con 13%. En Perú 7.6% de las personas en edad de votar usa Twitter.
- El usuario típico de las redes sociales en Perú es un adulto joven, residente urbano, con mayor nivel de educación y riqueza.
- Entre los usuarios de redes sociales de Perú, WhatsApp es utilizado con mayor frecuencia: 73% de los usuarios de WhatsApp usan la plataforma a diario, comparado con 52.5% en el caso de Facebook y 26.1% de Twitter.
- En Perú, alrededor de 1 de cada 3 usuarios de WhatsApp reporta ver información política en la plataforma algunas veces a la semana o a diario. En Twitter y en Facebook, 59.1% y 66.8% de los usuarios reportan lo mismo, respectivamente.

<sup>9</sup> Las preguntas sobre el uso de redes sociales también se incluyeron en el Barómetro de las Américas 2019 en Estados Unidos y Canadá, pero estos países no se analizan aquí.

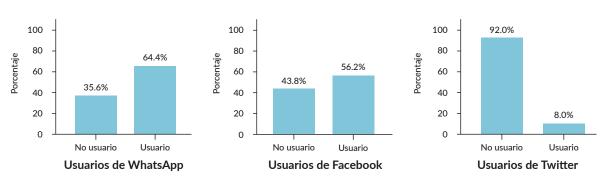
Los datos sobre la popularidad de las redes sociales a nivel mundial están disponibles en https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/. Aunque WhatsApp es principalmente una aplicación de mensajería, se incluye acá como una red social por la forma en que normalmente se usa en ALyC. Investigaciones muestran que WhatsApp es ampliamente usada en la región para compartir noticias e información, coordinar actividades políticas y discutir temas políticos (Bradshaw y Howard 2018). En la campaña electoral de 2019 en Argentina, por ejemplo, WhatsApp fue considerada como una herramienta importante en la campaña (Gian 2018; Miri 2019). WhatsApp también jugó un papel importante en la campaña electoral de 2018 en Brasil (Capetti 2019; Nemer 2018).

 Los usuarios recurrentes de redes sociales en la región son más tolerantes políticamente y apoyan un poco más la democracia en lo abstracto, pero también expresan un mayor cinismo: están menos satisfechos con la democracia y confían menos en las instituciones políticas más importantes.

## III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?

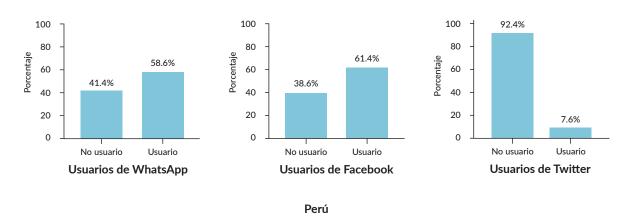
En ALyC, WhatsApp es la red social más usada (64.4%), seguida por Facebook (56.2%) y luego Twitter (7.9%), como muestra el panel superior del gráfico 3.1. El panel inferior del gráfico presenta los resultados para Perú<sup>11</sup>: 61.4% de los peruanos reporta usar Facebook. Sigue de cerca un 58.6% que indica usar WhatsApp, y luego Twitter con solo 7.6% de usuarios. En el caso de Facebook, la proporción de usuarios de esta red social es más alta en Perú que en el conjunto de la región.

Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y Perú 2018/19



América Latina y el Caribe

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.C



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

Para cada plataforma, se identifican los usuarios con una combinación de dos conjuntos de preguntas. Primero, se identifican como usuarios a quienes responden positivamente a las preguntas, SMEDIA1/SMEDIA4/SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de Facebook/Twitter/WhatsApp? Luego, se recodifica como no usuarios a quienes responden "nunca" a las preguntas siguientes, SMEDIA2/SMEDIA5/SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook/Twitter/WhatsApp?

El acceso a internet y la participación en las redes sociales varía entre países. La tabla 3.1 reporta la proporción de adultos en cada país que tiene teléfonos celulares en su hogar, acceso a internet en el hogar y si usa cada plataforma de redes sociales<sup>12</sup>. Cuando están disponibles, también se reportan estadísticas sobre la penetración de los teléfonos inteligentes<sup>13</sup>. La mayoría de los adultos tienen un celular (llegando el promedio regional a cerca de 90%). En contraste, el acceso a internet en el hogar es más limitado y varía significativamente entre países. Brasil tiene la mayor proporción de acceso a internet en el hogar (73.7%), mientras que la tasa es comparativamente baja en Nicaragua y Guatemala, con menos de 25%.

Existen diferencias sustanciales en el nivel de uso de WhatsApp entre los países de ALyC. Costa Rica tiene la mayor proporción de usuarios adultos de WhatsApp con 81.6%, seguida de Uruguay y Argentina con 80% y 78.9%, respectivamente. En contraste, WhatsApp es mucho menos usado en Nicaragua, Guatemala y Honduras, con menos de 48% de usuarios adultos. El uso de WhatsApp es mayor mientras más alto es el acceso a internet en el hogar: para el conjunto de la región, la correlación entre la proporción de adultos en un país que usan WhatsApp y la proporción con acceso a internet en el hogar alcanza un 0.93<sup>14</sup>.

Tabla 3.1 Acceso a internet	vuso de redes sociales	por país, 2018/2019

Países	Posee teléfono inteligente	Celular en el hogar	Internet en el hogar	Usa WhatsApp	Usa Facebook	Usa Twitter
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Argentina	65.0	92.5	70.9	78.9	67.3	12.9
Bolivia		93.7	42.1	63.5	57.9	5.6
Brasil	54.0	95.4	73.7	76.2	59.8	8.5
Chile	72.0	97.0	70.3	75.5	62.9	9.2
Colombia	56.0	92.8	48.2	62.7	59.6	10.5
Costa Rica		96.3	67.9	81.6	66.6	8.0
Rep. Dom.		88.9	42.7	68.2	61.9	9.5
Ecuador		90.5	51.4	60.2	66.9	11.2
El Salvador		86.9	35.5	56.0	56.2	6.7
Guatemala		81.6	23.9	47.6	43.2	6.5
Honduras		86.4	25.1	46.9	44.6	4.8
Jamaica		94.2	55.0	68.1	45.9	4.5
México	42.0	82.2	45.7	55.1	47.9	7.6
Nicaragua		84.5	22.2	47.7	48.1	5.8
Panamá		84.0	35.2	56.7	34.6	5.8
Paraguay		95.8	44.1	69.3	60.5	8.0
Perú	41.0	86.5	37.5	58.6	61.4	7.6
Uruguay		95.6	70.0	80.0	66.5	9.8

Nota: Los datos sobre propiedad de teléfono inteligente viene del Pew Research Center (2018); el resto de la información viene del Barómetro de las Américas 2018/19.

<sup>12</sup> Los bienes en el hogar se miden usando dos preguntas del Barómetro de las Américas incluidas en un conjunto de preguntas que comienza así: "Podría decirme si en su casa tienen:" R4A. Teléfono celular (acepta smartphone/teléfono inteligente), R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta).

<sup>13</sup> Pew Research Center 2018.

<sup>14</sup> Desde 2016, WhatsApp puede usarse en teléfonos inteligentes o computadores, a través de una interfaz web o mediante una aplicación.

Las plataformas de redes sociales tienden a coincidir. Esto es, el uso de Facebook es alto donde el uso de WhatsApp es alto. Respecto al uso de Facebook, de nuevo encontramos que Argentina, Ecuador y Costa Rica tienen niveles comparativamente altos de uso. Una vez más, vemos niveles de uso comparativamente bajos en Guatemala y Honduras. Panamá y Jamaica se destacan como casos atípicos en donde el uso de WhatsApp supera sustancialmente la penetración de Facebook: 56.7% de los panameños y 68.1% de los jamaiquinos usa WhatsApp, mientras solo 34.6% y 45.9%, respectivamente, usa Facebook. La tabla 3.1 también muestra que, aunque el uso de Twitter no es muy difundido en ALyC, el nivel de uso varía entre países, desde 4.5% en Jamaica a 12.9% en Argentina.

A nivel individual, muchos usuarios de las redes sociales participan en más de un tipo de red social<sup>15</sup>. De hecho, el gráfico 3.2 muestra que la mayoría de los usuarios de Facebook y WhatsApp usan diferentes plataformas. El 44% de los adultos en ALyC usa a la vez Facebook y WhatsApp y un 7% adicional además usa también Twitter. Al mismo tiempo, el gráfico 3.2 resalta que una proporción importante de adultos en ALyC (30%) no usa ninguna de estas redes sociales<sup>16</sup>.

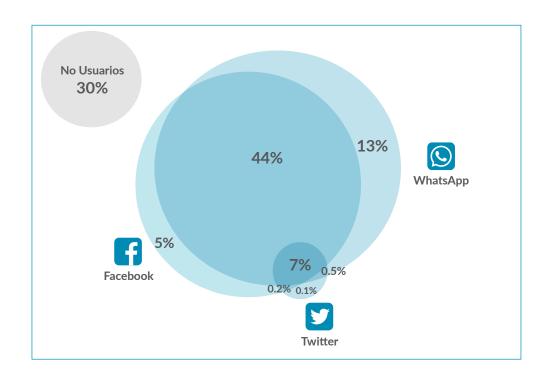


Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19

Debido a limitaciones de espacio en la encuesta de El Salvador, el Barómetro de las Américas asignó aleatoriamente cada entrevistado para ser preguntado por una de las tres redes sociales. Como resultado, no se cuenta con información sobre los usuarios de varias plataformas en este país, y se omite la información de Panamá en el gráfico 3.2.

<sup>16</sup> En los análisis de la región, se sigue la práctica tradicional de LAPOP y se le da a cada país el mismo peso. Los promedios regionales, entonces, pueden ser interpretados como el valor que uno podría esperar en el país promedio de la región.

## IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?

El usuario promedio de redes sociales en Perú es un adulto joven, vive en un contexto urbano, tiene un nivel económico relativamente medio alto y tiene mayor nivel de educación que el ciudadano promedio. Existen brechas detectables entre los usuarios y los no usuarios de estas redes sociales, tanto por lugar de residencia, como por género. Estas conclusiones se basan en la tabla 3.2, que usa los datos del Barómetro de las Américas para mostrar las características de los usuarios de redes sociales en Perú. Junto a estas estadísticas básicas, la tabla presenta la proporción de usuarios (versus no usuarios) de WhatsApp, Facebook y Twitter que viven en zonas urbanas y son hombres, así como su promedio de edad, riqueza y educación.

Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, Perú 2019

Características	Población	WhatsApp		Fac	ebook	Twitter		
	general	Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios	
Urbano (%)	76.6	84.6	65.2	81.6	68.7	87.8	75.8	
Rural (%)	23.4	15.4	34.8	18.4	31.4	12.2	24.3	
Hombre (%)	49.9	53.5	44.8	52.5	45.7	69.6	48.3	
Mujer (%)	50.1	46.5	55.3	47.5	54.3	30.4	51.8	
Edad promedio	39.0	34.1	45.5	32.8	48.5	31.0	39.0	
Riqueza promedio	3.0	3.3	2.4	3.3	2.5	4.0	2.9	
Promedio de años de educación	11.1	12.9	9.9	12.8	9.8	14.1	11.5	

Notas: Los datos en negrillas indican diferencias estadísticamente significativas entre usuarios y no usuarios. La riqueza se mide en quintiles, 1-5.

El porcentaje de usuarios de WhatsApp, Facebook y Twitter que vive en áreas urbanas en Perú es mayor que el porcentaje de quienes no usan estas plataformas que también viven en las áreas urbanas. Asimismo, hay más gente que no usa redes sociales en áreas rurales que las que sí usa. Los hombres son más activos en estas redes sociales que las mujeres. El usuario promedio de las redes sociales es más joven que el no usuario promedio, pertenece a los estratos económicos más altos, con promedios en el nivel de riqueza superiores al promedio regional. Aún más, comparados con quienes no las usan, los usuarios de redes sociales tienen un promedio de años de educación más alto.

## V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?

La disponibilidad de las redes sociales ha cambiado la forma como las personas se comunican, interactúan y consumen diferentes formas de información, incluyendo información sobre política<sup>17</sup>. De acuerdo con algunos investigadores, las redes sociales son fuente de "noticias ligeras," donde el contenido político ocupa un segundo plano. Esto es, la mayoría de los usuarios de las redes sociales "no están necesariamente buscando información sobre asuntos públicos" cuando usan estas plataformas<sup>18</sup>. Sin embargo, dado que el contenido político circula a través de estos canales, muchos usuarios de redes sociales ven en alguna magnitud noticias políticas y otras informaciones relacionadas.

No todos los usuarios de redes las usan con la misma frecuencia para acceder a información política. Para estimar la frecuencia con la que los usuarios de redes sociales usan estas plataformas, y con qué frecuencia ven información política en WhatsApp, Facebook o Twitter, se incluyeron las siguientes preguntas en el módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas:

SMEDIA2.	¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook?
SMEDIA3.	¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook?
SMEDIA5.	¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter?
SMEDIA6.	¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter?
SMEDIA8.	¿Con qué frecuencia usa WhatsApp?
SMEDIA9.	¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp?

Entre quienes tienen cuenta en las redes sociales, la frecuencia con la que se ve contenido difiere sustancialmente dependiendo de la plataforma social que usan. Los dueños de una cuenta podían indicar que acceden a contenido general y/o información política en estas plataformas a diario, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca.

Considerando el acceso a información general, el gráfico 3.3 muestra la frecuencia con la que los encuestados reportaron ver contenido en las distintas redes sociales. El panel superior del gráfico presenta los resultados para la región en su conjunto, mientras que el panel inferior muestra los datos exclusivamente para Perú. Tanto en la región como en Perú, ver contenido con frecuencia en WhatsApp y Facebook es muy común entre los usuarios, mientras que este comportamiento es comparativamente menos común en Twitter<sup>19</sup>.

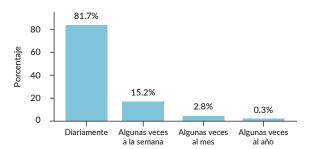
Entre los usuarios de WhatsApp en Perú, 73% reportó usarlo a diario, mientras que el 23.1% reportó usarlo algunas veces a la semana. Los usuarios de Facebook también tienden a acceder a la plataforma con frecuencia: más de la mitad de los usuarios de Facebook (52.5%) revisa el contenido a diario, y más de un tercio (36.8%) lo hace algunas veces a la semana. En contraste, entre los usuarios de Twitter, 26.1% ve a diario contenido en esta plataforma, mientras que otro 42.6% lo hace algunas veces a la semana.

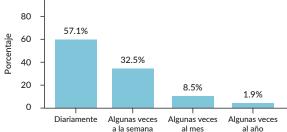
<sup>17</sup> Graber y Holyk 2011; Tucker et al. 2017.

<sup>18</sup> Baumgartner y Morris 2010: 28-9.

<sup>19</sup> Las preguntas SMEDIA2, SMEDIA5 y SMEDIA8 se codifican de forma de que los entrevistados que reportan que nunca ven contenido en Facebook y Twitter, y quienes indican que nunca usan WhatsApp, son considerados como sujetos que no usan estas redes sociales.

Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Perú, 2018/19





Frecuencia con la que ve contenido en WhatsApp

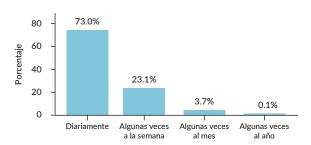
Frecuencia con la que ve contenido en Facebook

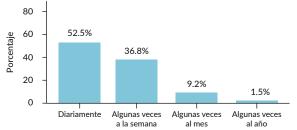


América Latina y el Caribe

Frecuencia con la que ve contenido en Twitter

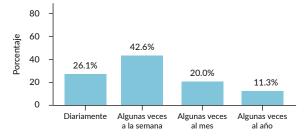
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM1.0





Frecuencia con la que ve contenido en WhatsApp

Frecuencia con la que ve contenido en Facebook



Perú

Frecuencia con la que ve contenido en Twitter

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

¿Qué características individuales predicen el uso de redes sociales, en comparación con los que no las usan? Se consideran cinco factores demográficos y socioeconómicos que pueden afectar la propensión de usar las redes sociales: el lugar de residencia, el género, la edad, la educación y el nivel de riqueza<sup>20</sup>. La variable dependiente, Usuario de redes sociales, se basa en las respuestas a las tres preguntas sobre tener cuenta de Facebook, Twitter y WhatsApp. Esta medida dicotómica distingue entre las personas que son usuarios de cuentas en una o varias de estas plataformas, comparado con quienes no interactúan con ninguna cuenta en redes sociales<sup>21</sup>.

El gráfico 3.4 muestra los resultados de una regresión logística que modela el uso de redes sociales en las medidas del lugar de residencia (urbano versus rural), género (mujer vs. hombre), edad, educación y el nivel de riqueza. Los puntos en el gráfico 3.4 son los cambios estimados en la probabilidad de que la variable dependiente tome un valor de "1" (usa redes sociales), dado un cambio del valor mínimo al máximo de la variable independiente. Los resultados muestran que, en promedio en Perú en 2019, los más jóvenes, quienes viven en zonas urbanas, los más educados y las personas con más riqueza tienen una mayor probabilidad de usar las redes sociales. El género no es un predictor significativo del uso de redes sociales.

0.34 NIvel de riqueza 0.57 Años de educación -0.89 Edad -0.04 Mujer 0.25 Prob(F) = 0.00Área urbana N = 1456-1.00 -0.50 0.50 0.00 1.00

Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, Perú 2019

Predictores socioeconómicos del uso de redes sociales

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

La edad y la educación se miden en años, recodificadas de 0 a 1, donde 0 indica a los más jóvenes o el nivel más bajo de educación, y 1 los de mayor edad o el nivel más alto de educación. La riqueza es una variable original, recodificada de 0 a 1, donde 0 indica el menor nivel de riqueza, y 1 el nivel más alto de riqueza. El lugar de residencia se codifica de tal forma que 1 indica la zona urbana y 0 la zona rural. El género se codifica de forma que 1 es mujer y 0 es hombre.

<sup>21</sup> Quienes tienen una cuenta y dicen que nunca acceden al contenido de cualquiera de estas plataformas son considerados como no usuarios.

Como muestra el gráfico 3.5, en Perú en 2019, mientras que en el quintil más pobre el 46.9% es usuario de redes sociales, el porcentaje de usuarios llega a 86.4% en el quintil más rico. Algo similar pasa con los niveles educativos: el 22.9% de los peruanos con hasta educación primaria usa redes sociales, mientras que el 85.2% de los peruanos con nivel de educación superior las usan. El uso de redes llega al 91.4% de los peruanos más jóvenes (de entre 18 y 25 años de edad), mientras que solo alcanza al 20.4% de los peruanos de mayor edad (66 años de edad y mayores). Por último, el uso de redes está más extendido en el medio urbano (73.6%) que en el rural (51.7%).

100 86.4% 100 85.2% 77.4% 72.4% 80 80 65.1% 61.0% 60 46.9% 60 40 40 22.9% 20 20 0 0 Jso de redes sociales 2 3 4 5 1 Primaria Secundaria Superior Quintiles de riqueza Nivel de educación 91.4% 100 100 82.6% 73.6% 80 80 64.7% 53.1% 51.7% 60 60 39.6% 40 40 20.4% 20 20 0 0 26-35 36-45 Urbano 18-25 46-55 56-65 66+ Lugar de residencia **Fdad** 

Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

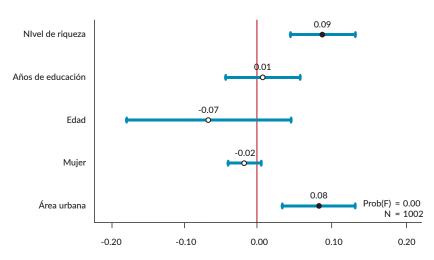
¿Qué características individuales predicen el uso frecuente de las redes sociales? Con el propósito de responder esta pregunta se creó una segunda medida, también basada en las tres preguntas sobre la frecuencia de uso. Esta medida, "Usa redes sociales con frecuencia" es una variable dicotómica que distingue entre aquellos usuarios que acceden a contenido a una o más de estas plataformas (WhatsApp, Facebook y Twitter) varias veces a la semana o diariamente, y aquellas personas que tienen una o más cuentas en redes sociales, pero no acceden a ellas tan frecuentemente (lo hacen apenas algunas veces al mes, o algunas veces al año).

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

El gráfico 3.6 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el uso frecuente de las redes sociales (vs. uso más limitado) a partir del mismo conjunto de factores

demográficos y socioeconómicos. Los resultados indican que, en promedio, en Perú en 2019, aquellos que tienen mayor riqueza y aquellos que viven en el ámbito urbano tienen mayor probabilidad de ser usuarios frecuentes de las redes sociales. El efecto estimado de estas características personales es pequeño en comparación con el análisis que explicaba el uso de las redes sociales (vs. no uso). Más aún, si bien los años de educación y la edad son marginalmente relevantes para explicar el uso, no son un predictor significativo del alto (vs. bajo) uso de las redes sociales.

Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, Perú 2019



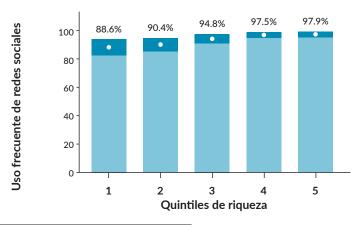
Predictores socioeconómicos del uso frecuente de redes sociales

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

El gráfico 3.7 muestra que, aunque muy extendido en todos los niveles de riqueza, el uso frecuente de redes sociales es aún mayor y casi universal entre los más ricos (quintil 5) que entre los de menor riqueza.

Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Perú 2019



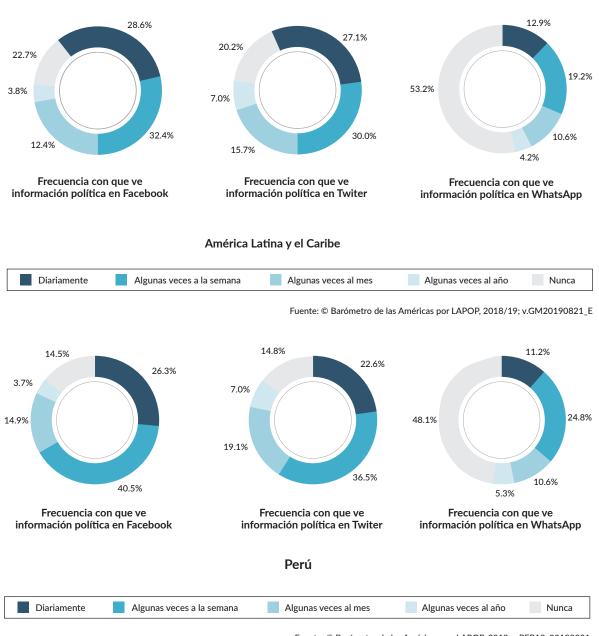
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

# VI. Interacción política en redes sociales

Los usuarios de las redes sociales varían en el acceso a información política. El gráfico 3.8 muestra la frecuencia con la que se ve información política en las redes para la región (panel superior) y para Perú (panel inferior). Para Perú, existe una mayor propensión entre los usuarios de Facebook y Twitter a ver información política de forma regular, mientras los usuarios de WhatsApp reportan ver información política con menos frecuencia.

Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Perú, 2018/19



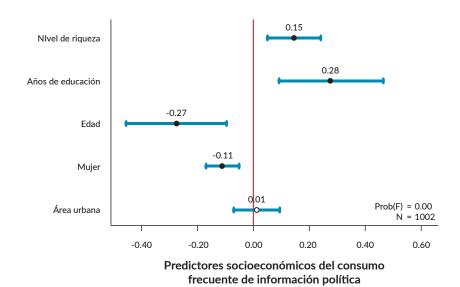
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

Más específicamente, 26.3% de los usuarios de Facebook reporta ver información política diariamente en esta plataforma, mientras 40.5% ve este tipo de información algunas veces a la semana. Una proporción similar de los usuarios de Twitter (22.6%) indica que ve información política en esta red social diariamente, mientras que 36.5% lo hace algunas veces a la semana. Aunque un poco menos de la mitad (48.1%) de quienes usan WhatsApp mencionan que nunca ve información política en esta red social, el 11.2% lo hace diariamente y el 24.8% lo hace algunas veces a la semana; lo que equivale a 36% que acceden regularmente a información política a través de esta plataforma. Esto significa que esta plataforma no solo se usa para tener contacto con los amigos y familiares sobre asuntos personales, sino que también para difundir opiniones y contenido político en algunas ocasiones.

¿Qué factores individuales explican que las personas vean con frecuencia información política en las redes sociales? Para responder esta pregunta se crea una medida de "exposición frecuente a información política" al agrupar las respuestas a las preguntas de tres plataformas de redes sociales. Esta nueva variable, "exposición frecuente a información política" diferencia los usuarios de redes sociales que usan una o más cuentas para ver contenido político en redes sociales algunas veces a la semana o a diario, y quienes interactúan con contenido político en redes sociales algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca. Luego se analizan los predictores de esta variable dependiente con el mismo modelo (esto es, los factores socioeconómicos y demográficos) usados en el análisis de los predictores de un uso frecuente de las redes sociales.

El gráfico 3.9 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el consumo de información en redes sociales a partir de factores demográficos y socioeconómicos. En Perú en 2019, los usuarios que tienen mayor nivel de educación y mayor nivel de riqueza tienen una mayor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales. Por el contrario, las personas de mayor edad y las mujeres tienen una menor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales que los más jóvenes y que los hombres. El lugar de residencia no presenta diferencias significativas.

Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Perú 2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

Como muestra el gráfico 3.10, el uso de redes sociales para el acceso a la información política es más frecuente entre quienes poseen nivel de educación superior (73.3%) que los que poseen nivel de educación secundario (62.6%) o primario (50%). Asimismo, el 75.2% de peruanos en el quintil 5 de riqueza usa las redes sociales con frecuencia para acceder a información política en comparación con el 49.7% en el quintil más pobre. La edad también influye: los más jóvenes reportan mayor uso de redes sociales para consumo de información política que las personas mayores, aunque el grupo entre 46 a 55 años reporta un consumo muy cercano al de los más jóvenes. Este gráfico también muestra cómo el uso de redes para el acceso a la información política es más frecuente en los hombres (73.6%) que en las mujeres (60.9%).

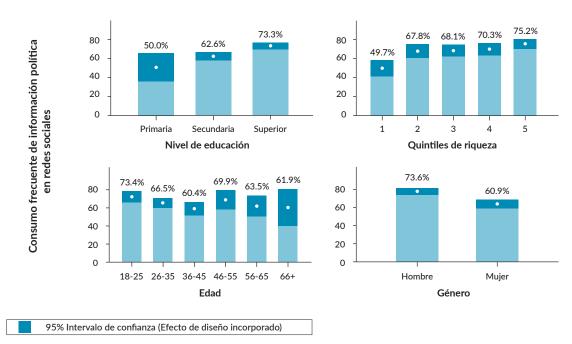


Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

# VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas

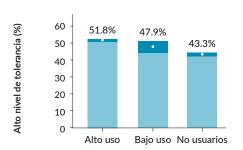
¿Hasta qué punto expresan opiniones políticas diferentes los usuarios frecuentes de las redes sociales frente a quienes usan menos las redes sociales o no tienen una cuenta en estas plataformas? Para abordar esta pregunta se considera en el análisis a quienes tienen una o más de las tres cuentas de redes sociales consideradas: WhatsApp, Facebook y Twitter<sup>22</sup>. Se usa la misma codificación que en la anterior sección para distinguir entre quienes acceden con frecuencia en redes sociales (tienen cuentas a las que acceden algunas veces a la semana o a diario) y aquellos que no acceden con frecuencia (tienen cuentas a las que acceden algunas veces al mes o algunas veces al año). También se incluye a quienes no son usuarios; es decir, aquellos que no tienen ninguna cuenta en redes sociales (indican que no tienen una cuenta de Facebook, Twitter o WhatsApp), o tienen

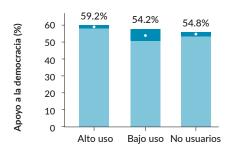
<sup>22</sup> Se puede ver el porcentaje de usuarios frecuentes y esporádicos, y quienes no son usuarios por país en el material del apéndice que se encuentra en el sitio web del proyecto (www.lapopsurveys.org).

una cuenta que nunca usan. Se consideran varias actitudes políticas: tolerancia política, apoyo a la democracia en abstracto, la satisfacción con la democracia y la confianza en varias instituciones.

Los resultados en el gráfico 3.11 muestran que los usuarios regulares de las redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia como sistema de gobierno que quienes usan redes sociales con menos frecuencia o quienes no las usan. Esta tendencia se aprecia tanto para la región en su conjunto (panel superior del gráfico 3.11) como para Perú (panel inferior del gráfico). En promedio, en Perú, el 50.4% de usuario frecuentes de redes sociales muestra niveles altos de tolerancia frente al 39.8% entre los no usuarios de redes<sup>23</sup>. La diferencia entre usuarios frecuentes y usuarios esporádicos no es estadísticamente significativa, pero sí lo es entre usuarios frecuentes y no usuarios. Por otro lado, 51.4% de los usuarios frecuentes de las redes sociales apoyan la democracia, comparado con 44.5% entre quienes no las usan<sup>24</sup>. Las diferencias en el apoyo a la democracia entre los distintos grupos de usuarios o no usuarios no son estadísticamente significativas.

Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Perú, 2018/19

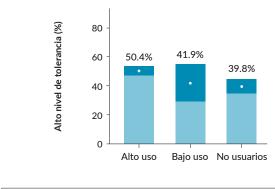


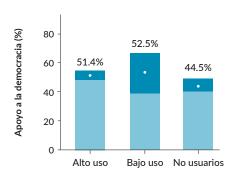


#### América Latina y el Caribe

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM20190821\_E





95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

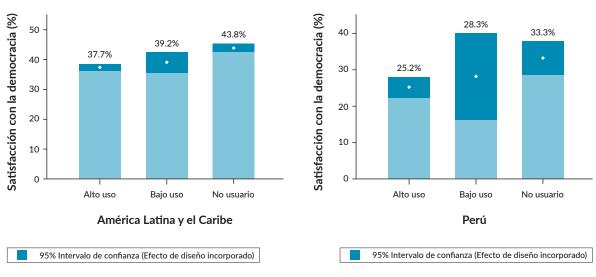
Perú

<sup>23</sup> Esta variable fue medida usando el índice de tolerancia política de LAPOP, el cual se calcula a partir de la medida en la que las personas desaprueban o aprueban el derecho de los críticos del régimen a ejercer el derecho al voto, el derecho a participar en manifestaciones pacíficas, el derecho a ser candidatos, y el derecho a dar discursos (D1-4). Este índice de 0 a 100 fue recodificado donde valores de 51 a 100 son considerados "tolerantes" y 0-50 no lo son.

Esta variable se mide con la siguiente pregunta: ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? [escala de 1 Muy en desacuerdo a 7 Muy de acuerdo]. Esta variable fue recodificada como sigue: de 5 a 7 son codificadas como apoyo a la democracia, y las respuestas 1-4 como que no la apoyan.

El gráfico 3.12 muestra que los usuarios de las redes sociales están menos satisfechos con la forma como funciona la democracia en su país<sup>25</sup>. Esta tendencia se observa tanto en la región en general (panel superior del gráfico) como en Perú (panel inferior). Entre los usuarios de redes sociales más frecuentes, 25.2% reporta que está satisfecho con la forma como funciona la democracia en Perú comparado con el 28.3% de los usuarios esporádicos y 33.3% de los no usuarios. La diferencia entre los usuarios frecuentes de redes sociales y quienes no las usan es estadísticamente significativa.

Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Perú 2018/19



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM20190821\_E

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

Los usuarios frecuentes de redes sociales también confían menos en las instituciones del país²6, y nuevamente en este caso la tendencia de Perú (panel inferior del gráfico 3.10) y las de la región en su conjunto (panel superior del gráfico) son similares. Como muestra el gráfico 3.13, solo 15.4% de los usuarios frecuentes de redes sociales en Perú confía en la Corte Suprema de Justicia, al igual que 15% de los usuarios esporádicos y 24% de los no usuarios. En cuanto a la confianza en los medios de comunicación, 37.8% de los usuarios frecuentes de redes sociales confía en ellos, 46.8% de los usuarios esporádicos y 51% de los no usuarios²7. Con respecto al gobierno local, el 23.2% de los usuarios frecuentes de redes indica que confía en él, 17.7% de los usuarios esporádicos y 30% de los no usuarios.

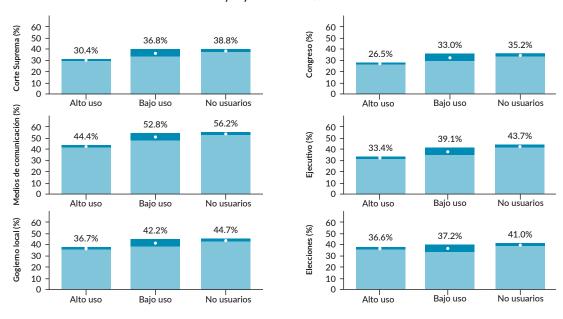
Medimos la satisfacción con la democracia con PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Perú?

<sup>[1</sup> Muy satisfecho 2 Satisfecho 3 Insatisfecho 4 Muy insatisfecho]. Se codifica a los entrevistados que seleccionan (1) o (2) como satisfechos con la democracia.

La confianza en las instituciones políticas que se analiza en esta sección refiere a las siguientes preguntas: B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia? B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad? B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional? B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Los entrevistados contestaron en una escala de 1 a 7, y se codificaron las respuestas (5), (6) y (7) como confianza.

<sup>27</sup> Se destaca que este resultado actualiza y contradice lo presentado por Salzman (2015), donde no existe una relación clara entre el uso de redes sociales y la confianza en los medios de comunicación.

Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Perú 2018/19

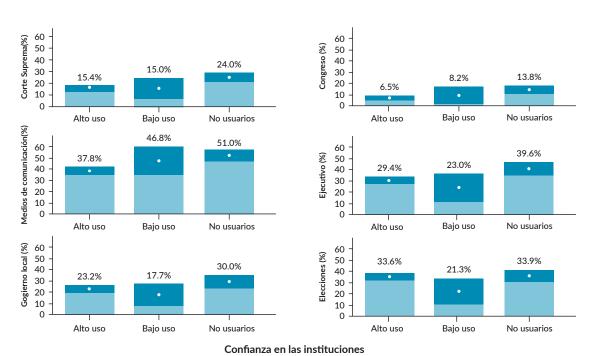


Confianza en las instituciones

### América Latina y el Caribe

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM20190821\_E



Perú

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0

Solo un 6.5% de los usuarios frecuentes de redes sociales confían en la Congreso Nacional, comparado con el 8.2% de los usuarios esporádicos y 13.8% de los no usuarios. Con respecto a la confianza en el ejecutivo, el 29.4% de los usuarios frecuentes de las redes sociales confía en él, comparado con el 23%. Esta proporción se eleva a 39.6% entre los no usuarios. Finalmente, el 33.6% de los usuarios frecuentes expresa confiar en las elecciones en Perú, mientras que el 21.3% de los usuarios esporádicos expresa confiar en las elecciones, y el 33.9% entre quienes no las usan. En general, en Perú, quienes usan con frecuencia las redes sociales confían menos en las instituciones que quienes las usan menos o no las usan<sup>28</sup>.

### VIII. Conclusión

WhatsApp y Facebook son las plataformas más populares, aunque las tasas de uso también varían entre países. Las redes sociales son usadas ampliamente en Perú. El 61.4% de los adultos en Perú usa Facebook y el 58.6% usa WhatsApp. Sin embargo, Twitter, una plataforma común en otras partes del mundo, no es usada tan ampliamente en Perú (7.6%).

El usuario promedio peruano de redes sociales es más joven, vive en las zonas urbanas, tiene más riqueza y mayor nivel educativo, en comparación con la persona promedio que no usa redes sociales.

Entre los usuarios de redes sociales, también hay diferencias importantes en la frecuencia con las que usan las redes y con su uso para acceder a información política. La mayoría de los usuarios de WhatsApp y Facebook usan estas plataformas con frecuencia, mientras los usuarios de Twitter tienden a usarlo con menos frecuencia. En Perú, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a tener un mayor nivel de riqueza en comparación con los usuarios no tan frecuentes.

Los usuarios en Perú tienden a usar WhatsApp con alguna frecuencia, pero no tanto, para ver contenido político. Los usuarios de Facebook y Twitter tienen más probabilidad de reportar haber visto contenido político con regularidad en esta plataforma. Son también principalmente los hombres, los más jóvenes, los más educados y las personas con más riqueza quienes ven con más frecuencia contenido político en las redes sociales.

¿Cómo se relaciona el uso de las redes sociales con las actitudes y evaluaciones democráticas? Aunque los usuarios frecuentes de redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia en abstracto, están menos satisfechos con la forma en que funciona la democracia en su país, y confían menos en las instituciones políticas. En Perú, el uso frecuente de las redes sociales no parece tener un efecto exclusivamente positivo o negativo en las actitudes políticas. Aunque está asociado con algunas actitudes democráticas, parece que también promueve más desconfianza hacia las instituciones democráticas básicas, o por lo menos hay una predisposición en esa población a confiar menos en las instituciones políticas. Es muy probable que la expansión continua de las redes sociales dará forma a la política en Perú y la región, pero sus efectos en las actitudes democráticas en este momento son ambiguos.

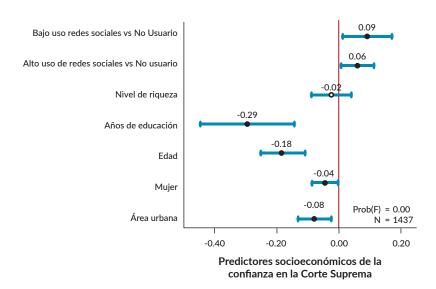
Wer el Apéndice para consultar las regresiones que controlan por características individuales al predecir la relación entre las redes sociales y la confianza en las instituciones políticas en Perú 2019.

# **Apéndice**

Apéndice 3.1. Uso de redes sociales por país

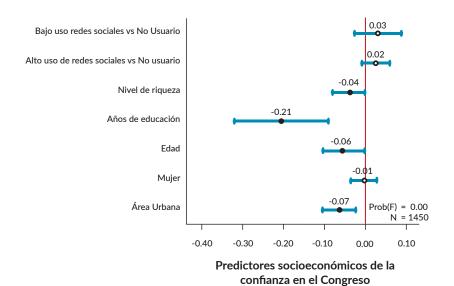
País	Alto uso de redes sociales	Bajo uso de redes sociales	No usuarios
México	58.51	2.74	38.75
Guatemala	48.84	5.98	45.19
El Salvador	36.70	3.72	59.57
Honduras	47.79	4.87	47.34
Nicaragua	50.19	6.60	43.21
Costa Rica	82.89	1.34	15.77
Panamá	57.69	1.74	40.57
Colombia	65.83	3.75	30.42
Ecuador	69.59	3.34	27.08
Bolivia	65.49	2.39	32.12
Perú	64.60	4.09	31.31
Paraguay	70.44	1.72	27.83
Chile	77.74	1.35	20.91
Uruguay	82.16	1.33	16.51
Brasil	77.21	2.41	20.38
Argentina	82.11	1.11	16.78
República Dominicana	70.91	2.25	26.84
Jamaica	66.33	4.49	29.18
Promedio Regional	65.34	3.06	31.60

Apéndice 3.2. Gráficos de regresiones (Gráfico 3.13)

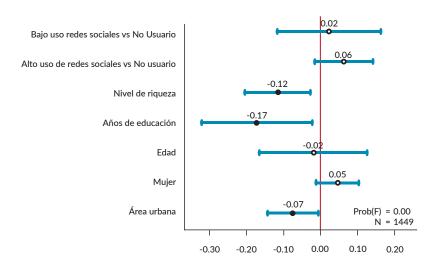


95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0



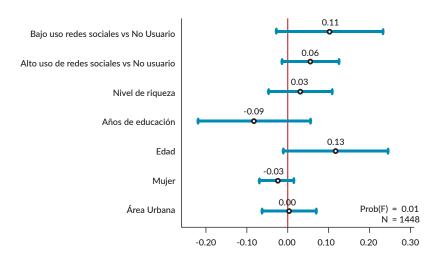
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0



Predictores socioeconómicos de la confianza en los medios de comunicación

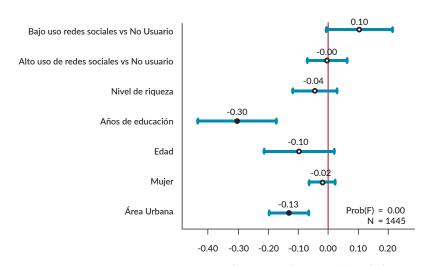
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821



Predictores socioeconómicos de la confianza en el Ejecutivo

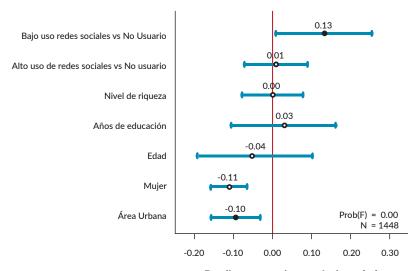
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_1.0



Predictores socioeconómicos de la confianza en el gobierno local

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821



Predictores socioeconómicos de la confianza en las elecciones

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19\_20190821

## Capítulo 4.

## La corrupción y sus consecuencias políticas

### I. Introducción

La política peruana se encuentra en un momento de transición importante. Al final del régimen del presidente Alberto Fujimori se constató una amplia red de corrupción, que había dirigido junto con su asesor Vladimiro Montesinos. El advenimiento del nuevo régimen democrático en el Perú ofreció la esperanza de una política donde los dirigentes más importantes del país no estuvieran comprometidos con corrupción organizada. A dos décadas de la transición, se puede afirmar que esas esperanzas fueron ingenuas.

Como el trabajo de Alfonso Quiroz¹ ha demostrado, la corrupción en el Perú viene desde muy atrás, y ha tenido un impacto negativo en su crecimiento económico. Sobre este sustrato debe agregarse no solo los legados negativos de la experiencia de los años noventa sino también los cambios institucionales y económicos de los primeros años del nuevo milenio, cuyos efectos no esperados generaron una nueva ola de corrupción estatal. El importante proceso de descentralización adoptado por el gobierno de Alejandro Toledo, al ofrecer líneas permanentes de ingreso a los recientemente creados gobiernos regionales, generó oportunidades que desafortunadamente fueron mal utilizados por los líderes regionales. John Crabtree y Francisco Durand<sup>2</sup> señalan, por ejemplo, que once de los presidentes regionales electos en 2006 estaban en prisión, o habían fugado, cuando se llevaron a cabo las elecciones de 2011. Pero, tal vez, estas oportunidades de corrupción no se hubieran plasmado sino hubiera sido por el impresionante dinero recibido, tanto en el gobierno central como en los gobiernos regionales. Esta bonanza económica, resultado de la ola expansiva de exportaciones que empezó en 20013, tuvo la consecuencia no esperada (o deseada) de ofrecer múltiples oportunidades de corrupción. El boom de construcción de carreteras, hospitales, represas, y otras obras de infraestructura, y la activa incitación y complicidad de las constructoras brasileñas, volvió a crear una situación de corrupción generalizada en altas esferas del ejecutivo y gobiernos regionales. De hecho, los alcances de la corrupción generados por el caso Lava Jato todavía están en proceso de desenvolvimiento, aunque se tiene ya una idea clara de su extensión<sup>4</sup>. La tradicional debilidad estatal, especialmente del poder judicial, favoreció el crecimiento de esta corrupción, porque los involucrados en ella sentían que esta debilidad les garantizaba impunidad.

A diferencia de los años noventa, algunas instituciones de control dentro del aparato estatal se dedicaron a combatir la corrupción. Las revelaciones de corrupción que han involucrado a varios ex presidentes fueron generando una reacción de la opinión pública que favoreció nuevas investigaciones y algunas reformas políticas dedicadas a combatir la corrupción. Quizás de manera involuntaria o accidental, el descubrimiento de una red de corrupción dentro del poder judicial en la provincia constitucional del Callao tuvo repercusiones políticas extraordinarias. La constatación de que la corrupción judicial involucraba a importantes magistrados del Poder Judicial, impulsó la creación de una comisión de reforma del sistema de justicia y un referéndum, en diciembre de 2018, para implementar reformas políticas y judiciales.

<sup>1</sup> Quiroz 2008.

<sup>2</sup> Crabtree y Durand 2017, 145.

<sup>3</sup> Carrión 2019, Santos y Werner 2015.

<sup>4</sup> Salcedo-Albarán et al. 2019.

Como se documenta a continuación, la opinión pública peruana ha mostrado un cambio significativo con relación al tema de la corrupción. ¿Cuáles son las repercusiones de este cambio? Las siguientes páginas examinan esta y otras preguntas.

## II. Principales hallazgos

El advenimiento del nuevo régimen democrático en el Perú en el año 2000 ofreció la esperanza de una política donde los dirigentes más importantes del país no estuvieran comprometidos con la corrupción organizada. Luego de veinte años, lamentablemente la percepción de la corrupción en diferentes esferas de gobierno es muy alta y eso impacta negativamente en varios aspectos vitales para la democracia.

- 36% de los entrevistados nombra a la corrupción como el problema más importante del país. Es la primera vez a lo largo de todas las rondas del Barómetro de las Américas en que la corrupción aparece en primer lugar. En el contexto regional Perú aparece como el país más preocupado por el tema de la corrupción.
- 42% de los hombres menciona a la corrupción como el problema más importante, pero entre las mujeres este porcentaje es de 30%. La preocupación por la corrupción es mayor en las áreas rurales que en Lima metropolitana.
- Casi 6 de cada 10 de los entrevistados piensan que la corrupción entre los funcionarios públicos se encuentra "muy generalizada" y un 17% adicional piensa que está "algo generalizada".
- Aquellos con mayor educación formal y mayor edad tienden a tener una opinión más negativa de los funcionarios públicos.
- 95% de los encuestados afirma que la mitad o más de los políticos se encuentran involucrados en corrupción. Perú presenta el porcentaje más alto entre los países encuestados en relación con la creencia del involucramiento de los políticos en corrupción.
- 26% de los consultados señala haber sido víctima de corrupción en 2019, un porcentaje ligeramente inferior al encontrado en 2017 (30%).
- Haber sido víctima directa de la corrupción no influye en los niveles de apoyo a la democracia como el mejor sistema de gobierno.
- Un resultado inesperado es que aquellos que piensan que la mayoría de los políticos se encuentran involucrados en la corrupción y aquellos que piensan que la corrupción es el problema más importante del país tienden a tener un mayor nivel de apoyo a la democracia.
- Aquellos que piensan que la mayoría de los funcionarios públicos y de los políticos están involucrados en la corrupción son quienes presentan menores niveles de apoyo al sistema político.
- 57% justificaría un golpe militar en caso de mucha corrupción, lo que significa un aumento de seis puntos porcentuales con respecto a la encuesta realizada en 2017 (51%).

## III. La preocupación con la corrupción

En el informe de 2017 se había señalado el importante crecimiento de la corrupción como el problema más importante del país<sup>5</sup>. En 2019, la corrupción aparece como la preocupación más común entre los entrevistados. Es muy interesante observar cómo han cambiado las actitudes frente a la pregunta de ¿cuál es el problema más importante del país? en los últimos quince años. Entre 2006 y 2012 asuntos relacionados con la economía fueron definidos como los problemas más serios del país. En 2014, por primera vez, asuntos relacionados con la (in)seguridad ciudadana superaron a temas económicos. Incluso en la encuesta de 2017, a pesar del crecimiento de la preocupación por la corrupción, el tema de la inseguridad ciudadana era la preocupación principal. En 2019, el cambio registrado es significativo: un 36% de los entrevistados nombra a la corrupción como el problema más importante, y un 30% menciona temas de seguridad. En 2006, solo un 7% y 10% mencionaba a la corrupción y la seguridad, respectivamente. La manera como las actitudes frente a problemas económicos han cambiado es también impresionante: en 2006, un 71% pensaba que temas relacionados con la economía eran los más importantes del país; en 2019, apenas un 14% piensa lo mismo. Resulta evidente que los sucesos políticos relacionados no solo con el caso Lava Jato sino también con el descubrimiento de la red "Cuellos Blancos del puerto" ha sensibilizado a la opinión pública frente a hechos de corrupción, lo que se registra no solo en el Barómetro de las Américas sino también en otras encuestas, como por ejemplo la realizada por Proética (Capítulo Peruano de Transparency International)<sup>6</sup>. Claramente, la opinión pública del país se encuentra muy preocupada por temas que se relacionan con deficiencias estatales. Primero, la incapacidad del Estado de ofrecer seguridad a sus ciudadanos. Segundo, la incapacidad del Estado de generar un proceso político libre de la influencia nefasta de la corrupción; es decir, de separar la gestión estatal en beneficio del público de la influencia corruptora de intereses personales.

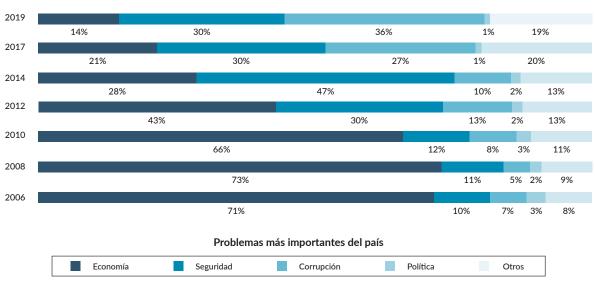


Gráfico 4.1. ¿Cuál es el problema más importante del país? Perú, 2006-2019

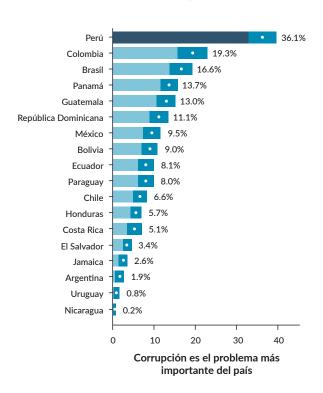
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; PER 19ts\_1.0

<sup>5</sup> Carrión y Zárate 2018.

<sup>6</sup> Gamboa 2019.

La información del gráfico 4.1 muestra la gran preocupación de los peruanos con la corrupción. Ya en la ronda 2016/17 encontrábamos que ello ponía a Perú en una situación muy particular, porque en comparación con los otros 27 países encuestados en esa ronda, el Perú aparecía en el primer lugar de preocupación con la corrupción. En 2018/19, nuevamente, Perú aparece en el contexto regional como el país más preocupado por el tema de la corrupción (gráfico 4.2), con un porcentaje (36%) muy por encima de Colombia (19%), que es el país que le sigue en la comparación regional. En el caso del Perú, para reiterar, la preocupación por la corrupción como el problema más importante del país crece en casi diez puntos porcentuales en comparación con la encuesta de 2017. Perú no solo es el país latinoamericano con la mayor preocupación por la corrupción, sino también el mayor en comparación con otros 30 países del mundo, de acuerdo con una encuesta realizada por Ipsos Global<sup>7</sup>. Esta elevada preocupación por la corrupción puede tener consecuencias políticas no deseables. Algunos académicos argumentan que la percepción de alta corrupción en un país es un factor que activa actitudes populistas en la población<sup>8</sup>.

Gráfico 4.2. Porcentaje que menciona a la corrupción como el problema más importante del país, 2018/19



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

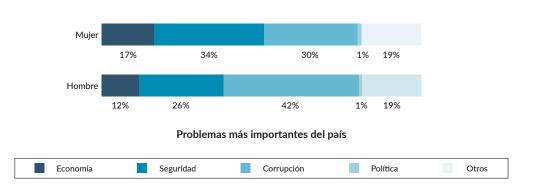
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0

El hecho de que una proporción tan alta de peruanos mencione a la corrupción como problema no significa que esta actitud se encuentre distribuida de manera similar entre los diversos segmentos de la sociedad. Por ejemplo, existe una clara diferencia según género. En 2019, mientras que un 42% de los hombres menciona a la corrupción como el problema más importante, solo un 30% de las mujeres lo hace (gráfico 4.3).

<sup>7</sup> La República 2020.

<sup>8</sup> Busby et al. 2018.

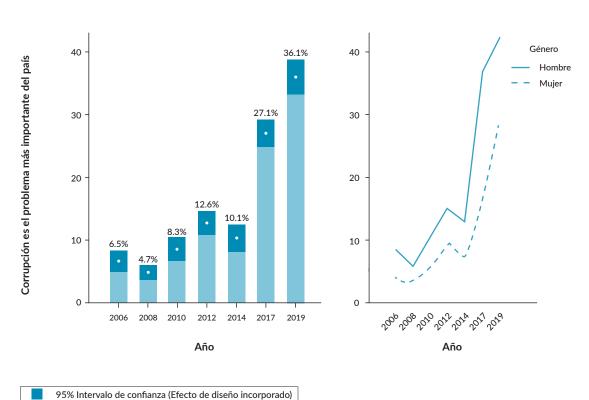
Gráfico 4.3. El problema más importante según género, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Un examen de la evolución de esta percepción revela que la diferencia entre hombres y mujeres, que ha existido desde 2006, el año de la primera encuesta del Barómetro de las Américas en Perú, se ha hecho más aguda en las dos últimas rondas. Por ejemplo, como se aprecia en el gráfico 4.4, en el año 2006, un total de 6.5% de los encuestados mencionaba a la corrupción como el problema más importante del país, un 9% de los hombres mencionaba ese problema mientras que solo un 4% de las mujeres lo hacían, una diferencia de cinco puntos porcentuales. En 2019, en cambio, la diferencia es de doce puntos porcentuales, como se mencionó anteriormente.

Gráfico 4.4. Porcentaje que menciona a la corrupción como problema principal según género, Perú 2006-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006/19; PER19ts\_1.0

De manera similar, la preocupación por la corrupción es mucho más pronunciada en las áreas rurales (40% del total de entrevistados en esa área) que en Lima metropolitana (con solo 32% mencionando a la corrupción). Una posible explicación de este hecho es el importante papel que las municipalidades tienen en las zonas rurales, y el hecho de que tantos alcaldes hayan sido acusados de corrupción probablemente afecta las actitudes de los residentes en estas áreas. Pero también hay otra explicación, que no se contradice necesariamente con la anterior: en la capital y en las ciudades más grandes, el tema de la delincuencia sigue siendo muy importante. El gráfico 4.5 muestra que mientras la corrupción se ha convertido en el problema más importante para aquellos que residen en el resto urbano y en áreas rurales, en Lima metropolitana la inseguridad ciudadana sigue siendo el problema más agudo, superando en siete puntos porcentuales a la preocupación por la corrupción. Es evidente que las poblaciones que se sienten más vulnerables al tema de la delincuencia (como residir en una ciudad con alto índice de delincuencia como Lima), o ser potenciales víctimas de abuso familiar o violencia de género, tienden a darle mayor importancia a la seguridad que a la corrupción.

Lima Metropolitana 12% 32% 39% 0% 17% Resto urbano 15% 28% 37% 19% Área rural 16% 21% 40% 3% 21% Problemas más importantes del país Economía Seguridad Corrupción Política Otros

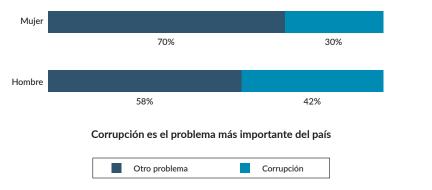
Gráfico 4.5. Problema más importante del país según regiones, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER 19v1.0

¿Qué factores están relacionados con percibir a la corrupción como el problema más grave que enfrenta el país? Los resultados de una regresión logística (presentados en el apéndice) proveen información muy interesante cuyas relaciones significantes se muestran en los gráficos a continuación. Las mujeres perciben la corrupción como el problema más grave del país en menor medida que los hombres (gráfico 4.6). Aquellos que se identifican con la derecha ideológica consideran en menor medida, que los de centro y que los de izquierda, que la corrupción es el problema más grave que enfrenta el país (gráfico 4.7). Por el contrario, tener mayor nivel de educación, pensar que la corrupción entre los funcionarios públicos se encuentra muy generalizada, y tener una familia con mayores niveles de riqueza se asocia con una mayor preocupación por la corrupción (gráfico 4.8).

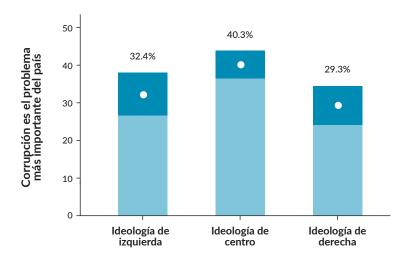
<sup>9</sup> Como se señala más adelante, aquellos que escogen los números 8, 9, y 10 en la escala de ideología (que va de 1 a 10), son considerados aquí como poseedores de una ideología de derecha. Los que escogen los números 1, 2, y 3 son considerados que tienen una ideología de izquierda, y los valores intermedios (4, 5, y 6, de centro).

Gráfico 4.6. Percepción de la corrupción como problema principal según género, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

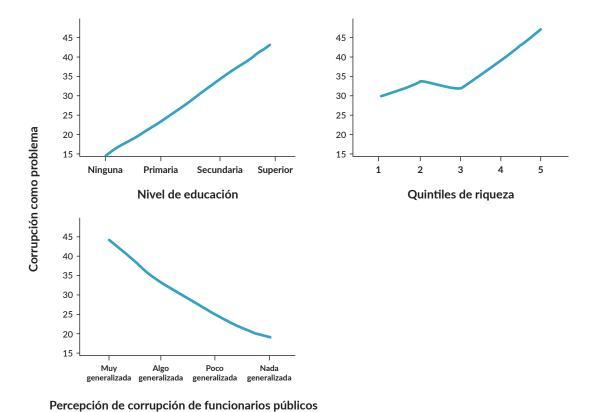
Gráfico 4.7. Percepción de la corrupción como problema principal según ideología, Perú 2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Gráfico 4.8. Percepción de la corrupción como problema principal según educación, riqueza familiar y percepción de corrupción entre funcionarios públicos, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

# IV. La percepción de corrupción

Un aspecto central de una vida democrática saludable es tener confianza en la honestidad de aquellos que están a cargo del manejo del Estado y aquellos que han sido elegidos para representar a la sociedad en el Congreso y en otras instancias de representación política, como municipalidades y gobiernos regionales. En este sentido, una población que piensa que la mayoría de los servidores públicos y de la clase política se encuentra involucrada con la corrupción está a merced de discursos anti políticos que pueden llevar a aventuras de naturaleza autoritaria. Por ese motivo, es importante examinar cómo la población percibe la probidad de sus servidores y representantes. Una pregunta que se ha venido realizando de manera permanente en las encuestas del Barómetro de las Américas es la siguiente:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [Leer alternativas]

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]

La encuesta de 2019 muestra resultados muy similares a los registrados en 2017, y las cifras son preocupantes (gráfico 4.9). Casi 6 de cada 10 de los entrevistados piensan que la corrupción entre los funcionarios públicos se encuentra "muy generalizada" y un 17% piensa de ella es "algo generalizada". Esto hace que un 76% de los entrevistados tenga una opinión negativa de la probidad de los funcionarios públicos.

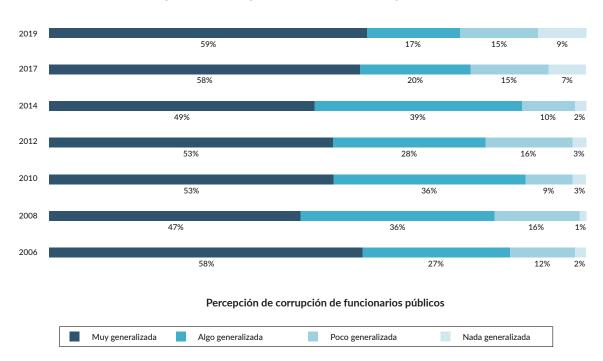
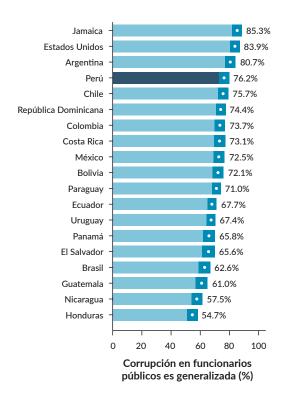


Gráfico 4.9. Percepción de corrupción entre funcionarios públicos, Perú 2006-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; PER 19ts\_1.0  $\,$ 

¿Cómo se compara este 76% de peruanos que piensa que la corrupción entre funcionarios públicos se encuentra "algo" o "muy generalizada" con el encontrado en otros países de la región? La respuesta se encuentra en el gráfico 4.10. Si se observa los países sudamericanos, Perú se encuentra en segundo lugar, detrás de Argentina, en términos de esta percepción. Con una cifra muy similar a la registrada en el Perú se encuentra Chile, lo que ayudaría a explicar un poco la explosión reciente de descontento popular en ese país. El hecho de que incluso en los países donde los porcentajes son los más bajos (Honduras y Guatemala), esa cifra supera el 50%, es un indicador de qué tan baja confianza tienen los ciudadanos de esta región en la probidad de sus funcionarios públicos.

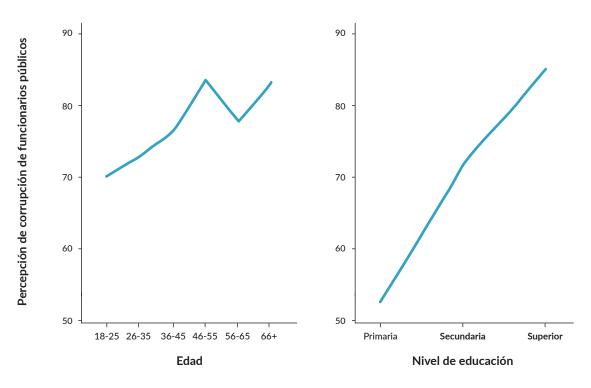
Gráfico 4.10. Percepción ciudadana de corrupción en términos comparativos, 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0

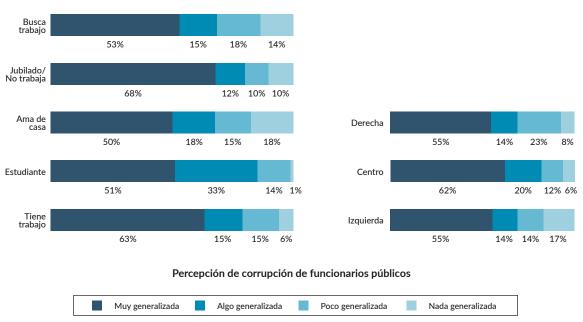
¿Qué factores afectan esta percepción del involucramiento de funcionarios públicos en la corrupción? Nuevamente, los resultados de la regresión se presentan en el apéndice. Los gráficos a continuación muestran las relaciones estadísticamente significativas encontradas. Los niveles de educación formal y la edad son dos factores que influyen en esta percepción. Aquellos con mayor educación formal y mayor edad tienden a tener una opinión más negativa de los funcionarios públicos. Asimismo, tener una ideología de derecha y vivir en zonas urbanas, pero no en Lima metropolitana, tiende a reducir la percepción de corrupción de los funcionarios públicos (gráfico 4.11). En cuanto a la ocupación principal, aquellos que trabajan, y los estudiantes, tienen una mayor percepción de corrupción de los servidores públicos. Asimismo, las personas que se ubican en el centro ideológico son más críticas con la corrupción de los funcionarios que quienes se identifican con la izquierda y con la derecha. Los ciudadanos de izquierda, sin embargo, son los que creen en mayor medida que el resto que la corrupción no está nada generalizada. (gráfico 4.12).

Gráfico 4.11. Percepción de corrupción entre funcionarios públicos según edad y educación, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Gráfico 4.12. Percepción de corrupción entre funcionarios públicos según ocupación e ideología de derecha, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

En la encuesta de 2017 se introdujo una pregunta nueva para medir la percepción ciudadana acerca del involucramiento de los políticos en corrupción. El fraseo de la pregunta es el siguiente:

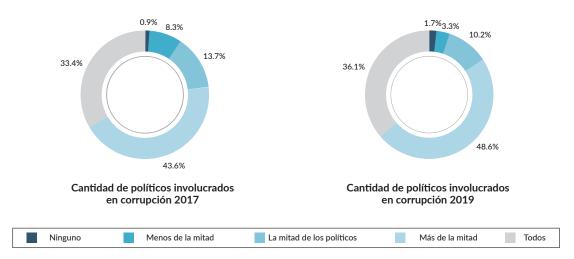
**EXC7NEW**. Pensando en los políticos de Perú ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? [Leer alternativas]

(1) Ninguno (2) Menos de la mitad (3) La mitad de los políticos (4) Más de la mitad (5) Todos

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]

La evaluación ciudadana de los políticos peruanos es devastadora. Como se observa en el gráfico 4.13, la situación no ha cambiado mucho con respecto a 2017, más aún, las percepciones son un poco más negativas. En 2017, un 44% afirmaba que más de la mitad de los políticos se encontraban involucrados en corrupción. En 2019, esa cifra aumenta a 49%. De manera similar, el porcentaje que piensa que todos los políticos están comprometidos aumenta ligeramente de 33% en 2017 a 36% (gráfico 4.13).

Gráfico 4.13. Percepción ciudadana sobre el involucramiento de los políticos en la corrupción, Perú 2017-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19ts\_1.0

No sorprende, entonces, que cuando se comparan estas percepciones con las encontradas en otros países, los peruanos aparezcan como bastante críticos de la clase política. Si uno se enfoca solamente en el porcentaje que cree que la mitad y más de los políticos son corruptos (sumando las opciones "mitad", "más de la mitad" y "todos"), encontramos que Perú (95%) encabeza la distribución de este porcentaje entre todos los países encuestados en la ronda 2018/19 (gráfico 4.14). Aunque este es un hallazgo notable, y representa la bajísima estima que la población tiene de sus políticos, debe también destacarse que, en general, la gran mayoría del público latinoamericano y norteamericano, tiene una baja opinión de sus políticos. Como el mismo gráfico 4.14 sugiere, incluso en países como Uruguay, Costa Rica y los Estados Unidos, más del 70% de los entrevistados piensa que la mitad o más de sus respectivos políticos se encuentran involucrados en corrupción. En países vecinos del Perú, como Bolivia, Colombia, Chile y Ecuador, ese porcentaje supera el 80%. No hay duda que existe un sentimiento generalizado de que los políticos son corruptos.

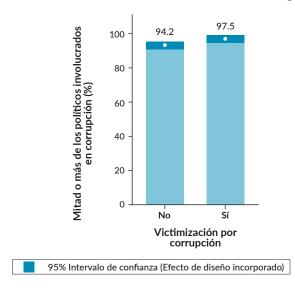
Perú 95.0% Brasil 93.8% 93.7% Panamá Colombia 92.1% 91.7% Bolivia Argentina 91.5% Paraguay 90.5% 90.2% México 90.1% Guatemala Honduras 89.6% Ecuador 88.1% República Dominicana 87.0% 86.9% Chile 84.9% El Salvador Jamaica 80.9% 78.1% Costa Rica Nicaragua 77.4% Estados Unidos 71.7% 71.0% Uruguay 0 20 80 100 Mitad o más de los políticos involucrados en corrupción (%)

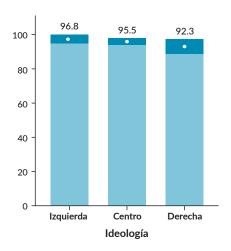
Gráfico 4.14. Percepción del involucramiento de los políticos en la corrupción, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0

En el caso peruano, esta percepción está vinculada, en particular, al hecho de haber sido víctima de la corrupción y tener una ideología de izquierda, se muestran en el gráfico 4.15<sup>10</sup>.

Gráfico 4.15. Percepción de políticos involucrados en corrupción según victimización por corrupción e ideología, Perú 2019





Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

<sup>10</sup> Los resultados del análisis multivariado se encuentran en el Apéndice de este capítulo.

# V. La victimización por corrupción

Como en estudios pasados, el Barómetro de las Américas examina la experiencia de los ciudadanos con la corrupción en distintas áreas de la vida social, tanto pública como privada. Este año se retiró de la batería una pregunta que generalmente muy pocos encuestados contestaban afirmativamente (pedido de coima por algún soldado u oficial militar). La lista de preguntas utilizadas es la siguiente:

	[Inaplicable] No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en los últimos 12 meses?		0	1	888888	988888
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima (o soborno)?		0	1	888888	988888
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses?  Si la respuesta es No → Marcar 999999  Si la respuesta es Sí → Preguntar:  Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	999999	0	1	888888	988888
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 999999 Sí la respuesta es Sí → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima (o soborno) en los últimos 12 meses?	999999	0	1	888888	988888
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 999999 Sí la respuesta es Sí → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una coima (o soborno) en los juzgados en este último año?	999999	0	1	888888	988888
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 999999 Sí la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	999999	0	1	888888	988888
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio?  Si la respuesta es No → Marcar 999999  Sí la respuesta es Sí → Preguntar:  En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima (o soborno) en la escuela o colegio?	999999	0	1	888888	988888

Las dos preguntas iniciales (exc2 y exc6) se hicieron a todos los entrevistados, y las siguientes solo a aquellos que contestaron afirmativamente haber interactuado con las instancias respectivas. Las respuestas a estas preguntas se encuentran en el gráfico 4.16. Las barras horizontales son las preguntas generales, a todos los encuestados. Lo que observamos es que un 16% aproximadamente admite que un oficial de policía le pidió una coima, y un 9% afirma que un empleado público le sugirió lo mismo. En lo que se refiere a corrupción en instancias específicas de la esfera pública o privada (las barras verticales), encontramos que los resultados de la encuesta de 2019 no difieren mucho de lo encontrado en 2017. Un 21% de los que afirma haber hecho algún trámite en una municipalidad señala que tuvo que pagar una coima. De igual forma, un 14% de los que tuvieron algún trato con un juzgado admite haber tenido que pagar una coima. Entre aquellos que tienen un hijo o hija en el colegio, la cifra es de 10%.

21.2% 25 Realizaron trámite en la entidad 14.0% 20 Oficial de policía le solicitó un soborno 15 10.3% 6.9% 10 5.5% Empleado Público le solicitó un soborno 9.2% Municipio Trabajo Juzgados E. salud I. educativa 10 15 0 20 A todos los entrevistados

Gráfico 4.16. Instancias en las que fue víctima de corrupción, 2019

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Victimización por corrupción 2017

Cuando se combinan todas estas instancias en las cuales los entrevistados admiten haber sido víctimas de corrupción en al menos en un caso, encontramos que un total de 26.3% señala haber sido víctima de corrupción en 2019, un porcentaje ligeramente inferior al encontrado en 2017 (gráfico 4.17).

Gráfico 4.17. Victimización por corrupción, Perú 2017-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; PER19ts\_1.0

Victimización por corrupción 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

¿Cómo se compara este porcentaje que declara haber sido víctima de la corrupción en el Perú con los otros países que formaron parte de la ronda 2018/19? Aunque ese porcentaje (26.3%) no es el más alto de la región, se encuentra entre los cinco más altos (gráfico 4.18). Es más, es estadísticamente indistinguible del encontrado en Paraguay y Ecuador, los dos países por encima del Perú en este gráfico. Esto refleja el grado de victimización por corrupción en el Perú y, cuando se le agrega las importantes percepciones negativas sobre el involucramiento en corrupción de políticos y funcionarios públicos, muestra el problema serio que la corrupción plantea a la democracia peruana.

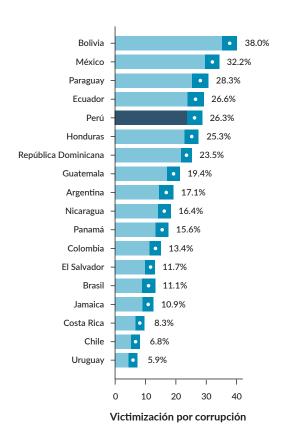


Gráfico 4.18. Victimización por corrupción en las Américas, 2018/19

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

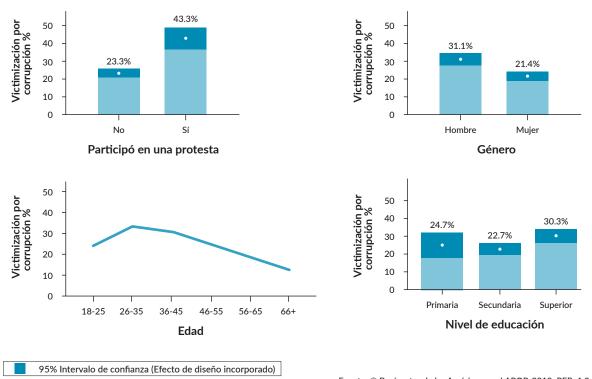
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0

Para poder identificar los factores que influyen en la victimización por corrupción realizamos un análisis de regresión cuyos resultados se encuentran en el Apéndice.

Lo que se observa es que las mujeres, las personas más jóvenes, y los estudiantes tienen menor probabilidad de haber sido víctimas de la corrupción; por otro lado, haber participado en una manifestación o protesta incrementa la posibilidad de haber sido víctima (gráfico 4.19). Entre los que admiten participación en protestas, un 43% señala que sido víctima de la corrupción, mientras que solo un 23% de los que no han participado han estado en situación similar. De igual forma, la victimización por corrupción entre las mujeres es diez puntos porcentuales inferior a la registrada entre los hombres. Sin duda, esta diferencia es uno de los motivos por el cual las mujeres muestran

un menor nivel de preocupación por la corrupción como el problema más importante del país que los hombres. Aunque una relación bivariada entre victimización por corrupción y edad (distribución de victimización por corrupción según grupos de edad), muestra que los grupos de más edad tienen un menor porcentaje victimización, cuando se controla por las otras variables en el análisis de regresión, las personas de menor edad tienen una menor probabilidad de ser víctimas de la corrupción.

Gráfico 4.19. Victimización por corrupción según participación en protestas, género, edad, y nivel de educación, Perú 2019



### Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

# VI. Las consecuencias políticas de la corrupción

Una mirada rápida a los sucesos políticos ocurridos en Perú en los dos últimos años muestra que, como ha señalado en la introducción, hechos relacionados con la corrupción, y la creciente preocupación ciudadana con este tema, han tenido un impacto significativo en la trayectoria política inmediata. En ese sentido, no hay dudas acerca de las consecuencias políticas de la corrupción en el Perú. Pero la intención de esta sección es más específica: interesa auscultar el posible impacto que la percepción de corrupción y la victimización por corrupción tienen en otras actitudes o percepciones políticas. En particular, estamos interesados en saber cómo la preocupación y experiencia personal con la corrupción impacta en la percepción y evaluación de la democracia y del sistema político en general.

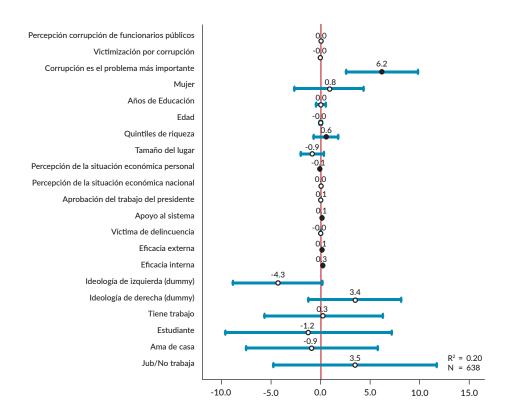
A continuación, se analizará el impacto de considerar que la corrupción es el principal problema del país, de las percepciones de corrupción, tanto de funcionarios públicos como de los políticos, y de la victimización por corrupción en el apoyo a la democracia como idea. Para medir el apoyo a la democracia se utiliza la siguiente variable:

**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Debido a que las preguntas acerca de la corrupción de los funcionarios públicos y los políticos fueron hechas a distintas mitades de la muestra, es necesario realizar dos análisis de regresión para poder examinar este impacto. El primer análisis incluye la variable de percepción de corrupción entre los funcionarios públicos. El segundo análisis incluye la pregunta sobre el grado de involucramiento de los políticos en la corrupción.

Los resultados del primer análisis de regresión están presentados en el gráfico 4.20. Los resultados del segundo análisis se reproducen en el gráfico 4.21. Tomados en su conjunto, encontramos lo siguiente: en primer lugar, haber sido víctima directa de la corrupción no influye en los niveles de apoyo a la democracia como el mejor sistema de gobierno. En ninguno de los dos modelos de regresión el coeficiente asociado con esta variable aparece como estadísticamente significativo. En segundo lugar, la percepción de corrupción entre los funcionarios públicos no surge como un determinante importante de esta actitud.

Gráfico 4.20. Impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia (I), Perú 2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19v1.0

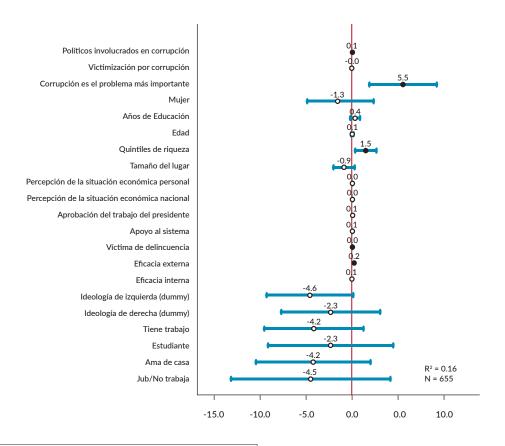
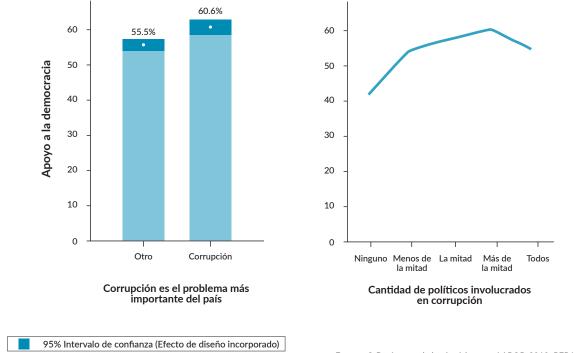


Gráfico 4.21. Impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia (II), Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19v1.0

Las variables que sí tienen un impacto importante en el apoyo a la democracia son el grado de percepción de involucramiento de los políticos en la corrupción y la importancia de la corrupción como problema. En ambos casos, los resultados indican una asociación positiva. Es decir, aquellos que piensan que la mayoría de los políticos se encuentran involucrados en la corrupción y aquellos que piensan que la corrupción es el problema más importante del país tienden a tener un mayor nivel de apoyo a la democracia que aquellos que piensan que la corrupción no está tan difundida entre los políticos o aquellos que opinan que otros problemas y no la corrupción son más importantes. Esta asociación puede observarse con mayor claridad en el gráfico 4.22. Este es un resultado inesperado y sugiere que los ciudadanos que tienen una gran preocupación con la corrupción y cómo está extendida entre los políticos lo hacen porque están motivados por tener valores democráticos más altos que el promedio. Es necesario resaltar esto porque sugiere que el reconocimiento de que la corrupción es un problema importante y difundido entre las esferas de la política fortalece las actitudes a favor de la democracia en lugar de debilitarla.

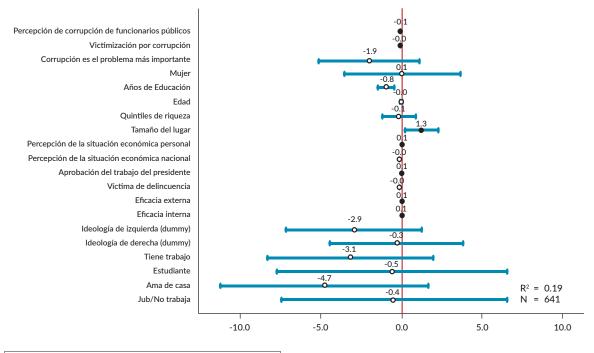
Gráfico 4.22. Percepción de corrupción entre los políticos y apoyo a la democracia, 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19\_v1

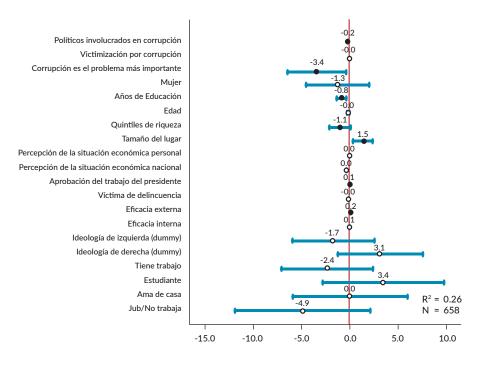
¿Cuál es el impacto que la percepción de la corrupción y su experiencia con ella tienen en los niveles de apoyo al sistema político? Para determinar esta influencia se realiza dos análisis de regresión similares a los presentados en los gráficos 4.20 y 4.21, usando la variable de "apoyo al sistema político" como la variable dependiente. Como en el caso anterior, desarrollamos dos modelos de regresión, el primero incluye la percepción de corrupción entre los funcionarios públicos y el segundo incluye la percepción de corrupción entre los políticos peruanos. Los resultados se muestran en los gráficos 4.23 y 4.24. En este caso, los datos de los gráficos muestran el corrosivo papel que la corrupción tiene en los niveles de confianza y apoyo que tienen los peruanos en sus instituciones políticas. Por ejemplo, aquellos que piensan que la mayoría de los funcionarios públicos y de los políticos están involucrados en la corrupción son los presentan menores niveles de apoyo al sistema político. La victimización por corrupción aparece en uno de los análisis de regresión como un predictor que deprime el grado de apoyo al sistema político. Asimismo, a diferencia del caso anterior donde la preocupación con la corrupción estaba asociada con un nivel de apoyo mayor a la democracia, aquí vemos que esta preocupación (con la corrupción) disminuye el apoyo a las instituciones políticas. Esto sugiere que, en este caso particular, la incapacidad del sistema político de combatir y reducir la corrupción resulta en un "castigo actitudinal" por parte de los entrevistados, quienes debido a su preocupación por la corrupción tienden a tener una actitud más negativa del sistema político, como se puede ver con claridad en el gráfico 4.25.

Gráfico 4.23. Impacto de la corrupción en el apoyo al sistema político (I), Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19v1.0

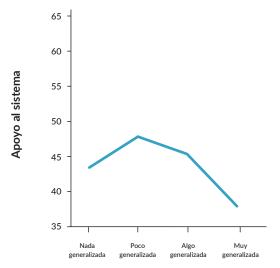
Gráfico 4.24. Impacto de la corrupción en el apoyo al sistema político (II), Perú 2019



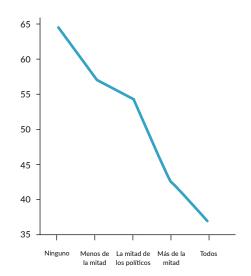
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19v1.0

Gráfico 4.25. Apoyo al sistema según percepción de corrupción y victimización por corrupción, Perú 2019

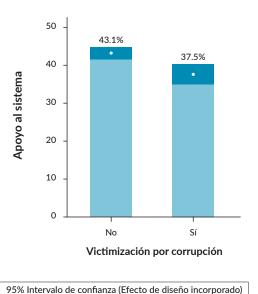


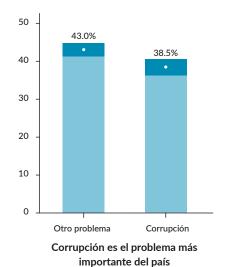
Percepción de corrupción de funcionarios



Cantidad de políticos involucrados en corrupción

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19\_v1





Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19\_v1

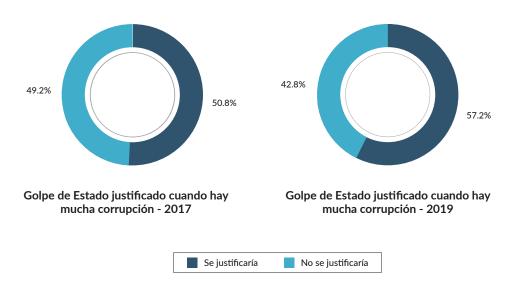
Finalmente, se concluye el examen del impacto político de la corrupción investigando el papel que ella tiene en el desarrollo de actitudes autoritarias. Se ha visto que la victimización por corrupción, y las percepciones de qué tan difundida se encuentra entre los funcionarios públicos, no afectan los niveles de apoyo a la democracia en sí misma. Se observa además, que una mayor percepción de corrupción entre los políticos lleva a incrementar el apoyo a la democracia, no a disminuirla. Lo que ahora se pretende examinar es, en qué medida la experiencia con y las

percepciones de corrupción llevarían a la opinión pública a apoyar golpes militares en contextos de alta corrupción. Esta actitud de justificación de un golpe militar se mide con la siguiente pregunta:

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares [Lea las alternativas]:					
	Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado				
JC13. Frente a mucha corrupción.	1	2			

Se debe señalar, en primer lugar, que el porcentaje de entrevistados que justificaría tal golpe es de 57% en 2019, un aumento de casi siete puntos porcentuales a la encuesta realizada en 2017 (gráfico 4.26). Esto es preocupante porque el porcentaje encontrado en ese año (50.8%) era el más bajo de los registrados desde 2006. De hecho, en 2006, el apoyo a golpes militares en casos de alta corrupción ascendía a 61%. Es lamentable que la disminución registrada en 2017 no se haya podido sostener.

Gráfico 4.26. Justificación de golpes de Estado cuando hay mucha corrupción, Perú 2017-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19ts\_1.0

También se examinó el impacto que las variables asociadas con la corrupción tienen en la actitud de apoyar golpes militares. Los dos análisis de regresión logística realizados, con la variable de apoyo a golpe militar en caso de alta corrupción, muestran que ninguna de nuestras variables asociadas con corrupción emerge como factor estadísticamente significativo de esta actitud.

#### VII. Conclusión

Este capítulo ha examinado un aspecto de importancia central en la democracia peruana actual, el impacto de la corrupción en la vida cotidiana y sus consecuencias en las percepciones políticas más generales. El creciente deterioro de muchas instancias locales y regionales en términos del manejo probo de los recursos público (lo que refleja debilidades estatales) y la constancia de que los niveles más altos del aparato estatal han estado involucrados en no solo el escándalo Lava Jato sino también en la compra y venta de nombramientos judiciales y negocios turbios ha desencadenado una fuerte reacción ciudadana. Los efectos ya se podían apreciar en la encuesta de la ronda 2016/17, pero ahora sus consecuencias son más que evidentes. A nivel nacional, la corrupción se ha convertido en el problema más importante del país en la mente de la mayoría de los ciudadanos. Esta preocupación es de tal magnitud que opaca las cifras de los otros países examinados en esta ronda del Barómetro de las Américas. La preocupación ciudadana por la corrupción es tan alta como la percepción de que la mayoría de los funcionarios públicos y los políticos se encuentran involucrados con ella. No se repetirá aquí las cifras ya mencionadas, pero vale la pena resaltar que los porcentajes de peruanos que creen que la corrupción entre funcionarios públicos y políticos está generalizada son muy altos y, en términos comparados, están entre los más altos en la región. La victimización por corrupción también está entre las más altas en la región.

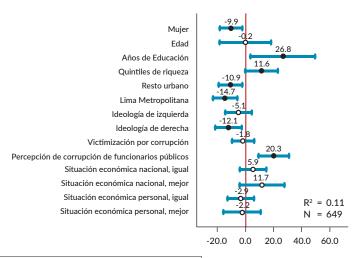
La cuestión a examinar es ¿cuál es el impacto de estas percepciones y victimización? Aquí la información ofrece un panorama relativamente complejo que requiere cierta reflexión. La creciente preocupación ciudadana con la corrupción puede ser evaluada desde dos perspectivas que, aunque distintas, no son contradictorias. Es evidente que la creciente preocupación con la corrupción refleja un aspecto profundamente problemático de la democracia peruana, a saber, la constatación que el Estado peruano ha sido incapaz que crear un aparato que controle y castigue la corrupción. Asimismo, la incapacidad o falta de interés del sistema político de monitorear el origen del financiamiento de los partidos en épocas electorales ha conllevado a prácticas corruptas cuyo descubrimiento causa rechazo ciudadano. En tal sentido, este hallazgo del estudio evidencia serias carencias de la democracia peruana. Pero por ello, y este es un aspecto positivo, el hecho que la ciudadanía manifieste creciente preocupación por la corrupción, y que esta preocupación se refleje en mayores niveles de apoyo a la democracia, significaría que existe una actitud republicana que rechaza la corrupción desde una perspectiva democrática, que demanda más democracia para combatirla y, si es posible, eliminarla. Esta es una respuesta saludable y digna de reconocimiento al alto grado de corrupción que es percibida por la ciudadanía.

Pero también hay indicios claros que, en otras actitudes, la preocupación y victimización con, y la percepción de, corrupción tiene un impacto totalmente negativo. Por ejemplo, la percepción de involucramiento de los funcionarios públicos y de los políticos en la corrupción deprime los niveles de apoyo a las instituciones políticas. Asimismo, la victimización por corrupción también socava el apoyo ciudadano al sistema político. Y aunque las variables asociadas con la corrupción, en sí mismas, no parecen impactar los niveles de apoyo a golpes militares en contextos de mucha corrupción, encontramos un aumento de siete puntos porcentuales en este apoyo entre 2017 y 2019, lo que sugiere que, en algunos casos y para algunas personas, la creciente corrupción los lleva a desarrollar actitudes más autoritarias.

En el informe que discutía la encuesta de 2017, se afirmaba que el Estado peruano había hecho esfuerzos notables, especialmente desde la perspectiva institucional, para combatir y castigar la corrupción. Resulta claro que todavía existe mucho por hacer en este aspecto, y se espera que los resultados mejoren por el bien de la democracia peruana.

# **Apéndice**

Apéndice 4.1. Determinantes de la percepción de que la corrupción es el problema más importante del país, Perú 2019



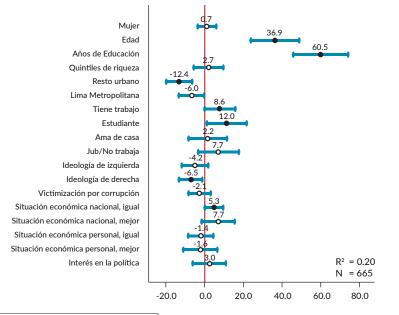
■ 95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Apéndice 4.2. Determinantes de la percepción de que la corrupción es el problema más importante del país, Perú 2019

Corrupción es el problema más importante del país	Coeficiente	Error estándar
Mujer	-9.896**	-3.971
Edad	-0.226	-9.283
Años de educación	26.761**	-11.465
Quintiles de riqueza	11.609**	-5.785
Resto urbano	-10.876***	-4.128
Lima Metropolitana	-14.748***	-4.351
Ideología de izquierda	-5.069	-4.777
Ideología de derecha	-12.055**	-4.86
Victimización por corrupción	-1.762	-3.909
Percepción de corrupción de funcionarios públicos	20.330***	-5.358
Situación económica nacional, igual	5.853	-4.506
Situación económica nacional, mejor	11.714	-7.958
Situación económica personal, igual	-2.855	-4.826
Situación económica personal, mejor	-2.152	-6.683
Constante	15.803*	-8.746
R-cuadrado	0.109	
Observaciones	649	

Apéndice 4.3. Determinantes de la percepción de corrupción entre funcionarios públicos, Perú 2019

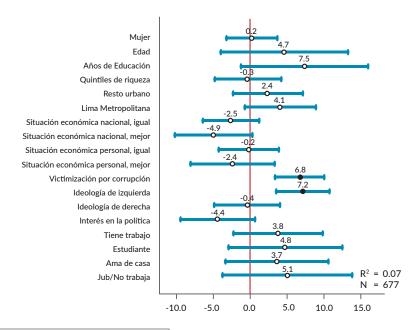


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv 1.0

Apéndice 4.4. Determinantes de la percepción de corrupción entre funcionarios públicos, Perú 2019

Percepción de corrupción de funcionarios públicos	Coeficiente	Error estándar
Mujer	0.689	-2.556
Edad	36.893***	-6.339
Años de educación	60.501***	-7.128
Quintiles de riqueza	2.733	-3.875
Resto urbano	-12.447***	-3.368
Lima Metropolitana	-6.016*	-3.275
Tiene trabajo	8.592**	-4.15
Estudiante	12.024**	-5.18
Ama de casa	2.229	-5.003
Jubilado/No trabaja	7.722	-5.374
Ideología de izquierda	-4.196	-3.452
Ideología de derecha	-6.497**	-3.012
Victimización por corrupción	-2.089	-2.896
Situación económica nacional, igual	5.312**	-2.484
Situación económica nacional, mejor	7.684*	-4.197
Situación económica personal, igual	-1.449	-3.207
Situación económica personal, mejor	-1.581	-4.355
Interés en la política	3.014	-4.297
Constante	23.884***	-7.732
R-cuadrado	0.201	
Observaciones	665	

Apéndice 4.5. Determinantes de la percepción de corrupción entre los políticos, Perú 2019

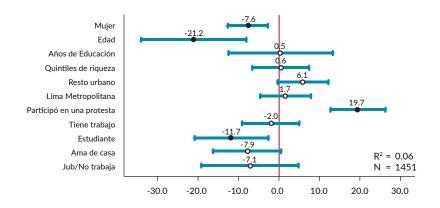


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Apéndice 4.6. Determinantes de la percepción de corrupción entre los políticos, Perú 2019

Cantidad de políticos involucrados en corrupción	Coeficiente	Error estándar
Mujer	0.228	-1.741
Edad	4.689	-4.394
Años de educación	7.476*	-4.366
Quintiles de riqueza	-0.281	-2.265
Resto urbano	2.387	-2.404
Lima Metropolitana	4.107*	-2.436
Situación económica nacional, igual	-2.528	-1.94
Situación económica nacional, mejor	-4.937*	-2.677
Situación económica personal, igual	-0.225	-2.065
Situación económica personal, mejor	-2.376	-2.907
Victimización por corrupción	6.750***	-1.677
Ideología de izquierda	7.187***	-1.809
Ideología de derecha	-0.394	-2.263
Interés en la política	-4.382*	-2.585
Tiene trabajo	3.76	-3.057
Estudiante	4.797	-3.911
Ama de casa	3.698	-3.525
Jubilado/No trabaja	5.081	-4.467
Constante	66.777***	-5.061
R-cuadrado	0.068	
Observaciones	677	

Apéndice 4.7. Determinantes de la victimización por corrupción, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Apéndice 4.8. Determinantes de la victimización por corrupción, Perú 2019

Victimización por corrupción	Coeficiente	Error estándar
Mujer	-7.563***	-2.496
Edad	-21.180***	-6.584
Años de educación	0.505	-6.513
Quintiles de riqueza	0.585	-3.591
Resto urbano	6.081*	-3.224
Lima Metropolitana	1.719	-3.141
Participó en una protesta	19.697***	-3.342
Tiene trabajo	-1.954	-3.632
Estudiante	-11.662**	-4.602
Ama de casa	-7.870*	-4.225
Jub/No trabaja	-7.142	-6.086
Constante	33.273***	-6.602
R-cuadrado	0.055	
Observaciones	1451	

Apéndice 4.9. Impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia (I), Perú 2019 (Gráfico 4.20)

Apoyo a la democracia	Coeficiente	Error estándar	t	P>t		[Intervalo de confianza 95%]	
Percepción de corrupción de funcionarios públicos	0.0158447	0.0319473	0.5	0.621	-0.0474197	0.0791091	
Victimización por corrupción	-0.0057725	0.022602	-0.26	0.799	-0.0505307	0.0389857	
Corrupción es el problema más importante	6.182357	1.804385	3.43	0.001	2.609184	9.75553	
Mujer	0.8461815	1.771349	0.48	0.634	-2.661572	4.353935	
Años de educación	0.0297689	0.3005358	0.1	0.921	-0.5653738	0.6249116	
Edad	-0.0379702	0.0637074	-0.6	0.552	-0.1641281	0.0881878	
Quintiles de riqueza	0.5533284	0.6517187	0.85	0.398	-0.7372522	1.843909	
Tamaño del lugar de residencia	-0.8506395	0.622812	-1.37	0.175	-2.083977	0.3826978	
Percepción de la situación económica personal	-0.0940175	0.0327278	-2.87	0.005	-0.1588275	-0.0292075	
Percepción de la situación económica nacional	0.0294287	0.0336448	0.87	0.384	-0.0371972	0.0960546	
Aprobación del trabajo del presidente	0.0691924	0.0494359	1.4	0.164	-0.0287042	0.1670889	
Apoyo al sistema político	0.1348474	0.0520726	2.59	0.011	0.0317295	0.2379654	
Victimización por delincuencia	-0.0019811	0.0189277	-0.1	0.917	-0.0394631	0.0355009	
Sensación de eficacia externa	0.1039549	0.0343754	3.02	0.003	0.0358822	0.1720275	
Sensación de eficacia interna	0.2669304	0.0419822	6.36	0	0.1837942	0.3500665	
Ideología de izquierda	-4.294306	2.305089	-1.86	0.065	-8.85901	0.2703973	
Ideología de derecha	3.418709	2.336714	1.46	0.146	-1.20862	8.046038	
Tiene trabajo	0.2641882	3.013786	0.09	0.93	-5.703929	6.232305	
Estudiante	-1.21439	4.25745	-0.29	0.776	-9.6453	7.21652	
Ama de casa	-0.8963517	3.35137	-0.27	0.79	-7.532976	5.740272	
Jubilado/no trabaja	3.462898	4.155246	0.83	0.406	-4.765619	11.69142	
Constante	30.50866	6.987318	4.37	0	16.67187	44.34545	
Observaciones	638						
R-cuadrado	0.1997						

Apéndice 4.10. Impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia (II), Perú 2019 (Gráfico 4.21)

Apoyo a la democracia	Coeficiente	Error estándar	t	P>t	[Intervalo de confianz 95%]	
Percepción de corrupción de funcionarios públicos	0.10951	0.0413039	2.65	0.009	0.0277025	0.1913175
Victimización por corrupción	-0.0252391	0.0225103	-1.12	0.265	-0.0698235	0.0193454
Corrupción es el problema más importante	5.544496	1.842978	3.01	0.003	1.894245	9.194746
Mujer	-1.268743	1.821978	-0.7	0.488	-4.877399	2.339914
Años de educación	0.3588281	0.253877	1.41	0.16	-0.1440073	0.8616635
Edad	0.0749354	0.0705452	1.06	0.29	-0.0647884	0.2146591
Quintiles de riqueza	1.48922	0.586745	2.54	0.012	0.3270981	2.651343
Tamaño del lugar de residencia	-0.8794312	0.5790907	-1.52	0.132	-2.026393	0.2675308
Percepción de la situación económica personal	0.0320908	0.0324167	0.99	0.324	-0.0321145	0.0962961
Percepción de la situación económica nacional	0.0243978	0.0323363	0.75	0.452	-0.0396484	0.088444
Aprobación del trabajo del presidente	0.0728285	0.0526003	1.38	0.169	-0.0313531	0.1770101
Apoyo al sistema	0.0734041	0.0461899	1.59	0.115	-0.0180809	0.164889
Victimización por delincuencia	0.0405872	0.0190178	2.13	0.035	0.00292	0.0782543
Sensación de eficacia externa	0.2244687	0.0363933	6.17	0	0.1523871	0.2965503
Sensación de eficacia interna	0.0654295	0.0431198	1.52	0.132	-0.0199748	0.1508337
Ideología de izquierda	-4.592147	2.371147	-1.94	0.055	-9.288503	0.1042095
Ideología de derecha	-2.31956	2.706767	-0.86	0.393	-7.680653	3.041533
Tiene trabajo	-4.156902	2.728495	-1.52	0.13	-9.561031	1.247226
Estudiante	-2.330891	3.426787	-0.68	0.498	-9.118074	4.456293
Ama de casa	-4.245568	3.142334	-1.35	0.179	-10.46936	1.978221
Jubilado/no trabaja	-4.49754	4.373436	-1.03	0.306	-13.15968	4.1646
Constante	18.35244	6.981068	2.63	0.01	4.52556	32.17933
R-cuadrado	0.164					
Observaciones	655					

Apéndice 4.11. Impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia (I), Perú 2019 (Gráfico 4.23)

Apoyo al sistema	Coeficiente	Error estándar	t	P>t	[Intervalo de 959	
Percepción de corrupción de funcionarios públicos	-0.0633054	0.0245249	-2.58	0.011	-0.1118714	-0.0147394
Victimización por corrupción	-0.0352009	0.0164286	-2.14	0.034	-0.067734	-0.0026679
Corrupción es el problema más importe	-1.909132	1.544763	-1.24	0.219	-4.968185	1.14992
Mujer	0.1080168	1.826819	0.06	0.953	-3.509582	3.725615
Años de educación	-0.8038844	0.2501269	-3.21	0.002	-1.299204	-0.3085651
Edad	-0.0022587	0.0521479	-0.04	0.966	-0.1055258	0.1010084
Quintiles de riqueza	-0.0846238	0.5346574	-0.16	0.875	-1.143391	0.9741434
Tamaño del lugar de residencia	1.339738	0.5203281	2.57	0.011	0.3093465	2.370129
Percepción de la situación económica personal	0.1144163	0.0276078	4.14	0	0.0597454	0.1690872
Percepción de la situación económica nacional	-0.029325	0.0261672	-1.12	0.265	-0.0811431	0.0224931
Aprobación del trabajo del presidente	0.1066035	0.0402882	2.65	0.009	0.0268219	0.1863851
Victimización por delincuencia	-0.0263754	0.0166106	-1.59	0.115	-0.059269	0.0065182
Sensación de eficacia externa	0.1265704	0.027881	4.54	0	0.0713584	0.1817823
Sensación de eficacia interna	0.1354697	0.0352906	3.84	0	0.0655847	0.2053546
Ideología de izquierda	-2.858894	2.113173	-1.35	0.179	-7.043553	1.325765
Ideología de derecha	-0.2575702	2.036849	-0.13	0.9	-4.291087	3.775946
Tiene trabajo	-3.100558	2.591797	-1.2	0.234	-8.233021	2.031904
Estudiante	-0.5058668	3.561657	-0.14	0.887	-7.558918	6.547184
Ama de casa	-4.665536	3.199421	-1.46	0.147	-11.00126	1.670188
Jubilado/no trabaja	-0.39363	3.482287	-0.11	0.91	-7.289507	6.502247
Constante	35.22251	6.118211	5.76	0	23.10678	47.33823
R-cuadrado	0.1899					
Observaciones	641					

Apéndice 4.12. Impacto de la corrupción en el apoyo al sistema político (II), Perú 2019 (Gráfico 4.24)

Apoyo al sistema	Coeficiente	Error estándar	t	P>t	[Intervalo de confianza 95%]	
Percepción de corrupción de funcionarios públicos	-0.1858005	0.0386946	-4.8	0	-0.26244	-0.109161
Victimización por corrupción	-0.0229635	0.0180637	-1.27	0.206	-0.058741	0.012814
Corrupción es el problema más importante	-3.43007	1.582965	-2.17	0.032	-6.565331	-0.2948084
Mujer	-1.296376	1.655228	-0.78	0.435	-4.574763	1.982012
Años de educación	-0.8430686	0.2745508	-3.07	0.003	-1.386851	-0.2992862
Edad	-0.0429356	0.0558569	-0.77	0.444	-0.1535672	0.0676959
Quintiles de riqueza	-1.082357	0.5446718	-1.99	0.049	-2.161148	-0.0035663
Tamaño del lugar de residencia	1.46797	0.4789804	3.06	0.003	0.5192886	2.416651
Percepción de la situación económica personal	0.0444865	0.0231178	1.92	0.057	-0.0013013	0.0902743
Percepción de la situación económica nacional	0.0194217	0.0238148	0.82	0.416	-0.0277466	0.06659
Aprobación del trabajo del presidente	0.132362	0.0389434	3.4	0.001	0.0552297	0.2094943
Victimización por delincuencia	-0.0292665	0.0162077	-1.81	0.074	-0.0613679	0.0028348
Sensación de eficacia externa	0.1633868	0.0308533	5.3	0	0.1022779	0.2244956
Sensación de eficacia interna	0.0580001	0.0328982	1.76	0.081	-0.007159	0.1231592
Ideología de izquierda	-1.738705	2.171955	-0.8	0.425	-6.040535	2.563125
Ideología de derecha	3.090878	2.216705	1.39	0.166	-1.299586	7.481341
Tiene trabajo	-2.402442	2.369517	-1.01	0.313	-7.095568	2.290684
Estudiante	3.448561	3.213207	1.07	0.285	-2.915601	9.812723
Ama de casa	0.0498736	3.015477	0.02	0.987	-5.922658	6.022405
Jubilado/no trabaja	-4.927811	3.548709	-1.39	0.168	-11.95648	2.100854
Constante	51.48402	6.976644	7.38	0	37.66589	65.30214
R-cuadrado	0.2559					
Observaciones	658					

## Capítulo 5.

## Inseguridad, desafío permanente

#### Introducción

El Barómetro de las Américas incluye una serie de preguntas vinculadas a la delincuencia y la inseguridad, un problema que afecta a muchos países del continente americano. Estos problemas socavan los niveles de confianza interpersonal, generan costos a las familias, en especial las que tienen menos recursos y viven en zonas urbanas poco consolidadas, afectan la legitimidad de las instituciones estatales, como la policía nacional y el sistema de justicia, y afectan por tanto la percepción del buen funcionamiento de la democracia. Las cifras que brinda el Barómetro de las Américas coinciden con las tendencias que muestran las cifras nacionales, y además permiten tener una mirada comparativa en relación a otros países de la región que atraviesan problemas similares.

Desde hace unos años, diversas encuestas de opinión reflejan elevadas cifras de percepción de inseguridad entre los peruanos. Junto con ello el Barómetro de las Américas señala que alrededor de la tercera parte de la población mayor de 18 años ha sido víctima de un acto delincuencial. Este aumento de la percepción de inseguridad y de la victimización por un acto delincuencial también se ha reflejado en la información que brindan los medios de comunicación, que suelen comenzar la información diaria con casos violentos. Pese a lo alarmista que puede ser el inicio de las noticias diarias, hay un tema central cuya relevancia en medios se ha dado con mucha fuerza en los últimos años y es la violencia contra las mujeres. Por su parte el Estado se ha ido comprometiendo con esta lucha destinando mayores recursos para combatir la violencia contra las mujeres. Este tema que ha estado presente en la plataforma de las organizaciones y movimientos de mujeres ha ganado espacio en la opinión pública. El presente informe no aborda este tema en específico pues no se trata de una encuesta de violencia ni de seguridad ciudadana, sin embargo, como se verá a lo largo del capítulo, la seguridad se ve de otra manera desde el lado de las mujeres, que en muchos casos son las más vulnerables o las que sienten mayor temor por el simple hecho de caminar en la vía pública.

Una buena parte de las preguntas que se realiza en el Barómetro de las Américas, se encuentra en el ámbito de la seguridad ciudadana y el miedo al delito. Caro y Navarro (2017) definen el miedo al delito como "una sensación de nerviosismo o preocupación provocada por el delito en abstracto o por delitos particulares, pudiéndose expresar de manera emotiva, cognitiva y/o conductual, tanto con mayor o menor intensidad como con mayor o menor frecuencia, y proyectándose tanto hacia la propia persona como hacia personas cercanas" (p. 28).

Contrariando un poco la recomendación de la literatura especializada (cabe recordar que este no es un texto criminológico) de no usar indistintamente el concepto de miedo al delito e inseguridad ciudadana, en este capítulo se utilizará principalmente la noción de inseguridad ciudadana y dos de las dimensiones que Caro y Navarro (2017) señalan que contribuyen a operacionalizar el miedo al delito. Esas dimensiones son la cognitiva y la conductual o comportamental. Bajo la dimensión cognitiva se encuentra, entre otras variables, la preocupación por la falta de seguridad o la delincuencia como principales problemas del país, así como la percepción de inseguridad en un determinado espacio (el vecindario). Bajo la dimensión comportamental se tiene tanto las medidas de protección (tener arma de fuego, por ejemplo) como de evitación (dejar de frecuentar determinados lugares).

Más adelante, también se abordará la ocurrencia de determinados delitos y las opciones que prefiere el encuestado para disminuir la criminalidad que entran dentro del llamado populismo punitivo y finalmente la influencia de la delincuencia y la inseguridad con respecto a la democracia y el sistema político.

### II. Principales hallazgos

A lo largo de los años de la encuesta del Barómetro de las Américas, Perú ha ocupado los primeros lugares en la región en términos de la percepción de inseguridad y en victimización por delincuencia. Esta última ronda 2018/19 no ha sido la excepción. Si bien Perú se encuentra entre los países de la región con tasas medias de homicidios por cien mil habitantes, lo más preocupante es la percepción de la poca capacidad del estado peruano para proteger al ciudadano de la violencia delincuencial y controlar la economía ilícita. Todo ello redunda en la baja confianza en las instituciones a cargo de la protección de la ciudadanía como la policía, el sistema de justicia y el sistema judicial, así como en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y el apoyo al sistema político. Esta creciente inseguridad y falta de respuesta del estado contribuyen a que la ciudadanía opte por exigir medidas más punitivas que preventivas para solucionar el problema de la criminalidad y tolere en alta medida golpes militares ante mucha delincuencia.

- 30% de los encuestados cree que la inseguridad es el principal problema del país, solo superado por la corrupción como principal problema. Las mujeres, quienes viven en Lima Metropolitana, víctimas de delincuencia, las personas que reportan asesinatos en sus vecindarios y aquellos que se informan más a menudo de las noticias son los que con más frecuencia reportan que la inseguridad es el principal problema del país.
- El porcentaje de victimización por delincuencia ha aumentado en la última ronda 2018/19, llegando a 35% de los encuestados que afirma que fue víctima de un delito en el año previo a la encuesta. 15% de los encuestados señala que ellos o su familia han sido víctimas de extorsión.
- La percepción de que la economía ilícita está presente en el departamento donde reside el encuestado ha aumentado con respecto a la ronda anterior llegando a 87%.
- Entre las principales actividades ilícitas señaladas por quienes creen que han contribuido al crecimiento económico de su departamento, destacan el narcotráfico y la minería ilegal.
- 71% de los encuestados confía poco o nada en que, en caso de ser víctima de un robo, el sistema judicial castigue al culpable.
- Ha mejorado la percepción de la rapidez de respuesta de la policía ante un robo (de la casa). En el año 2017, 16% aseguraba que la policía nunca llegaría a auxiliarlo, ese porcentaje baja a 2% en el año 2019. Esta variable influye en aminorar la sensación de inseguridad de los entrevistados.
- La elevada sensación de inseguridad y la victimización por delincuencia hacen que la ciudadanía cambie su comportamiento: 49% ha evitado dejar su casa sola en la noche, y 54% ha restringido sus lugares de recreación. 49% de los encuestados estaría dispuesto a tener un arma de fuego para su protección.
- 67% de los encuestados cree que se debe aplicar la pena de muerte en caso de homicidios, 80% en el caso de violaciones a mujeres y 89% en el caso de violación a niños o a niñas.

 64% de los encuestados considera que la medida para reducir la criminalidad es aumentar el castigo a los delincuentes. Y 53% de los encuestados justificaría un golpe militar en caso de mucha delincuencia.

El impacto de la victimización por delincuencia y la percepción de inseguridad se manifiesta de diferente manera en el apoyo y satisfacción con la democracia, así como en el apoyo al sistema político: Quienes han sido víctimas de delincuencia tienen una menor satisfacción con la forma en que funciona la democracia en Perú y presentan un menor apoyo al sistema político. Al mismo tiempo, aquellos que tienen una mayor sensación de inseguridad muestran un menor apoyo a la democracia como régimen de gobierno, están menos satisfechos con la forma en que funciona la democracia y apoyan menos al sistema político.

### III. La delincuencia e inseguridad como problema nacional

La identificación de la inseguridad y la delincuencia como el principal problema para la ciudadanía aumentó en gran medida en 2014, pero ha regresado a los niveles observados en 2012. La inseguridad es un problema cotidiano cuya solución reclama continuamente la población peruana, en especial aquella en zonas urbanas menos consolidadas. En 2019, la identificación de la inseguridad como problema se ha mantenido en los mismos niveles que en la ronda anterior, y pasa a un segundo lugar sólo porque la preocupación por la corrupción aumenta en nueve puntos y disminuye la preocupación por la economía, como se ha explicado en el capítulo anterior.

Gráficos 5.1. Seguridad como problema más importante a lo largo del tiempo, Perú 2006-2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Esta preocupación por la inseguridad y la delincuencia también se refleja en las cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Como se observa en la siguiente tabla (tabla 5.1), al unir en una misma categoría delincuencia e inseguridad se convierte en el principal problema para los habitantes de zonas urbanas. Sin embargo, la percepción de la corrupción como principal problema va creciendo en importancia<sup>1</sup>.

Tabla 5.1. Perú, principales problemas del país, 2017-2018 (%)<sup>2</sup>

Principales problemas	enero - junio 2017	enero - junio 2018
Delincuencia e inseguridad	61.8	56.4
Corrupción	50.4	54.5
Economía	40.7	40.8
Salud y educación	18.6	18
Política	9.2	10.8
Otro	25.7	32.7
Ninguno	2.1	1.9

Fuente: INEI. Tomado de IDL, 2018.

Si comparamos la información de los países donde se hizo la pregunta en las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas, encontramos que Perú se ubica hacia el centro de la distribución, con un porcentaje similar en ambas rondas (30% en 2019 y 30.4% en 2017)³, siendo superado por la mayoría de países centroamericanos además de Uruguay, país en el desde hace algunos años la preocupación por la inseguridad ha ido en aumento.

A diferencia de la pregunta que se hace en el Barómetro de las Américas, la pregunta que hace el INEI se aplica a una muestra urbana, es múltiple y se trata de una pregunta asistida en la que se mencionan las categorías de respuesta al encuestado. En el Barómetro de las Américas la pregunta se aplica a una muestra urbana y rural, es de una sola respuesta (los porcentajes suman 100%) y es espontánea, es decir, no se le leen las categorías de respuesta al encuestado. El Instituto de Defensa Legal, en su último informe anual resaltó el hecho de que el INEI presenta por separado los problemas de delincuencia y falta de seguridad, en este caso los hemos unido en una sola categoría, como se suele hacer en la presentación de problemas en el Barómetro de las Américas

<sup>2</sup> La pregunta es "En su opinión, actualmente, ¿cuáles son los principales problemas del país?". La información se elaboró en base a los datos presentados en IDL. Informe Seguridad Ciudadana 2018.

Por fines de comparación se ha tomado en cuenta para la ronda 2016/17 solo aquellos países que se incluyeron en la presente ronda 2018/19 y en los que se hizo la pregunta sobre el principal problema. Cabe señalar que la ronda 2016/17 se realizó en 29 países.

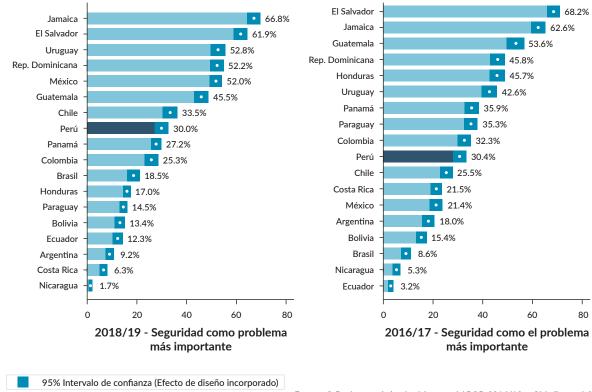


Gráfico 5.2. Seguridad como problema más importante, 2016/17-2018/19

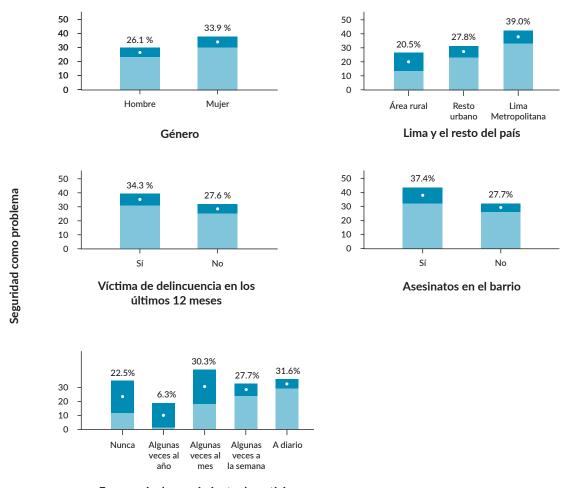
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/19; v.GM all vars\_1.0

¿A quiénes les preocupa más la inseguridad? Para identificar qué factores pueden influir en la preocupación por la inseguridad como principal problema se realizó una regresión logística con distintas variables demográficas. Encontramos que las mujeres y los residentes del área de residencia (Lima Metropolitana) tienen mayor probabilidad de identificar a la seguridad como problema principal que los hombres y los que residen fuera de la capital. Como sostenemos que la percepción de que la delincuencia e inseguridad tiene su base en la experiencia del encuestado y la información de noticias se incluyeron variables de victimización por delincuencia, ocurrencia de asesinatos en el vecindario y el consumo de noticias. Estas tres variables también son predictores significativos<sup>4</sup>.

En el gráfico 5.3, se observan las relaciones entre la percepción de seguridad como el problema más importante y género del encuestado, lugar de residencia, victimización por delincuencia y ocurrencia de asesinatos en el vecindario. La preocupación por la inseguridad como problema se da principalmente entre las mujeres y no tanto entre los hombres. Es mayor en Lima Metropolitana frente al resto urbano y el área rural (más adelante se verá que tanto la victimización como la inseguridad se agudiza en la capital peruana). La percepción de la seguridad como problema principal también es mayor entre víctimas de delincuencia, las personas que reportan asesinatos en sus vecindarios y aquellos que se informan más a menudo de las noticias.

<sup>4</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 1 de este capítulo.

Gráfico 5.3. Percepción de la inseguridad como problema principal según género, región, victimización por delincuencia, asesinatos en el barrio, Perú 2019



Frecuencia de seguimiento de noticias

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0  $\,$ 

# IV. Victimización por delincuencia

Uno de los temas de discusión permanente es si Perú es un país azotado por la delincuencia y la inseguridad. En comparación con países de Centroamérica o México y Brasil pareciera que la situación no es tan grave en Perú. Sin embargo, es importante analizar lo que reportan los encuestados acerca de si ha sido víctima de algún delito y si confía en las instituciones a cargo de su protección.

En primer lugar, como en cada ronda del Barómetro de las Américas, se pregunta al encuestado si en los últimos doce meses fue víctima de algún acto de delincuencia.

**VIC1EXT.** Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencial en los últimos 12 meses?

(1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Las cifras de victimización se han mantenido a lo largo de los años, con una breve excepción en el año 2012, año en el que los encuestados registraron el menor porcentaje de victimización (28%)<sup>5</sup>. En la encuesta de 2019, el porcentaje de ciudadanos que fue víctima de un delito en los últimos doce meses es de 36%, claramente superior al registrado en el año 2012 y también al de 2014 (gráfico 5.4).

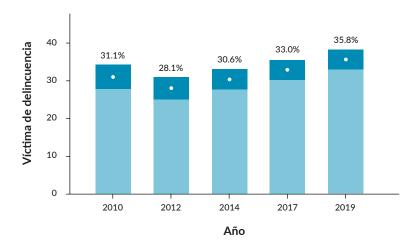


Gráfico 5.4. Victimización por delincuencia a lo largo del tiempo, Perú 2006-2019

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006/2019; v.GM all vars\_1.0

Este porcentaje de victimización ubica a Perú por encima de todos los países en los que se realizó la encuesta del Barómetro de las Américas en la ronda 2018/19 (gráfico 5.5). Es probable que los delitos sean menos violentos que en otros países (menos asesinatos que en países como El Salvador), sin embargo, el hurto y el robo siguen siendo problemas cotidianos para quienes transitan por las ciudades.

<sup>5</sup> En el año 2012

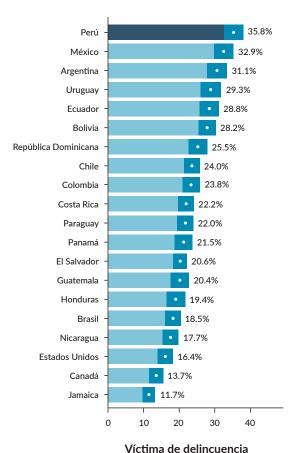


Gráfico 5.5. Victimización por delincuencia en las Américas, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars1.0

Una regresión logística, muestra que el lugar de residencia, la edad, el nivel educativo y la ocupación son variables que determinan la probabilidad de ser víctimas de un delito en Perú<sup>6</sup>.

Como se puede observar en el gráfico 5.6, quienes viven en Lima Metropolitana y en general en áreas urbanas tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de un delito, a diferencia de quienes viven en el área rural. Asimismo, quienes tienen educación superior y quienes son jóvenes o tienen menos de 50 años tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de un delito. De acuerdo a la ocupación del encuestado, la victimización es mayor entre quienes tienen que trabajar fuera de la casa, al parecer solo el hecho de salir de la casa a realizar alguna actividad predispone a esta mayor victimización pues solo las amas de casa y los jubilados o los que no trabajan tienen un menor riesgo.

<sup>6</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 2.

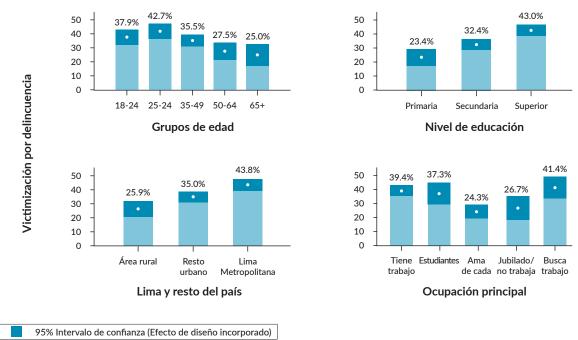


Gráfico 5.6. Victimización por delincuencia según edad, nivel educativo, región y ocupación, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars 1.0

# V. Homicidios, extorsión y economía ilícita

Si bien en la presente ronda no se indagó por el tipo de delito sufrido, sí se preguntó por dos delitos específicos que han aumentado en los últimos años en Perú: asesinatos ocurridos en el vecindario del entrevistado y victimización por extorsión, tanto en contra del entrevistado como su familia. Asimismo, se pregunta por la presencia de la economía ilícita en el departamento donde reside el encuestado.

El continente americano es el que tiene mayores tasas de homicidio a nivel mundial<sup>7</sup>. En el informe sobre homicidios del año 2013, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Crimen (UNODC) ensayaba una clasificación de las tasas de delitos, altas si eran mayores a 20 homicidios por cien mil habitantes, medias si era menores de 20 y mayores de tres y bajas si las tasas de homicidio son de tres o menos homicidios por cien mil habitantes (UNODC 2013, p. 2). En el informe de 2019 se presenta una mayor segmentación hacia arriba, que se muestra en la tabla 5.2. De todos los países de estudio del Barómetro de las Américas solo Canadá entra en la categoría de tasas bajas con 1.8 homicidios por cien mil habitantes. El Salvador y Jamaica superan largamente la tasa de 40.

<sup>7</sup> Es necesario aclarar que si bien América está muy por encima de Europa, para estas comparaciones se tienen datos de muy pocos países de África.

Tabla 5.2. Homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes. Países seleccionados de las Américas, 2011-2017<sup>8</sup>

Clasificación	Países	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	El Salvador	70.6	41.7	40.2	62.4	105.4	83.1	61.8
Tasas mayores a 40 por 100,000 habitantes	Jamaica	40.0	38.7	42.1	35.1	42.1	47.0	57.0
	Honduras	85.1	84.3	74.3	66.9	57.5	56.5	41.7
	Brasil	24.2	26.5	26.8	28.6	28.4	29.7	30.5
Tasas entre 20.1 y 40	Guatemala	38.0	33.8	33.7	31.4	29.4	27.3	26.1
por 100,000 habitantes	Colombia	34.8	35.1	32.6	27.9	26.5	25.5	24.9
	México	22.9	21.5	18.8	16.1	16.5	19.3	24.8
Tasas entre 10.1 y 20	Costa Rica	10.3	8.7	8.7	10.0	11.6	11.9	12.3
por 100,000 habitantes	República Dominicana	25.1	22.3	19.2	17.4		15.2	11.3
	Panamá	14.8	16.9	17.3	15.5	11.9	10.0	9.7
	Uruguay	5.9	7.9	7.6	7.8	8.5	7.8	8.2
	Paraguay	10.4	10.2	9.3	8.8	9.3	8.9	
	Perú	5.4	6.5	6.6	6.7	7.2	7.7	7.8 <sup>9</sup>
Tasas entre 3.1 y 10 por	Nicaragua	12.7	11.5	10.0	8.7	8.6	7.4	
100,000 habitantes	Bolivia	12.3	11.9	9.0	8.9	6.3	6.3	
	Ecuador	15.4	12.5	11.0	8.2	6.5	5.9	5.8
	Estados Unidos	4.7	4.7	4.5	4.5	5.0	5.4	5.3
	Argentina				7.5	6.5	6.0	5.1
	Chile	3.7	2.5	3.2		3.4	3.4	4.3
Tasas menores a 3 por 100,000 habitantes	Canadá	1.8	1.6	1.4	1.5	1.7	1.7	1.8

Perú se ubica en la zona media/baja. Sin embargo, al mirar este indicador es necesario examinar la evolución y las diferencias internas. La tasa de homicidios aumentó en 2.4 puntos entre 2011 y 2017, pasando de 5.4 a 7.8 como promedio nacional, es decir, en el año 2017 murieron de manera violenta y en actos dolosos 2,487 personas. Por otro lado, hay departamentos dentro de Perú donde esas tasas son mucho mayores, como Madre de Dios y Tumbes con tasas de 23 y 20.1 por cien mil

<sup>8</sup> Los datos para todos los países y Perú (años 2011 a 2016) se han tomado de Banco Mundial https://datos.bancomundial.org/indicador/VC.IHR.PSRC.P5.

<sup>9</sup> La tasa de homicidios del año 2017 se ha tomado del INEI.

habitantes, respectivamente<sup>10</sup>. Es necesario resaltar que la tasa de feminicidios en el Perú también ha aumentado en años recientes, de 0.5 a 0.9 por cada 100 mil mujeres entre 2015 y 2018<sup>11</sup>.

En la encuesta del Barómetro de las Américas se realiza regularmente la pregunta sobre ocurrencia de asesinatos en el vecindario de la persona encuestada:

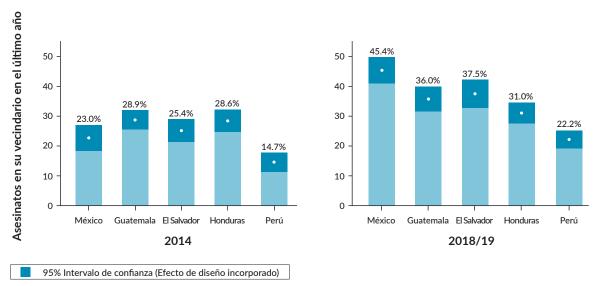
VICBAR7. ¿Han ocurrido asesinatos en los últimos 12 meses en su vecindario?

(1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Por lo general la pregunta se aplica en México y en otros países con altas tasas de homicidio. Se incluyó la pregunta para Perú en la ronda de 2014 y en la presente ronda.

Como se observa en el siguiente gráfico (5.7), Perú presenta el porcentaje más bajo de ocurrencia de asesinatos en el vecindario del entrevistado, en comparación con otros países donde se realizó la misma pregunta. Hay que tener en cuenta que la comparación se hace con países que tienen tasas de homicidio mucho más altas que la peruana (Tabla 5.2). Lo que es importante destacar es el aumento del porcentaje de encuestados que afirman que en el último año ocurrieron asesinatos en su vecindario, en la ronda de 2014 fue de 14.7% y en la actual ronda es de 22.2%, un aumento de siete puntos porcentuales.

Gráfico 5.7. Ocurrencia de asesinatos en el vecindario en algunos países de las Américas



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014/19; v.GM all vars\_1.0  $\,$ 

Otro de los delitos que ha ido aumentando en Perú en los últimos años es el de extorsión. Existen muy pocos estudios sobre este tema en el país, principalmente se cuenta con información de las estadísticas de victimización y con las noticias en medios de prensa de diversas modalidades de extorsión<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad (CEIC). Homicidios en el Perú contándolos uno a uno 2011-2017.

<sup>11</sup> Las tasas de feminicidios se han tomado del INEI.

<sup>12</sup> Jorge Nureña (2018, 2019) ha realizado estudios sobre este delito para el caso de Trujillo, relatando sus inicios, a fines de los noventa, y su posterior evolución.

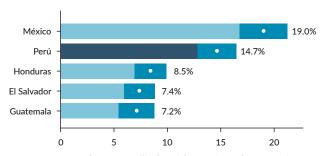
En esta ronda, la pregunta sobre victimización por extorsión se realiza por primera vez en Perú:

VICBAR4A. ¿Ha sido usted o alguien de su familia inmediata (hijos, esposo, esposa) víctima de extorsión/ chantaje en los últimos 12 meses?

(1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Como se observa en el gráfico 5.8, Perú ocupa el segundo lugar, luego de México, entre los países donde se hizo la pregunta. En el caso peruano, 15% de los encuestados afirman que ellos o sus familias han sido víctimas de extorsión<sup>13</sup>.

Gráfico 5.8. Victimización por extorsión, 2018/19



Usted o su familia ha sido víctima de extorsión

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars\_1.0

Una de las preocupaciones que atraviesa todo el territorio nacional es la presencia de la economía ilícita. La siguiente pregunta se realizó en las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas:

**IE1N.** En los últimos años ¿la economía de [departamento] ha crecido por alguna de estas actividades? [Leer alternativas] [Aceptar UNA SOLA respuesta. Si menciona varias, pregunte: ¿Cuál diría que es la principal?]

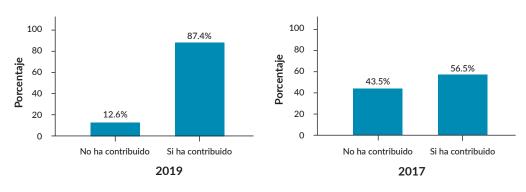
- (1) Narcotráfico (2) Tala ilegal (3) Minería ilegal (4) Contrabando (5) Trata de personas (6) Otras
- (7) [NO LEER] No/ No existen (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

A partir de esta pregunta se puede tener dos grupos de encuestados, quienes consideran que la economía del departamento donde residen ha crecido gracias a actividades ilegales y otro grupo que cree que en su departamento no existe ningún tipo de economía ilícita. Como se puede observar en el siguiente gráfico, el 87% de los encuestados cree que efectivamente, alguno de los diferentes tipos de economía ilícita ha tenido un impacto en el crecimiento de su economía. Este es un cambio importante con respecto a la ronda anterior en 2017, por un lado, puede deberse a que en la

<sup>13</sup> Entre los años 2010 y 2017 se preguntó por el tipo de delito del que fue víctima el encuestado y en la encuesta de 2017, 12.6% afirmó que había sido víctima de extorsión. Si bien se puede tener una idea de la evolución del delito, cabe señalar que la opción aparece como una categoría entre otras. Si el encuestado fue víctima de más de un delito, se registra el último tipo de delito sufrido.

presente ronda se dice explícitamente el nombre del departamento<sup>14</sup> o a que cada vez las personas con más conscientes de la presencia e impacto de este tipo de economía.

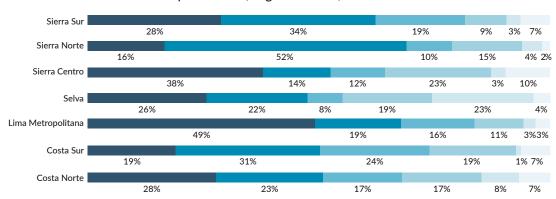
Gráfico 5.9. Contribución de la economía ilegal en el crecimiento de la economía departamental, Perú 2017-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017/19; v.GM all vars\_1.0

Si solo se toma en cuenta la opinión de quienes afirman que la economía ilícita está presente en su departamento (87% del total de la muestra)<sup>15</sup>, destaca principalmente el narcotráfico y la minería ilegal (gráfico 5.10). El narcotráfico es la principal actividad ilícita identificada en Lima Metropolitana (49%) la sierra centro (38%), la costa norte (28%) y la selva (26%). La minería ilegal destaca en la sierra norte con 52%, sierra sur (34%) y costa sur (31%). Tanto en la costa sur y sierra sur se identifica también al contrabando (24 y 19%, respectivamente). En la selva, además del narcotráfico se menciona a la tala ilegal y a la trata como actividades ilícitas presentes en su departamento.

Gráfico 5.10. Tipo de economía ilegal que ha contribuido al crecimiento económico de su departamento, según estratos, Perú 2019



Tipo de economía ilegal que ha contribuido al crecimiento económico de su departamento



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Esta pregunta se hizo de manera similar en la ronda de 2017, la diferencia es que para la ronda 2019 se introdujo en la programación del cuestionario que apareciera el nombre del departamento y no solo la frase "su departamento" como fue en 2017.

<sup>15</sup> Se excluyó del análisis al 13% que afirma que no existe economía ilícita en su departamento de residencia.

¿Cuál es la capacidad que muestra el estado para hacer frente a la delincuencia y a la economía ilícita en el país? Mann (2006) habla de la capacidad estatal como la habilidad para penetrar su territorio y hacer realidad sus decisiones. Es decir, se entiende como una noción básica que el estado pueda ejercer control de la sociedad a lo largo de todo su territorio. Si el estado no puede controlar todo su territorio, da signos de debilidad y puede aumentar el delito y la falta de protección del ciudadano. El incremento de la delincuencia y de la economía ilícita da un indicio de la capacidad estatal en el país.

Con relación a la capacidad estatal (Soifer, 2008) y la percepción que el ciudadano tiene de ella, se analizan dos preguntas sobre la capacidad de respuesta de dos instituciones ligadas a la protección del ciudadano, la policía y el sistema judicial. Nos referimos el tiempo de respuesta de la policía y a la confianza en que el sistema judicial castigue al perpetrador de un delito.

Para medir el tiempo de respuesta de la policía se utilizó la siguiente pregunta en las tres últimas rondas del Barómetro de las Américas:

**INFRAX.** Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? **[Leer alternativas]** 

- (1) Menos de 10 minutos (2) Entre 10 y hasta 30 minutos
- (3) Más de 30 minutos y hasta una hora (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas (5) Más de 3 horas
- (6) [NO LEER] No hay Policía/ No llegaría nunca

(888888) No sabe [NO LEER]

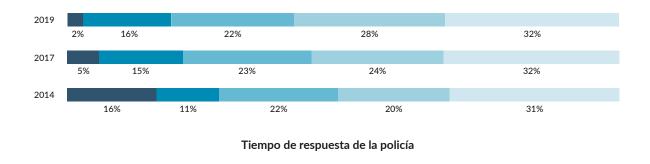
No llegaría

Más de 3 horas

(988888) No responde [NO LEER]

Se observa una mejora en la percepción de los encuestados. Si en el 2014 un 16% decía que ante un robo en su casa la policía nunca llegaría, este porcentaje baja a 2% en el 2019. Si se toma en cuenta una demora que no pase de una hora, el porcentaje fue de 51% en 2014, mientras en 2019 el porcentaje es de 60%.

Gráfico 5.11. Tiempo de respuesta de la policía ante un robo en su domicilio, Perú 2014-2019



Entre 1 v 3 horas

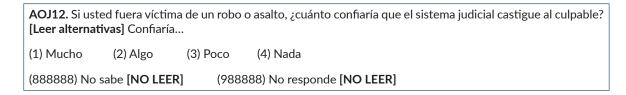
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014-19; v.GM all vars\_1.0

Menos de media hora

Entre 30 minutos v 1 hora

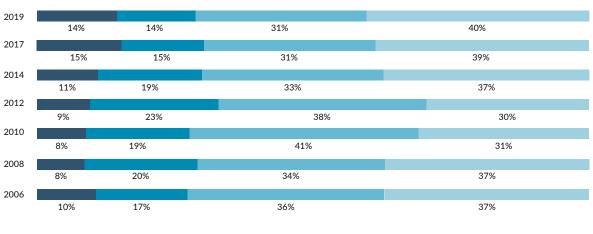
Es probable que la mejor apreciación de la capacidad de respuesta de la policía esté relacionada con la confianza en la policía. La confianza en la policía nacional ha aumentado, ya que la ronda de 2019 presenta el promedio de confianza más alto (43.4 en una escala de 0 a 100) desde que en 2006 se comenzar a aplicar el Barómetro de las Américas en Perú. Dentro del contexto regional, sin embargo, la confianza en la policía nacional en Perú se encuentra en los niveles más bajos de confianza entre los países del continente americano.

Por otro lado, para indagar la confianza en que el Estado pueda tomar la defensa de un ciudadano que ha sido víctima de un robo, se hizo la siguiente pregunta:



La mayoría de los encuestados (70%) confía poco o nada en que el sistema judicial castigue al culpable si es víctima de un robo. Esta cifra no ha variado a lo largo de los años de la encuesta, salvo una mayor confianza en la ronda de 2012.

Gráfico 5.12. Confianza en que la justicia castigue al culpable de un delito, Perú 2006-2019



Confianza en que el sistema judicial castigue a los culpables



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006/2019; v.GM all vars\_1.0

Esta baja confianza en el desempeño del sistema judicial está asociada con la baja confianza que se presenta en el caso del sistema de justicia, el cual también recibe una evaluación más positiva en la ronda de 2012.

### VI. Percepción de inseguridad

El miedo al delito es una sensación que tiene como correlato acciones de protección o evitación, como veremos más adelante. Uno de los lugares donde se espera tener mayor seguridad es en la casa y en el vecindario donde uno vive. El Barómetro de las Américas incluye una pregunta realizada en cada ronda desde el año 2006:

**AOJ11.** Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a)

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Muy seguro(a)

En 2019, solo 7% de los encuestados se siente muy seguro en su barrio, mientras una cuarta parte de los encuestados se siente muy inseguro, la cifra más alta de todas las rondas realizadas en Perú.

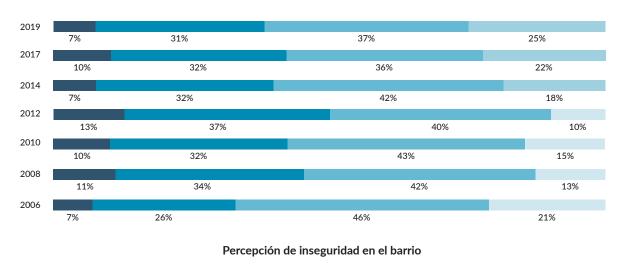


Gráfico 5.13. Percepción de inseguridad a lo largo del tiempo, Perú 2006-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006/2019; v.GM all vars $\_1.0$ 

Muy inseguro(a)

Si se comparan estas cifras con las de otros países de la región, se observa que sólo República Dominicana supera a Perú en la percepción de inseguridad en su vecindario.

Algo inseguro(a)

Algo seguro(a)

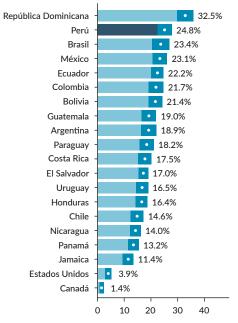


Gráfico 5.14. Percepción de inseguridad en las Américas, 2018/2019

Se siente muy inseguro en su vecindario

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars\_1.0

Un análisis de regresión logística revela que las variables para género, educación y lugar de residencia son predictores significativos en la probabilidad de sentirse algo o muy inseguro en Perú. Ser víctima de un delito y el tiempo de respuesta de la policía también resultan variables significativas para la percepción de inseguridad<sup>16</sup>.

Como se puede observar en el gráfico 5.15, las mujeres presentan una mayor probabilidad de sentirse inseguras en su vecindario que los hombres<sup>17</sup>. Quienes tienen niveles más bajos de educación también tiene mayor probabilidad de sentirse inseguros. Vivir en Lima o en zonas urbanas parece ser un sinónimo de inseguridad. Quienes han sido víctimas de un delito en el último año y aquellos que sostienen que ante un robo la policía nunca llegará o se demorará demasiado también tienden a reportar una sensación de inseguridad con mayor frecuencia que aquellos que no han sido víctimas y tienen percepciones más positivas de la policía.

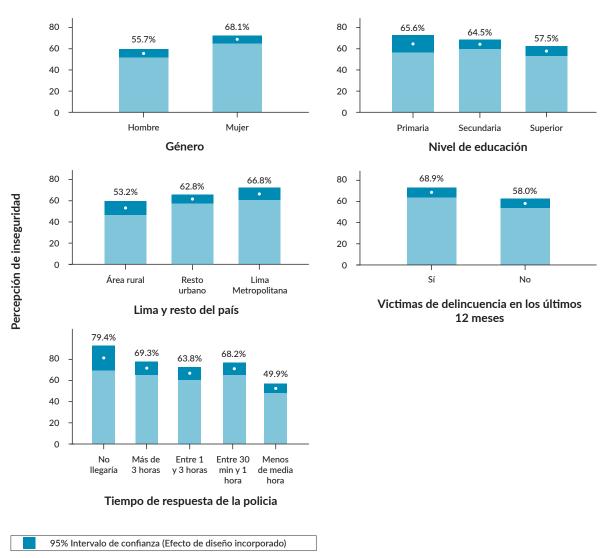
Es interesante que la cercanía de la policía sea un factor clave en la probabilidad de la percepción e inseguridad, es un tema casi de sentido común, pero que es importante destacar por la necesidad de contar con una mayor dotación policial que muestre a la ciudadanía al estado cumpliendo uno de sus deberes como es el control del territorio y la protección al ciudadano<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 3 de este capítulo.

<sup>17</sup> Se debe destacar las diferencias por género en la preocupación por el tema de inseguridad. En otra encuesta realizada por el IEP en marzo de 2019 (muy cercana a la fecha del campo del Barómetro de las Américas), cuando se preguntaba específicamente por algunas medidas que las personas habían tomado para protegerse de la delincuencia, mientras 89% de las mujeres afirmó estar siempre atenta para ver si alguien las seguía, 82% de los hombres respondió de la misma manera. Al mismo tiempo, 85% dijo evitar caminar sola de noche en comparación a 66% de los hombres. Por otro lado, entre los delitos que más preocupan a las mujeres, 16% dijo temer una agresión sexual frente a 6% en el caso de los hombres (IEP, marzo de 2019).

Las comisarías son el primer nivel de atención de la Policía Nacional del Perú, según el censo de comisarías de 2014, existían 1459 comisarías a nivel nacional y en 2017 la cifra se elevó a 1495 (INEI, 2015, 2018), cifras aún insuficientes.

Gráfico 5.15. Percepción de inseguridad según género, nivel educativo, región, victimización por delincuencia y tiempo de respuesta de la policía, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Un tema pendiente de estudiar con mayor profundidad es la relación entre la confianza interpersonal y la percepción de inseguridad. Como se discute en el capítulo siguiente, Perú registra los promedios más bajos de confianza en la gente de su comunidad (solo por encima de Brasil) y suele estar entre los dos países con mayor sensación de inseguridad. Las personas que confían menos en sus vecinos se sienten más inseguras. La relación es estadísticamente significativa al momento de analizar esta relación con una regresión. Sin embargo, es un tema que requeriría un análisis más profundo porque no parece ser una relación unidireccional pues la variable de percepción de inseguridad influye también en la variable de confianza interpersonal.

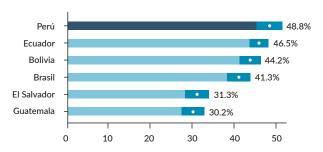
Ante esta sensación de inseguridad, ¿qué medidas tomaría el encuestado para su protección? En el cuestionario se incluyó tres preguntas específicas:

ARM2. Si usted pudiera, ¿tendría un arma de fuego para su protección?							
(1) Sí	(2) No	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]				

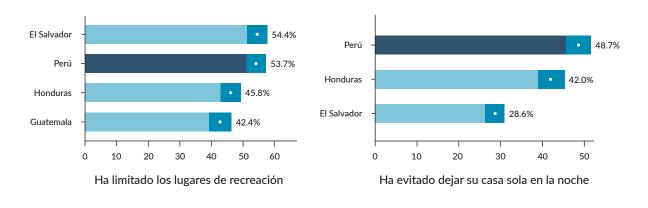
Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los <b>últimos doce meses</b> usted	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
VIC73. ¿Ha evitado dejar la casa sola durante la noche?	(1) Sí	(0) No	888888	988888
VIC41. ¿Ha limitado los lugares de recreación?	(1) Sí	(0) No	888888	988888

El 49% de los peruanos estaría dispuesto a tener un arma de fuego para su protección. Este es el porcentaje más alto entre los países donde se hizo esta pregunta, más alto que en países como El Salvador y Guatemala que tienen tasas altas de homicidios por cien mil habitantes (gráfico 5.16). Como medida de evitación, casi la mitad de los encuestados afirma que evita dejar sola la casa en la noche (48.7%), un porcentaje mucho más alto que en El Salvador y Honduras, y el 53.7% ha limitado los lugares de entretenimiento por temor al delito.

Gráfico 5.16. Medidas de protección y evitación frente al delito en algunos países de las Américas, 2018/2019



Tendría una arma de fuego para protegerse



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

#### Populismo punitivo

El "populismo punitivo" se conoce comúnmente como la opción de la mano dura que ve la solución a la criminalidad como el incremento de los castigos. Como hemos señalado anteriormente (Zárate, Aragón, Morel, 2012), ante la alta sensación de inseguridad, los gobiernos tienen que hacer operativos mediáticos contra la delincuencia, con efectos de corto plazo. Por otro lado, proponen un aumento de la legislación represiva, que no necesariamente se ve acompañada por una mejora en las capacidades procesales y penitenciarias. Lo que observa en la opinión pública, en consecuencia, es que la policía puede capturar delincuentes, sin embargo, "una vez que estos son entregados al sistema de justicia, la falta de pruebas –producto de los débiles mecanismos de recojo de información– termina obligando a su liberación. En sistemas donde ya existe una severa legislación penal y una débil institucionalidad procesal o penitenciaria, es común que se genere un círculo vicioso. La opinión pública tiende a creer que –puesto que no se reduce el número de crímenes (dado que la mayoría de delincuentes son liberados)–, el problema radica en una legislación penal "débil". Ello lleva a las autoridades a seguir asumiendo medidas impresionistas que difícilmente podrán cumplir el objetivo principal, debido a sus nulas capacidades procesales y/o penitenciarias." (Zárate, Aragón, Morel, 2012, p. 33)

Entre la victimización por delincuencia, la sensación de inseguridad y la baja confianza en la capacidad de respuesta de las instituciones a cargo de la protección de la ciudadanía, el encuestado plantea lo que pediría como política estatal. En el Barómetro de las Américas se preguntó a los encuestados qué habría que hacer para reducir la criminalidad en el país:

AOJ22. ¿En su opinión, qué hay que hacer para reducir la criminalidad en un país como el nuestro: implementar medidas de prevención o aumentar los castigos a los delincuentes?

- (1) Implementar medidas de prevención
- (2) Aumentar los castigos en contra de los delincuentes
- (3) [NO LEER] Ambas

(888888) No sabe [**NO LEER**]

(988888) No responde [**NO LEER**]

Las respuestas de los peruanos se dirigen hacia la "mano dura": 64% de los encuestados considera que, para reducir la criminalidad en un país como Perú, se debe aumentar el castigo a los delincuentes, una cifra mayor a la encontrada en las dos rondas anteriores. Solo un 32% opta por medidas de prevención. En 2012 y 2014 este porcentaje fue de 57% y 56%, respectivamente (gráfico 5.17). En la ronda de 2014 la pregunta se realizó en más países y Perú se ubicaba en un punto medio, Uruguay y El Salvador tenían los porcentajes más bajos en términos comparativos (47 y 48%, respectivamente) en tanto que Paraguay y Brasil tenían los porcentajes más altos (63 y 67%, respectivamente). En términos generales, en la mayoría de los países de la región, la mayoría de los ciudadanos opta por medidas punitivas y Perú no es la excepción.

2019 32% 4% 64% 2014 29% 14% 56% 2012 35% 8% 57% Como reducir la criminalidad en el país Implementar medidas de prevención Medidas de prevención y aumento de castigos Aumentar castigos a delincuentes

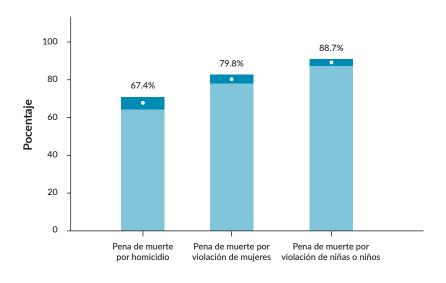
Gráfico 5.17. Medidas para reducir la criminalidad, Perú 2012-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Más aún, pese a que en Perú la pena de muerte no está contemplada en el marco legal, un gran porcentaje de los encuestados estaría de acuerdo en aplicar la pena de muerte en delitos graves como homicidios o violación de mujeres y de niñas o niños.

¿Usted cree que puede aplicar la pena de muerte para ciertos casos, como	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
PERCAP1.Homicidio?	1	2	888888	988888	
PERCAP2. Violación de mujeres?	1	2	888888	988888	
PERCAP3. Violación de niñas o niños?	1	2	888888	988888	

Gráfico 5.18. Apoyo a la pena de muerte en caso de delitos violentos, Perú 2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Para encontrar qué variables están asociadas con el pedido de la mano dura realizamos una regresión logística con las variables sociodemográficas empleadas a lo largo del capítulo<sup>19</sup>. Lo que encontramos es que el género, la edad y el nivel educativo están asociados con esta opción.

Como se puede observar en el gráfico 5.19 las mujeres, las personas de menor edad (aunque no existe una relación tan lineal) y las personas con menor nivel educativo son más proclives a sostener que la solución a la creciente criminalidad es el aumento de castigos a los delincuentes, más que tener medidas preventivas.

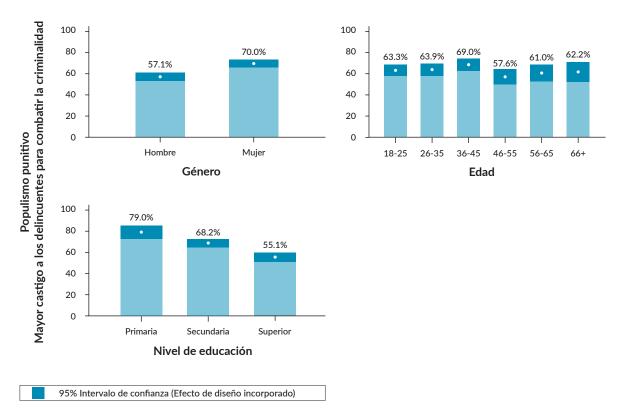


Gráfico 5.19. Populismo punitivo según género, edad y nivel educativo, Perú 2019

# VII. Las consecuencias políticas de la delincuencia

Esta preocupación por la delincuencia y la tendencia a la mano dura tiene efectos políticos serios. A lo largo de las rondas del Barómetro de las Américas, los ciudadanos peruanos responden en alta medida que justificarían un golpe militar en situaciones de alta delincuencia. Los niveles de justificación de un golpe militar ante mucha delincuencia siempre han superado el 50% con excepción del año 2014. Y en casi todas las rondas, Perú ha estado entre los países que justifican en mayor medida un golpe militar por delincuencia.

<sup>19</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 4 de este capítulo.

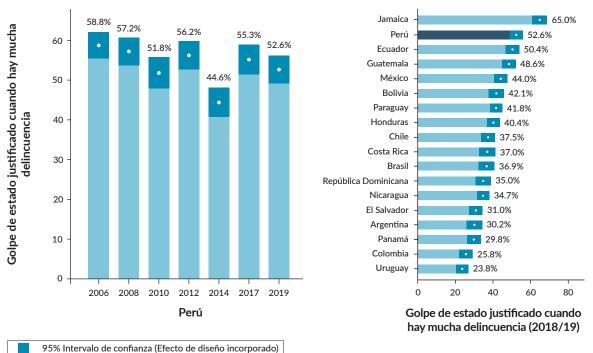


Gráfico 5.20. Justificación de golpe militar frente a mucha delincuencia

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Para continuar analizando el impacto político de la inseguridad, se realizó una regresión para cada una de las siguientes variables: apoyo a la democracia como régimen de gobierno, satisfacción con el funcionamiento de la democracia y apoyo al sistema político<sup>20</sup>. Junto con las variables sociodemográficas que se han tomado en cuenta a lo largo del capítulo, se incluyeron, además, como variables independientes, la victimización por delincuencia y la percepción de inseguridad. En la siguiente tabla se observa que la victimización por delincuencia tiene impacto en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y en el apoyo al sistema político, en tanto que la percepción de inseguridad tiene impacto en el apoyo a la democracia, en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y en el apoyo al sistema político.

	Impacto en el apoyo a la democracia	Impacto en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia	Impacto en el apoyo al sistema político
Victimización por delincuencia	No	Sí	Sí
Percepción de inseguridad	Sí	Sí	Sí

Es cierto que si en el modelo se incluyen otras variables relacionadas con temas políticos o evaluación del trabajo presidencial, puede variar la importancia de las variables aquí analizadas<sup>21</sup>. Sin embargo, se ha considerado necesario hacer este ejercicio para que se observe claramente que la inseguridad, no solo el hecho de haber sido víctima de un delito, sino la sensación de desprotección

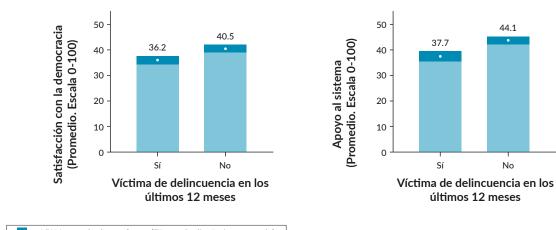
<sup>20</sup> Estas variables se analizaron en los primeros capítulos del informe. En el apéndice se incluyen todas las tablas de este análisis.

<sup>21</sup> Si en cada uno de los ejercicios de regresión se añaden las dos variables de corrupción (victimización y percepción) las variables de victimización por delincuencia y percepción de inseguridad dejan de ser significativas salvo en el caso de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

es una variable sumamente importante para la ciudadanía y debería llamar la atención de los gobiernos subnacionales y el gobierno nacional.

Como se observa en el siguiente gráfico, quienes han sido víctimas de un delito muestran una menor satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Lo mismo sucede con el apoyo al sistema, aquellos que han sido víctimas de un delito en el último año muestran un menor apoyo al sistema político.

Gráfico 5.21. Impacto de la victimización por delincuencia en la satisfacción con la democracia y en el apoyo al sistema político, Perú 2019

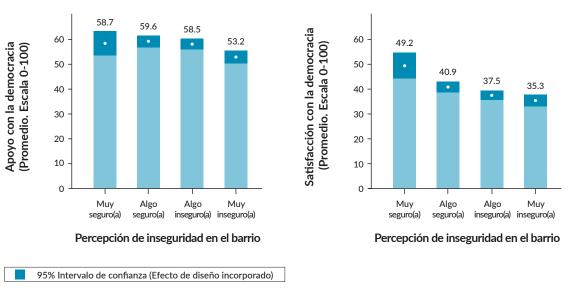


95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Una situación similar se observa en el caso de la percepción de inseguridad, quienes se sienten más inseguros apoyan menos a la democracia y se sienten menos satisfechos con la forma en que funciona en el Perú (gráfico 5.22).

Gráfico 5.22. Impacto de la percepción de inseguridad en el apoyo y en la satisfacción con la democracia, Perú 2019



### VIII. Conclusión

La percepción de que la inseguridad es uno de los principales problemas del país se mantiene en el mismo nivel que lo observado en la ronda de 2016/17, solo superado en la presente ronda por la corrupción. Esta preocupación por la seguridad y el aumento de la delincuencia tiene su base en la alta victimización por delincuencia que padecen los encuestados, así como por los altos niveles de percepción de inseguridad.

Ante la victimización, la sensación de inseguridad y la baja capacidad de respuesta de las instituciones estatales, la mitad de los encuestados estaría dispuesto a tener un arma de fuego para su protección. La delincuencia también ha ocasionado que las personas cambien sus hábitos, especialmente restringir sus lugares de entretenimiento, así como no dejar la casa sola en las noches.

La ciudadanía opta por medidas de mano dura como aumentar los castigos a los delincuentes en lugar de desarrollar medidas preventivas. En un contexto de baja confianza en las instituciones, estas medidas afectan la relación del ciudadano con las instituciones políticas y dilatan su defensa del orden democrático, más de la mitad de los encuestados justificaría un golpe de Estado frente a mucha delincuencia.

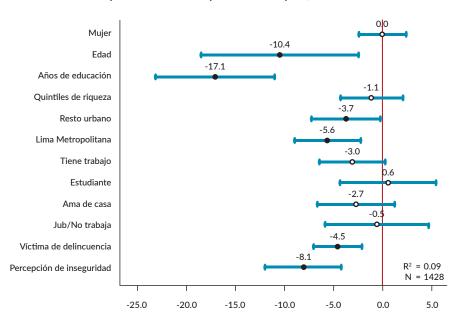
El populismo punitivo, la creencia de que el aumento de castigo a los delincuentes se convertirá en un medio disuasorio es una constante en Perú y en otros países latinoamericanos.

Uno de los aspectos que contribuye a mejorar la percepción de inseguridad de los encuestados es la capacidad de respuesta de la policía. Quienes creen que la policía puede atenderlos en un plazo razonable si es que son víctimas de un robo en su domicilio, tienden a sentir una mayor seguridad y eso es clave para recuperar la confianza ciudadana. Brindar seguridad en los barrios, acercar la policía a los vecinos contribuye a mejorar la percepción de seguridad y es una ruta probable para ir mejorando la relación Estado-ciudadanía que se ha visto afectada por el clima de inseguridad ocasionado por la actividad delincuencial.

El impacto de la inseguridad no solo se da en el ámbito personal y en la economía nacional, sino que trasciende a la esfera política. Si a ello se une la desafección de la política, la baja confianza en las elecciones, y en general en las instituciones que sostienen el régimen democrático, la contención del problema de la inseguridad es clave para el futuro democrático peruano.

# **Apéndice**

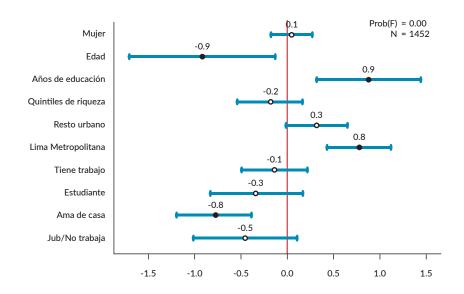
Apéndice 5.1. Determinantes de la percepción de que la inseguridad es el problema más importante del país, Perú 2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

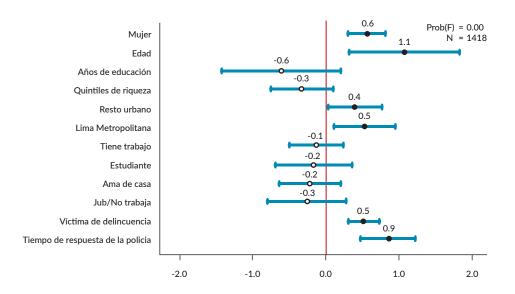
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Apéndice 5.2. Determinantes de la victimización por delincuencia, Perú 2019



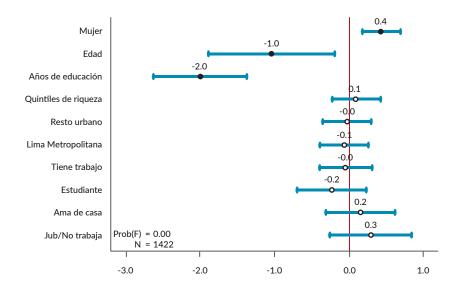
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Apéndice 5.3. Determinantes de la percepción de inseguridad, Perú 2019



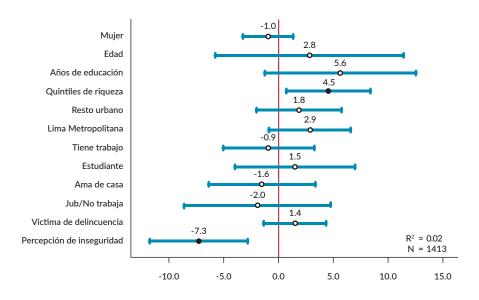
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Apéndice 5.4. Determinantes del populismo punitivo, Perú 2019



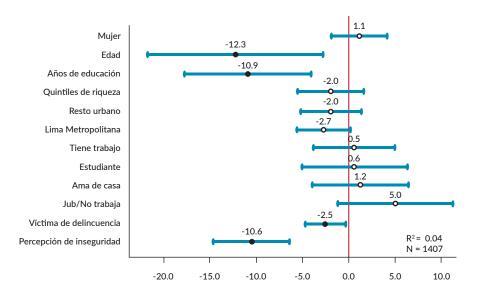
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Apéndice 5.5. Impacto de victimización por delincuencia y percepción de inseguridad en apoyo a la democracia



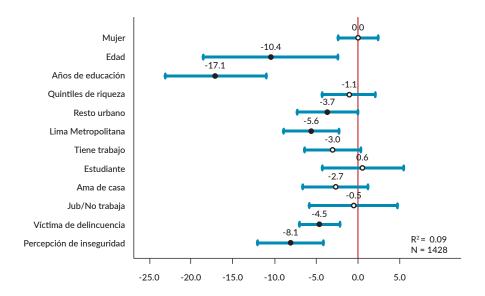
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

Apéndice 5.6. Impacto de victimización por delincuencia y percepción de inseguridad en satisfacción con funcionamiento de la democracia



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Apéndice 5.7. Impacto de victimización por delincuencia y percepción de inseguridad en apoyo al sistema político



# Capítulo 6.

# Desafección política, tendencias conservadoras y derechos civiles

### Introducción

En este capítulo se aborda el tema general de cómo los ciudadanos evalúan y procesan diversos temas de la política que afectan su vida directa y cotidianamente. En especial, existe un interés especial en evaluar como la opinión ciudadana se organiza alrededor del eje liberal/conservador e izquierda/derecha. Además, se presta atención a temas generales, como la confianza interpersonal y el interés en la política. Mucho menos atención se presta a opiniones que no se pueden organizar fácilmente en este esquema. Se termina el capítulo analizando la percepción ciudadana frente a la inmigración venezolana. La intención central es explorar aspectos relativamente ignorados en la literatura de la opinión pública peruana.

# II. Principales hallazgos

- En general, los peruanos tienden a presentar niveles relativamente bajos de confianza interpersonal, y los números no han cambiado mucho entre 2006 y 2019. En 2019, solo un 11% describe a la gente de su comunidad como muy confiable, y un 32% señala que es algo confiable. Sumando estos dos porcentajes Perú se encuentra en el penúltimo lugar en las Américas, solo por encima de Brasil.
- Solo 7.7% de los peruanos tiene mucho interés en la política, y un 21.5% declara algo de interés.
   Sumadas ambas cifras, solo un 29.2% tiene interés en la política. En términos comparativos, y sumando ambas categorías, Perú se ubica en la parte baja del conjunto de países de la región.
- En términos ideológicos, en una escala numérica de izquierda (1) a derecha (10), la mayoría se ubica en el centro: 24.8% en el número 5 y 13.9% en el número 6. A lo largo de los años de la encuesta se encuentra un ligero aumento de los que se identifican con la izquierda (valores 1 a 3).
- Perú tiene uno de los niveles más altos de participación en manifestaciones y protestas públicas en la región, y este nivel de participación es relativamente permanente. En el año 2019, 14.3% indicó haber participado en una manifestación o protesta.
- A lo largo de las encuestas desde 2006, el porcentaje que declara estar muy satisfecho con la democracia no supera el 5%. Si se suma las dos opciones positivas ("muy satisfecho(a)" y "satisfecho(a)"), solo un 28% declara estar satisfecho con la democracia en 2019. Este es uno de los porcentajes de satisfacción con la democracia más bajos de la región.
- 22.5% de los entrevistados aprueba que las personas homosexuales puedan postularse a cargos públicos. 16.8% está a favor del matrimonio entre personas de mismo sexo. Pese a que los números son bajos se observa una tendencia de crecimiento en el apoyo al matrimonio igualitario.

- En 2019, un 69% justifica el aborto en caso de que peligre la salud de la madre. Perú ocupa un puesto relativamente alto en la región en cuanto al nivel de apoyo al aborto en caso de peligrar la salud de la madre.
- Existe una cierta hostilidad entre los peruanos hacia los inmigrantes venezolanos: solo un 42% piensa que los venezolanos son muy o algo honrados, y un 55.4% que son muy o algo trabajadores. Una mayoría de 51.7% considera que son muy o algo derrochadores, y casi dos tercios (64.8%) considera que son muy o algo aprovechadores. Existe una percepción negativa en la opinión pública peruana sobre del impacto de la inmigración venezolana: 62.9% piensa que los venezolanos han tenido un impacto negativo.

# III. Confianza interpersonal

Se empieza examinando el tema de la confianza interpersonal, una actitud que ha sido asociada con valores democráticos en otros contextos nacionales (Inglehart y Welzel 2005; Putnam 1993). El Barómetro de las Américas examina la confianza interpersonal desde 2006 usando la siguiente pregunta:

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?

(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

En general, los peruanos tienden a presentar niveles relativamente bajos de confianza interpersonal, y los números no han cambiado mucho entre 2006 y 2019 (gráfico 6.1). En 2019, solo 11% describió a la gente de su comunidad como muy confiable y 32% señaló que era algo confiable. Si se suman estos dos porcentajes se obtiene un 43%, el segundo porcentaje más bajo de confianza interpersonal a nivel regional (gráfico 6.2).

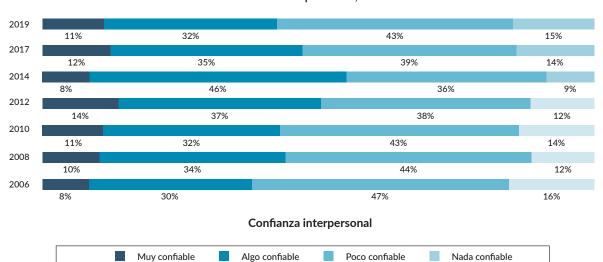
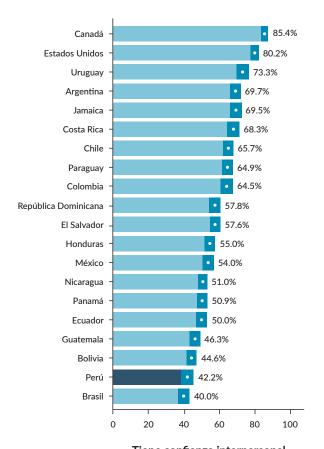


Gráfico 6.1. Confianza Interpersonal, Perú 2006-2019

Gráfico 6.2. Porcentaje que reporta que la gente de su comunidad es muy o algo confiable, 2018/19



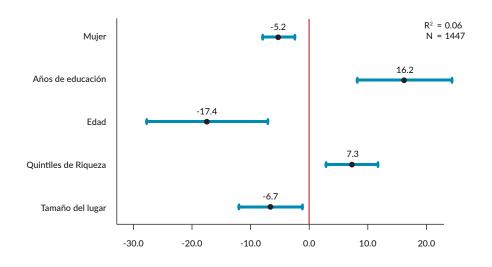
Tiene confianza interpersonal

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0  $\,$ 

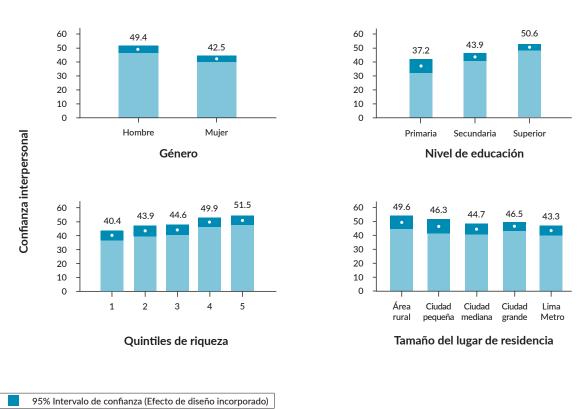
Para determinar qué factores sociodemográficos afectan los niveles de confianza interpersonal en el Perú, realizamos un análisis de regresión. Los resultados indican que los hombres, los que tienen mayores niveles de educación formal, las personas que tienen una mayor riqueza familiar y los residentes de áreas rurales tienden a tener mayores niveles de confianza interpersonal (gráfico 6.3). El gráfico 6.4 ilustra mejor estas relaciones.

Gráfico 6.3. Determinantes de la confianza interpersonal en el Perú, 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Gráfico 6.4. Confianza interpersonal según variables sociodemográficas, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19\_v1

## IV. Ciudadanía, democracia y política

#### Interés en la política

Para examinar qué tan involucrada se siente la opinión pública peruana con la política, el Barómetro de las Américas utiliza la siguiente pregunta para medir el interés en la política:

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

La distribución de las respuestas a esta pregunta se encuentra en el gráfico 6.5. En 2019, una pequeña minoría de 7.7% reportó tener "mucho interés" en la política, y un 21.5% adicional declara "algo" de interés. Sumadas ambas cifras, se puede decir que sólo un 29.2% de los peruanos reporta tener interés en la política.

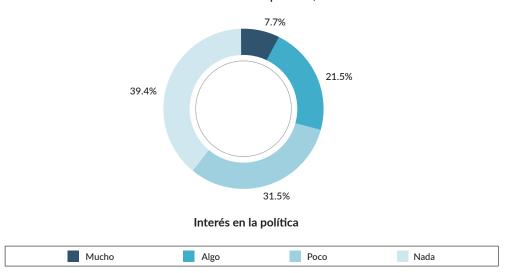


Gráfico 6.5. Interés en la política, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

¿Cómo se comparan los peruanos con los otros latinoamericanos en relación a esta variable? Si nos enfocamos solo en la cifra combinada que declara tener "mucho" o "algo" de interés en la política, entonces el 29% que se encuentra en el Perú es relativamente bajo en relación a otros países. Por ejemplo, más del 40% de residentes de Costa Rica, Argentina y Uruguay reportaron estar interesados en la política. En el otro extremo de la distribución, un 25% aproximado de ciudadanos de Guatemala y Honduras reportaron tener un interés similar. Como se puede apreciar claramente en el gráfico 6.6, el Perú se encuentra mucho más cercano al grupo de Guatemala y Honduras que al de Costa Rica y Argentina.

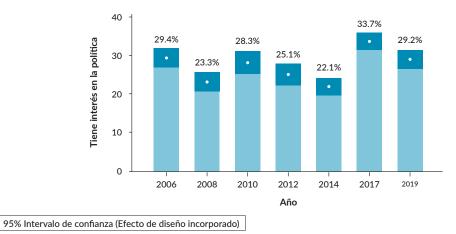
En general, en el Perú existe una relativa variabilidad en el grado de interés en la política a través de los años. Pero la banda de interés/desinterés no es muy amplia. El gráfico 6.7 indica que, en los años de mayor atención a la política previos a 2019 (2006 y 2017), esos porcentajes fueron 29% y 34%, respectivamente, lo cual indica una variabilidad de cinco puntos porcentuales.

Estados Unidos 75.2% Canadá 64.7% 46.6% Uruguay 43.7% Argentina Costa Rica 42.5% México 36.8% Paraguay 35.5% República Dominicana 35.3% Jamaica 35.1% Bolivia 34.2% Colombia 33.8% 32.4% El Salvador 31.7% Ecuador Panamá 29.9% 29.2% Perú Chile 28.9% 28 2% Brasil Nicaragua 28.0% Guatemala 24.9% Honduras 24.7% 0 20 40 60 80 Tiene interés en la política(%)

Gráfico 6.6. Interés en la política en las Américas, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0

Gráfico 6.7. Porcentaje que tiene mucho o algo de interés en la política en Perú 2006-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP; 2019, PERv1.0

¿Quiénes tienen un mayor interés en la política? Un análisis de regresión que incluye las tradicionales variables sociodemográficas fue realizado para responder esta pregunta¹. Además, considerando que el interés en la política es una actitud que puede ser motivada por una serie de factores adicionales, las siguientes variables fueron incluidas en la regresión: si considera o no a la corrupción como el problema más importante del país, si ha sido víctima de la corrupción o

Para el análisis de regresión utilizamos como variable dependiente si el entrevistado tiene interés ("algo" o "mucho") en la política o no ("poco" y "nada"). Debido a su naturaleza dicotómica, realizamos un análisis de regresión logístico.

delincuencia, las percepciones de la situación económica, tanto familiar como del país, el nivel de confianza interpersonal, el sentido de eficacia política interna y externa<sup>2</sup>, y si expresa una ideología de izquierda o de derecha<sup>3</sup>. Los resultados se presentan en el gráfico 6.8.

Los datos de la regresión muestran algunos hallazgos interesantes. En términos de las influencias sociodemográficas, se puede afirmar que las personas que tienen menor edad, mayor nivel de educación y mayor riqueza familiar tienen un mayor interés en la política que aquellos con mayor edad, menores niveles de educación y menores niveles riqueza familiar. En relación con las otras variables incorporadas en la regresión, lo que encontramos es que pensar que la corrupción es el problema más importante del país, tener un nivel alto de confianza interpersonal, tener un alto grado de eficacia política interna (piensa que puede entender los problemas del país) y apoyo al sistema político incrementan el interés en la política. En los gráficos 6.9 y 6.10 se pueden observar estas asociaciones con mayor claridad.

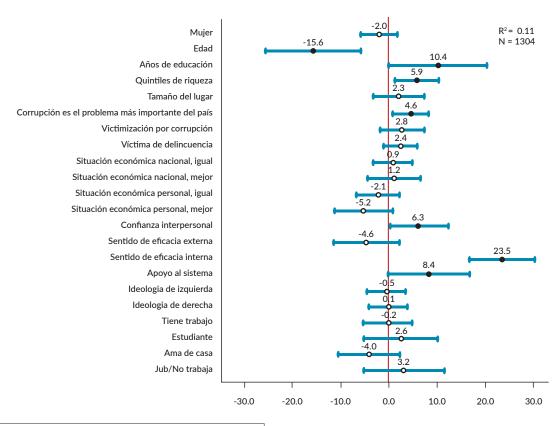


Gráfico 6.8. Determinantes del interés en la política, Perú 2019

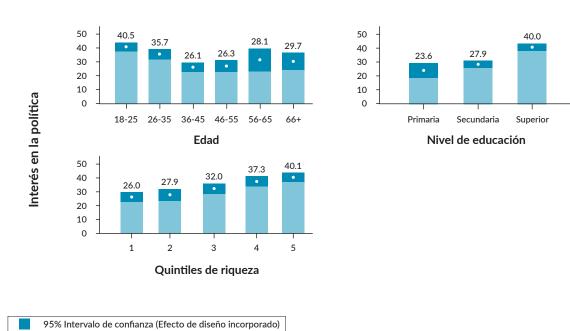
95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómaetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

<sup>2</sup> Eficacia externa es la percepción de tener influencia en lo que el gobierno hace. Eficacia interna es la percepción de que entiende los problemas políticos centrales del país. Estas variables están dicotomizadas entre aquellos que escogieron los tres puntos más altos (5, 6, y 7) de la escala de 7 puntos en las que fueron medidas originalmente.

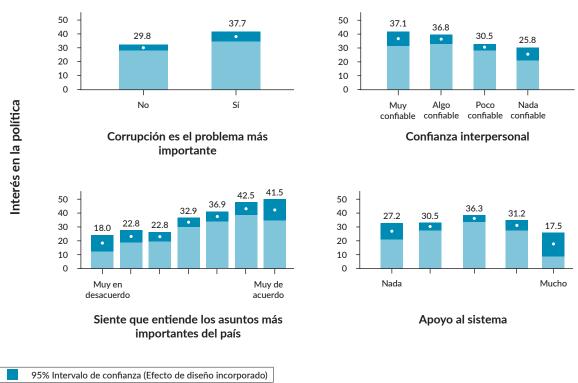
<sup>3</sup> Como se ha mencionado anteriormente, se considera "izquierda", para los propósitos de este análisis, a aquellos que escogen los valores 1, 2 y 3 de la escala ideológica que va de 1 a 10. De igual manera, se califica de "derecha" a aquellos que se ubican en los números 8, 9 y 10 de esta escala.

Gráfico 6.9. Interés en la política según variables sociodemográficas, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Gráfico 6.10. Interés en la política según algunas variables actitudinales, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

#### Orientaciones ideológicas

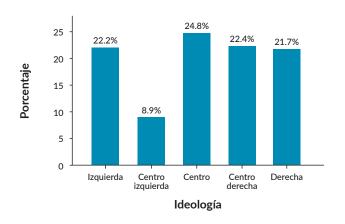
Un tema de interés frecuente en la política peruana es la distribución de las preferencias ideológicas, ya sean de izquierda o derecha. Desde el año 2006, el Barómetro de las Américas ha realizado la siguiente pregunta:

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] 888888	No responde [NO LEER] 988888
Izquierda Derecha											

Para el análisis que sigue a continuación, y para graficar de manera más sucinta la información, se agrega la información de la siguiente manera: los números 1, 2 y 3 se clasifican como "izquierda", el valor 4 como "centro izquierda", el valor 5 como "centro", los números 6 y 7 como "centro derecha", y valores 8, 9, 10 como derecha. Las respuestas para el año 2019 se presentan en el gráfico 6.11. En este gráfico el histograma, muestra la distribución de respuestas en cada uno de los números de la escala. Como se observa claramente, la mayoría se ubica entre centro y derecha, aunque casi un cuarto de los peruanos se ubica en la izquierda.

Gráfico 6.11. Orientaciones ideológicas en la población peruana, 2019

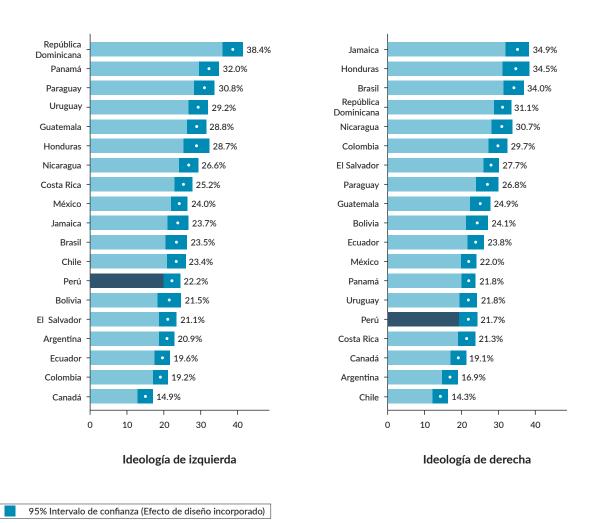


95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Se ha escrito mucho sobre la presencia de la "marea rosa" en América Latina, para referirse al giro políticos de muchos países hacia la izquierda (Ellner 2019; Levitsky and Roberts 2011). En Perú a lo largo de los años, y para el año 2019, observamos que la opinión pública no tiene una preferencia muy marcada por la opción ideológica de izquierda, en comparación con el resto de países latinoamericanos. Eso también se aplica para la opción de la derecha, donde el Perú tampoco aparece con marcadas preferencias a favor de esta opción ideológica (gráfico 6.12).

Gráfico 6.12. Opciones ideológicas por la izquierda/derecha en las Américas, 2018/19



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0

¿Ha existido algún cambio significativo en las preferencias ideológicas de los peruanos en los últimos 15 años? La información presentada en el gráfico 6.13 indica que existe alguna variabilidad que es necesario resaltar. En primer lugar, existe un ligero aumento entre los que se identifican con la izquierda (números del 1 al 3 en la escala ideológica de 1 a 10). En las encuestas de 2006 y 2008, la identificación con la izquierda fue de 16% y 17%, respectivamente. En las dos encuestas más recientes, de 2017 y 2019, estas cifras son 23% y 22%, respectivamente. Este aumento en el porcentaje de peruanos que se identifica con la izquierda puede estar relacionado con el éxito electoral de Verónika Mendoza en la contienda presidencial de 2016. En segundo lugar, este ligero incremento de la autoidentificación con la izquierda claramente ha ocurrido debido al declive de la proporción de entrevistados que se ubican en el espacio de centro derecha (opciones 6 y 7 en la escala ideológica). En el 2006 y 2008, aproximadamente un 30% se identificaba con esta opción, pero en las encuestas de 2017 y 2019 la proporción que declara de ser centro derecha tiene un rango de 19% a 22%. Finalmente, debe destacarse que las opciones por la derecha (los puntos 8, 9, 10 de la escala ideológica) tienden a mostrar cierta estabilidad, bordeando entre el 20% y 22% de las preferencias, a pesar de ser menor en algunos años.

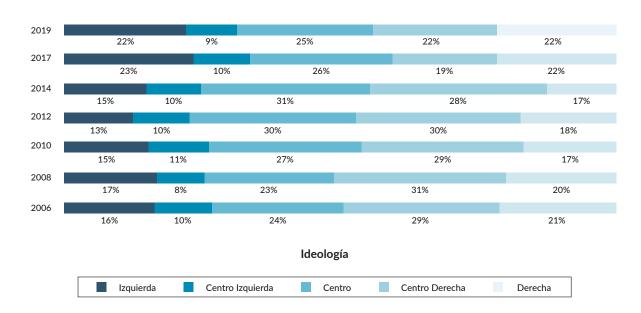


Gráfico 6.13. Evolución de las preferencias ideológicas en el Perú, 2006-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v.GM all vars 1.0

Aunque las identidades ideológicas tienden a ser relativamente estables porque una buena parte de ellas está influida por procesos largos de socialización, es también evidente que cambios en los escenarios políticos pueden llevar a que la gente reexamine sus preferencias ideológicas. En ese sentido, se asume que hay dos componentes básicos que influyen en las opciones ideológicas. El primer componente, como se ha mencionado, es de naturaleza más estructural y está asociado con los procesos de socialización generados por las características socioeconómicas y demográficas del entrevistado. El segundo componente tiene que ver con el impacto del cambiante contexto político y de las experiencias particulares del entrevistado con el sistema político.

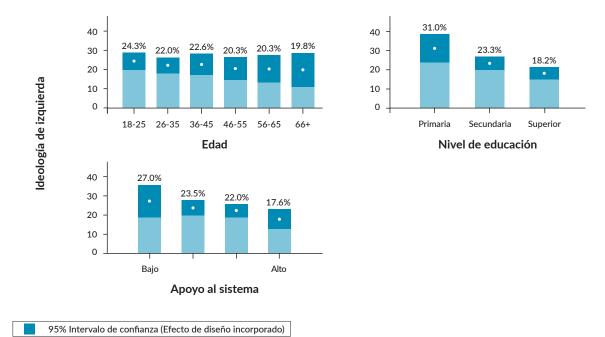
Para identificar los determinantes de las preferencias ideológicas (en este caso la preferencia por la izquierda) se realiza un análisis de regresión logística que incluye factores socioeconómicos y demográficos utilizados en regresiones anteriores. También se incluye preguntas que tienen que ver con las experiencias específicas del entrevistado, como haber sido víctima de la corrupción o la delincuencia, las evaluaciones de la situación económica personal y del país, el nivel de confianza interpersonal, la percepción de eficacia política (interna y externa), así como si considera que la corrupción o la inseguridad es el problema principal del país.<sup>4</sup>

Los resultados de este análisis muestran que solo tres variables son predictores estadísticamente significativos de la ideología de izquierda, dos de ellas asociadas con factores sociodemográficos y una con evaluaciones del sistema político (gráfico 6.14). En primer lugar, hay una relación estadística negativa entre la edad, los años de educación formal, y la identificación con la izquierda: a menor edad y menores años de educación formal, mayor la identificación con la izquierda. En segundo término, las personas que exhiben un menor grado de confianza interpersonal tienden a autodefinirse de izquierda en una mayor proporción que aquellos que tienen una mayor confianza interpersonal. Finalmente, el impacto de las condiciones políticas en la autoidentificación

<sup>4</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 3.

ideológica se corrobora porque aquellos que tienen un bajo nivel de apoyo al sistema político tienden a tener una mayor identificación con la izquierda.

Gráfico 6.14. Porcentaje de entrevistados que declaran ideología de izquierda según edad, educación y apoyo al sistema político, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

#### Participación en protestas

Los sucesos recientes en Ecuador, Chile, Bolivia, muestran sociedades que están experimentando un alto grado de protestas que no han ocurrido en el Perú en el último año. Sin embargo, una de las características más importantes de la opinión pública peruana a través de los años es su alto grado de involucramiento en manifestaciones y protestas en comparación con la mayoría de los países de la región. Desde de 2006 el Barómetro de las Américas ha realizado la siguiente pregunta:

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

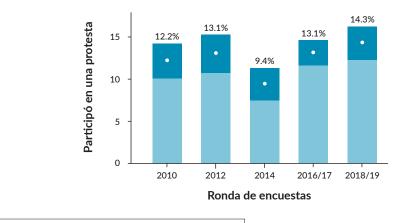
(1) Sí ha participado

(2) No ha participado

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

En estudios anteriores hemos comentado que Perú registra uno de los niveles más altos de participación en manifestaciones o protestas públicas en la región. La ronda 2018/19 no es una excepción; es más, 2019 es el año que registra el porcentaje más alto (14.3%) de participación en protestas desde que se hace esta pregunta en Perú (gráfico 6.15).

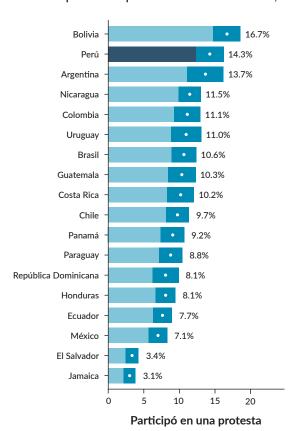
Gráfico 6.15. Participación en manifestaciones o protestas públicas en el Perú, 2010-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv 1.0

En 2018/19, los peruanos una vez más presentan un alto grado de participación en protestas en comparación con el resto de países. El porcentaje que ha participado en una manifestación o protesta en Perú es el segundo de la región, por encima del registrado en países de alta conflictividad social reciente como Ecuador y Colombia (gráfico 6.16).

Gráfico 6.16. Participación en protestas en las Américas, 2018/19

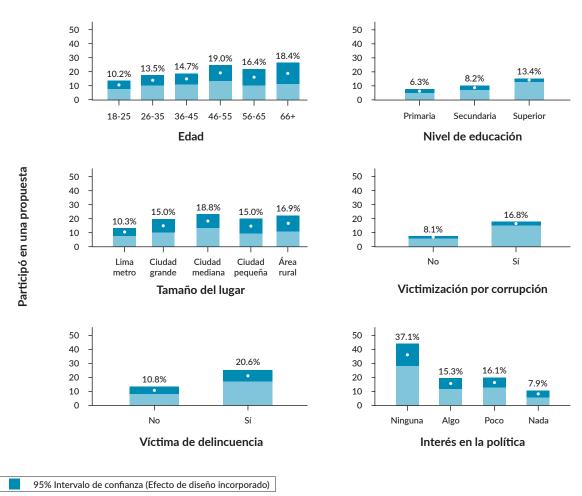


95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Al realizar una regresión logística para analizar los factores sociodemográficos y actitudinales que influyen en la participación en protestas, encontramos que la edad, educación, el tamaño de la ciudad de residencia, haber sido víctima de la corrupción o de la delincuencia y el interés en la política son factores que influyen en este comportamiento.<sup>5</sup>

En el gráfico 6.17 se pueden observar estas correlaciones. El grupo de edad más joven (18-24 años) presenta el nivel de participación en protestas más bajo, especialmente en comparación con el grupo de 46-55 años y el de 66 o más años. De manera similar, se puede ver que las personas que tienen primaria incompleta o completa tienen niveles de participación en demostraciones mucho más bajos que aquellos que tienen algún nivel de educación superior. En términos del impacto del tamaño del lugar de residencia en la propensión a participar en protestas, es claro que los residentes de Lima metropolitana tienen el menor nivel de participación. La victimización por corrupción o delincuencia también está relacionada con un mayor grado de involucramiento en protestas. Finalmente, las personas que exhiben un alto grado de interés en la política tienen una mayor propensión a participar en protestas que aquellos a quien no les interesa la política.

Gráfico 6.17. Participación en protestas según distintas variables, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

<sup>5</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 4.

#### Sentido de eficacia política

El Barómetro de las Américas ha venido estudiando estas percepciones desde el año 2006 a través de las siguientes preguntas, medidas en una escala de 1 a 7:

**EFF1.** A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF2.** Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

La primera pregunta se utiliza para medir el sentido de eficacia política externa, es decir, cuánto creen los entrevistados que a sus gobernantes les interesa lo que piensa la gente como ellos. La segunda pregunta es un indicador de eficacia política interna, es decir, cuánto creen los entrevistados que entienden los problemas políticos principales del país. La escala de respuesta es de 1 a 7, donde 1 significa "muy en desacuerdo" y 7 "muy de acuerdo". Para los propósitos del análisis que se presenta a continuación, se considera "alta" eficacia política a los puntajes de 5, 6 y 7. Los puntajes de 1 a 4 se etiquetan como "bajo/neutral". En el gráfico 6.18 se presenta la distribución de eficacia política externa e interna para el año 2019. Hay un nivel mucho mayor de sentido de eficacia interna que de eficacia externa en el Perú: 44.6% y 34.5%, respectivamente. Es evidente que una buena parte de los entrevistados siente la habilidad de entender los grandes problemas del país, pero una menor proporción piensa que los gobernantes están interesados en su opinión, es decir, no creen que tengan la capacidad de influir en sus gobernantes.

34.5%

44.6%

44.6%

55.4%

Sentido de eficacia externa(%)

Sentido de eficacia interna(%)

Gráfico 6.18. Sentido de eficacia política externa e interna, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv 1.0

En términos comparativos, los niveles de eficacia externa e interna en el Perú son relativamente bajos. Por ejemplo, mientras que en el Perú se registra un 34.5% de alta eficacia política externa, en países como Colombia, Nicaragua, Bolivia, Paraguay y Ecuador ella es 40% o más (gráfico 6.19).

México 51.0% 64.3% Estados Unidos Colombia 42.7% 60.4% Canadá 42.5% El Salvador • 54.2% Nicaragua Bolivia 42.2% Costa Rica 54.2% 42.1% • 51.3% Canadá Uruguay 40.0% • 50.5% Paraguay Nicaragua 39.6% 50.0% Ecuador Panamá 37.1% Chile 48.9% Brasil 36.5% 47.8% Uruguay México 36.2% Argentina 46.6% Jamaica Guatemala 35.7% Ecuador 46.5% 35.4% 45.3% Costa Rica Colombia 34.5% 44.6% El Salvador 32.8% 42.4% Jamaica • 30.6% Honduras 42.0% Panamá 29.8% 41.4% Bolivia Argentina 27.1% 40.5% Honduras Brasil Chile Guatemala 38.6% Estados Unidos 23.9% Paraguay 36.9% 10 20 30 40 50 0 20 40 80 Sentido de eficacia externa Sentido de eficacia interna

Gráfico 6.19. Sentido de eficacia política interna y externa en las Américas, 2018/19

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; GM all vars 1.0

Por otro lado, es necesario destacar que la percepción de eficacia política ha evolucionado de manera favorable en el Perú en los últimos quince años. Tomemos el caso de la eficacia política interna. En la encuesta de 2008, solo un 33% de los peruanos manifestó tener un nivel alto de eficacia interna, mientras que en 2019 esa cifra fue de 45% (gráfico 6.20). El incremento fue incluso mayor en el caso de la eficacia externa, que aumentó de 20% a 35% entre 2008 y 2019.

2019 2019 65% 35% 55% 45% 2017 67% 54% 46% 33% 2014 2014 24% 67% 76% 33% 2012 2012 80% 20% 71% 29% 2010 2010 82% 18% 2008 2008 20% 33% Sentido de eficacia externa(%) Sentido de eficacia interna(%) Baja/neutral Alta Baja/neutral Alta

Gráfico 6.20. Sentido de eficacia política externa e interna en el Perú, 2006-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v. GM all vars 1.0

#### Satisfacción con la democracia

Un tema central para la salud del régimen democrático es el grado de satisfacción ciudadana con la manera como la democracia funciona en práctica. En el Barómetro de las Américas, la satisfacción con la democracia se mide con la siguiente pregunta:

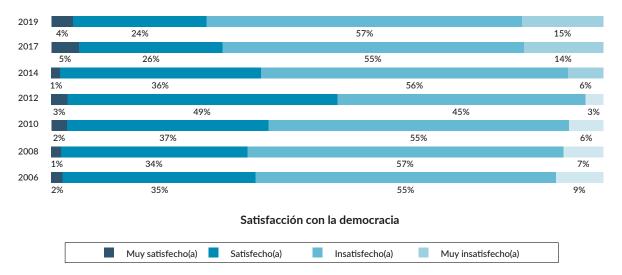
**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Perú?

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

(888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [**NO LEER**]

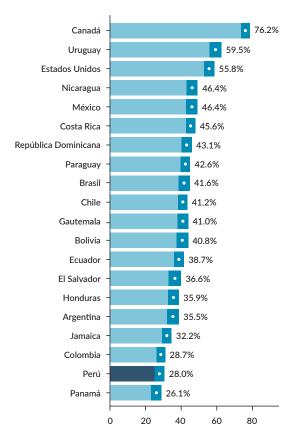
Las respuestas de los peruanos a esta pregunta entre 2006 y 2019 se observan en el gráfico 6.21. Los resultados no son muy alentadores para la salud de la democracia peruana: en varios años, el porcentaje que declara estar muy satisfecho bordea el uno y el tres por ciento. En 2017 y 2019, las encuestas más recientes, un 5% y un 4%, respectivamente, afirma estar muy satisfecho. En 2019, un 57% señala estar insatisfecho con la forma como la democracia funciona en el Perú. Si sumamos las dos opciones positivas ("muy satisfecho(a)" y "satisfecho(a)") solo obtenemos un 28% en 2019. Este es el segundo porcentaje de satisfacción con la democracia más bajo de la región (gráfico 6.22).

Gráfico 6.21. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, Perú 2006-2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2019; v. GM all vars 1.0

Gráfico 6.22. Porcentaje de satisfacción con la democracia en las Américas, 2018/19



Satisfecho con funcionamiento de la democracia (%)

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

En gran parte, la medida de satisfacción con la democracia ofrece un sumario relativamente simple de la manera en que la ciudadanía evalúa su sistema político. El desempeño del sistema político es sin duda un factor que afecta la satisfacción con la democracia, sin embargo, interesa averiguar si variables socioeconómicas y demográficas también afectan esta evaluación. Para ello, se realiza un análisis de regresión logística donde la variable dependiente es dicotómica, donde se contrasta aquellos que manifiestan satisfacción con la democracia con aquellos que están insatisfechos. En esta regresión se incluye variables sociodemográficas, así como algunas que tratan de medir las actitudes generales frente al desempeño del sistema político, incluyendo la aprobación de la gestión presidencial y el sentido de eficacia política.<sup>6</sup>

Los resultados de la regresión logística indican que, en términos de las variables sociodemográficas, solo la edad emerge como un predictor estadísticamente significativo: a mayor edad, menor la probabilidad de estar satisfecho con el funcionamiento de la democracia. Como se puede observar en el gráfico 6.23, el grupo de edad más joven tiene el mayor porcentaje de satisfacción con la democracia, especialmente en comparación con el grupo de mayor edad, 33.6% y 24.8%, respectivamente. Esto indica que el proceso de socialización de las generaciones más antiguas ha devenido en un proceso de desencanto con el funcionamiento de la democracia en el Perú.

Los otros determinantes de la satisfacción con la democracia están relacionados, como esperábamos, con evaluaciones del desempeño del sistema político. Estos incluyen las evaluaciones del desempeño del presidente, percepciones de la situación económica nacional y apoyo al sistema político. Aquellos que tienen una alta aprobación del trabajo del presidente tienen un porcentaje de satisfacción con la democracia de aproximadamente 23 puntos porcentuales más altos que aquellos que consideran que la labor del presidente es muy mala. De igual manera, aquellos que tienen un alto nivel de apoyo al sistema político tienen un puntaje de 52 puntos porcentuales más alto de satisfacción con la democracia que aquellos que manifiestan el más bajo nivel de apoyo al sistema. Más de un tercio de aquellos que evalúan a la economía nacional de manera positiva expresan satisfacción con la democracia en comparación con menos de un cuarto que dice que la economía nacional está peor que hace doce meses.

El sentido de eficacia política externa también está estadísticamente asociado con la satisfacción del desempeño de la democracia en Perú. Las personas que exhiben un alto porcentaje de eficacia política externa tienen una mayor satisfacción con la democracia (38.2%) que aquellos que tienen un sentido de eficacia externa baja o neutra (22.4%).

<sup>6</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 5.

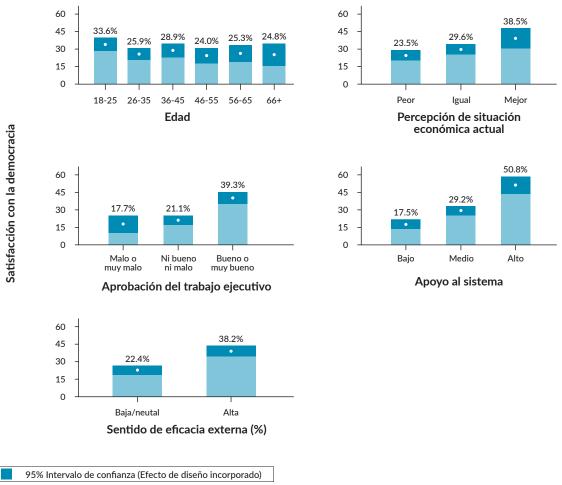


Gráfico 6.23. Satisfacción con la democracia según diversas variables, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19\_v1

### Tolerancia y conservadurismo social

Un tema de creciente interés en la política peruana es la igualdad de derechos de las minorías sexuales. El Barómetro de las Américas utiliza dos preguntas para examinar el nivel de aceptación ciudadana a las minorías sexuales. Estas preguntas son las siguientes, y el entrevistado tiene una escala de opciones que va desde 1 ("Desaprueba firmemente") a 10 ("Aprueba firmemente"):

**D5.** Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos**?

D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?

Debido a la amplitud de la escala, y para mostrar con mayor claridad la opinión ciudadana con relación a este tema, dividiremos las opiniones en tres grupos: entre aquellos que desaprueban (puntos 1 a 3 en la escala), aquellos que tienen una posición neutral (puntos 4 a 7 en la escala) y aquellos que aprueban (puntos 8, 9 y 10 de la escala).

En la encuesta más reciente en Perú, un 23% de los entrevistados aprueba que las personas homosexuales puedan postularse a cargos públicos, y un 17% está a favor del matrimonio entre personas de mismo sexo (gráfico 6.24). Estos resultados sugieren una vena de conservadurismo social extendida en el Perú. Es preocupante que menos de un cuarto de los entrevistados esté de acuerdo con la idea de que las personas homosexuales tengan el derecho a postularse para un cargo público. Sin embargo, se nota una leve tendencia hacia opciones más liberales desde 2006, y los niveles de tolerancia hacia los derechos homosexuales se registran en las dos encuestas más recientes. Es más clara la tendencia de crecimiento en el apoyo al matrimonio igualitario: en 2010, el primer año en se incluyó esta medida en el Barómetro de las Américas, el apoyo a derecho a casarse fue de 11%; en 2019, llega al 17%, un aumento de seis puntos porcentuales.

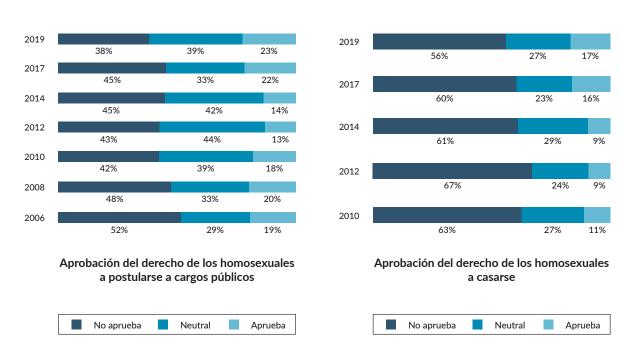


Gráfico 6.24. Aprobación de los derechos homosexuales, Perú 2006-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19ts\_1.0  $\,$ 

El apoyo a los derechos de los homosexuales en el Perú es relativamente bajo en comparación con otros países de región. En el caso del apoyo al derecho a postularse a cargos públicos, el porcentaje registrado en el Perú solo supera a Bolivia, El Salvador, Panamá, Paraguay, Guatemala y Jamaica. En el caso de aprobación del matrimonioentre personas del mismo sexo, los mismos países se ubican en la zona inferior con una posición relativamente diferente (gráfico 6.25).

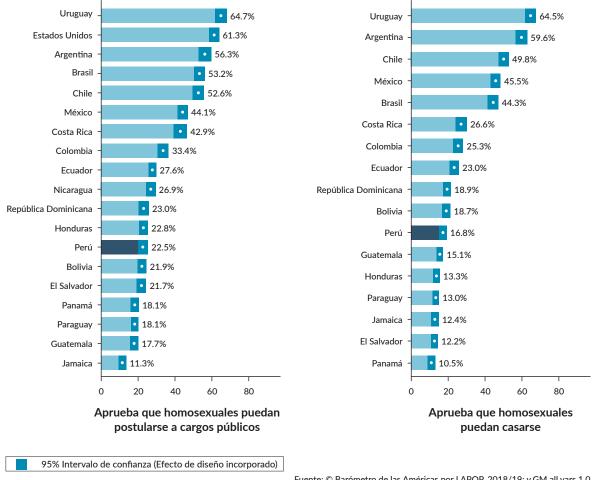


Gráfico 6.25. Aprobación de los derechos homosexuales en las Américas, 2018/19

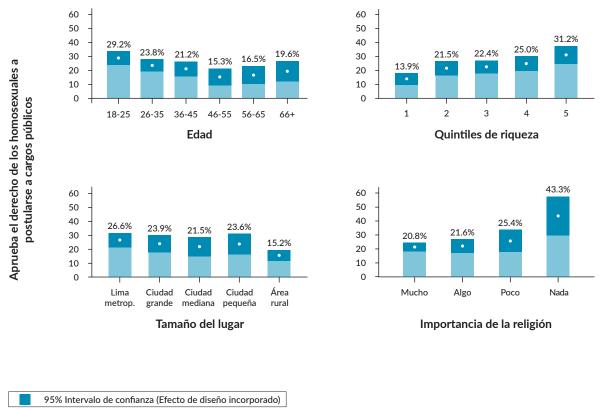
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19; v.GM all vars 1.0

Es claro que todavía existe en el Perú una fuerte resistencia cultural a aceptar prácticas que muchas otras sociedades de la región aceptan mayormente. ¿Qué factores influyen en esta aceptación? Para responder esta pregunta se realizó un análisis de regresión logística incluye las tradicionales variables sociodemográficas y algunas otras que miden actitudes más generales hacia la política, como ideología y confianza interpersonal. También se incluyeron variables de victimización por corrupción y delincuencia, para ver si sentimientos de temor que podrían estar asociadas con estas variables reducen la tolerancia hacia minorías sexuales.<sup>7</sup>

Los resultados de esta regresión indican que los jóvenes, aquellos con altos niveles de riqueza, residentes áreas urbanas y aquellos que no sienten que la religión es importante en su vida tienden a apoyar en mayor medida el derecho de los homosexuales a postularse a cargos públicos que aquellos con mayor edad, los que tienen niveles bajos de riqueza, los que residen en áreas rurales y aquellos que reportan mayores niveles de religiosidad. Estos resultados se pueden observar con mayor detalle en el gráfico 6.26.

Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 6.

Gráfico 6.26. Aprobación del derecho de los homosexuales a postularse a cargos públicos según edad, niveles de riqueza, tamaño del lugar de residencia y religiosidad, Perú 2019

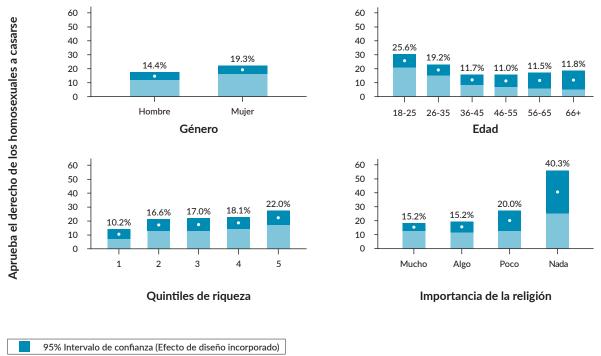


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Para examinar los factores que afectan el apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo, realizamos el otro análisis de regresión logística<sup>8</sup>. Una vez más, los resultados indican que los jóvenes, aquellos con altos niveles de riqueza y aquellos que no consideran a la religión como importante en sus vidas, son más propensos a apoyar a los derechos homosexuales que peruanos de mayor edad, aquellos con bajos niveles de riqueza y aquellos que son religiosos. A diferencia del análisis anterior, el análisis muestra que el género del encuestado es un factor importante en la probabilidad de apoyar el derecho de los homosexuales a casarse. Las mujeres son más propensas a apoyar este derecho que los hombres. Estos resultados se pueden observar con mayor detalle en el gráfico 6.27.

<sup>8</sup> Ver resultados de esta regresión logística en el Apéndice 7.

Gráfico 6.27. Aprobación del derecho de los homosexuales a casarse según género, edad, niveles de riqueza, y religiosidad, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

Para terminar esta sección se examina un tema permanente de discusión nacional, y es la interrupción del embarazo cuando peligra la salud de la madre (en Perú, el aborto en estas circunstancias está permitido). La pregunta específica es la siguiente:

**W14A.** Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligra la salud de la madre?

(1) Sí, se justificaría (2) No, no se justificaría

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

En el gráfico 6.28 se presentan las respuestas a esta pregunta en 2019, y en los años anteriores en que se hizo en Perú. En la encuesta más reciente, un 69% de los entrevistados aprueba el aborto terapéutico. Esta es una cifra relativamente similar a la encontrada en 2017 y 2012. Solo en la encuesta de 2014 ese apoyo estuvo por debajo del 60%.

2019
69%
31%
2017
67%
33%
2014
55%
45%
2012
66%
34%

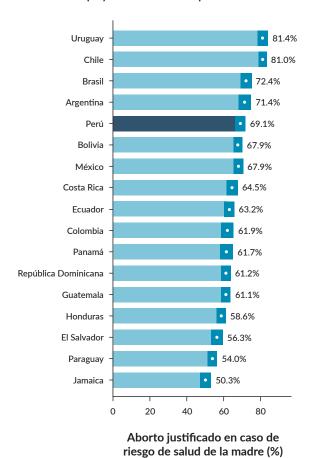
Justificación del aborto cuando la salud de la madre está en riesgo
Si se justificaría
No se justificaría

Gráfico 6.28. Aprobación del aborto terapéutico, Perú 2012-2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars 1.0

A diferencia de las actitudes hacia los derechos de los homosexuales, el Perú ocupa un puesto relativamente alto en cuanto al apoyo al aborto en caso de peligrar la salud de la madre (gráfico 6.29). Solo cuatro países de la región superan a Perú en relación con esta opinión: Uruguay, Chile, Brasil y Argentina.

Gráfico 6.29. Apoyo al aborto terapéutico en las Américas, 2018/2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

¿Quiénes son los más propensos a apoyar el aborto terapéutico? Para contestar esta pregunta, realizamos una regresión que incluye los mismos predictores que se usaron en el caso de la tolerancia hacia las minorías sexuales. El único factor demográfico que resulta significativo es la condición de jubilado o sin trabajo, quienes tienen un menor apoyo al aborto terapéutico que los que se encuentran en otras ocupaciones. Un factor que resulta un tanto sorprendente es que las personas que han sido víctimas de la delincuencia tienen un mayor nivel de apoyo al aborto terapéutico que aquellas que no han sido víctimas. Al mismo tiempo, un alto sentido de eficacia política interna ("siente que entiende los principales problemas del país") y un alto grado de confianza interpersonal también están asociados con un mayor nivel de apoyo al aborto terapéutico. Finalmente, las personas con mayor religiosidad son las que tienen un menor nivel de apoyo al aborto. Algunas de estas asociaciones están ilustradas en el gráfico 6.30.

Gráfico 6.30. Apoyo al aborto terapéutico según victimización por delincuencia, sentido de eficacia interna, confianza interpersonal e importancia de la religión en la vida del entrevistado, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.PER19 v1

# Opiniones sobre la inmigración venezolana

El Perú ha sido tradicionalmente un país de emigración. En los años setenta y ochenta, la emigración peruana hacia Venezuela fue particularmente alta. Sin embargo, esta historia se ha revertido ya que millones de venezolanos se han visto obligados a emigrar, muchos de ellos a Perú, dada la crisis que atraviese su país. ¿En qué medida esta historia de emigración impacta las actitudes ciudadanas frente a la inmigración venezolana, que algunos políticos han tratado de explotar utilizando un lenguaje xenofóbico? Este es un tema de creciente importancia y el análisis se enfoca en las siguientes preguntas:

Usted diría que los venezolanos que han venido al Perú	Muy	Algo	Poco	Nada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
PERVEN1. ¿Son muy, algo, poco o nada honrados?	1	2	3	4	888888	988888
PERVEN2. ¿Son muy, algo, poco o nada trabajadores?		2	3	4	888888	988888
PERVEN3. ¿Son muy, algo, poco o nada gastadores o derrochadores?		2	3	4	888888	988888
PERVEN4. ¿Son muy, algo, poco o nada aprovechadores o ventajistas?	1	2	3	4	888888	988888

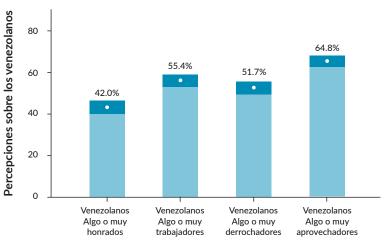
**PERVEN5.** ¿La llegada de los venezolanos a Perú ha sido positiva, negativa o no ha tenido impacto en nuestro país?

(1) Positiva (2) Negativa (3) No ha tenido impacto

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

Para simplificar el análisis las actitudes frente a la inmigración venezolana, recodificamos las primeras cuatro preguntas para que las respuestas tuvieran solo dos puntajes: a aquellos que contestaron "mucho" y "algo" se les asignó un valor de 100, y a aquellos que respondieron "poco" y "nada" se le dio un valor de cero. Los resultados se ofrecen en el gráfico 6.31. Es evidente que existe una cierta hostilidad frente a los inmigrantes venezolanos: solo un 42% piensa que los venezolanos son muy o algo honrados, y un 55.4% que son muy o algo trabajadores. Una mayoría de 51.7% considera que son muy o algo derrochadores, y casi dos tercios (64.8%) considera que son muy o algo aprovechadores.

Gráfico 6.31. Actitudes hacia los inmigrantes venezolanos, Perú 2019



95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; v.GM all vars\_1.0

A partir de estas respuestas se ha creado un índice que mide las actitudes frente a la inmigración venezolana. Para ello se recodificó la dirección de las preguntas PERVEN3 y PERVEN4 para que vayan de respuestas negativas a positivas. El resultado es una escala de 0 a 100, donde cero implica una evaluación muy negativa de los venezolanos y 100 una evaluación muy positiva. Esta es una variable dependiente para el análisis de regresión que se hace a continuación.

En la regresión para determinar las actitudes frente a los venezolanos incluimos las variables que hemos venido usando en las secciones anteriores. Los resultados se ofrecen en el gráfico 6.32.

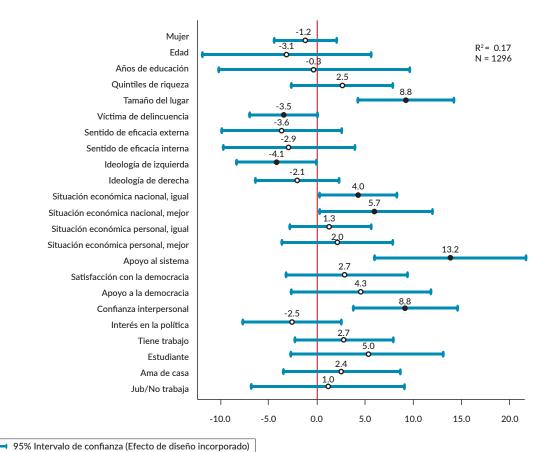
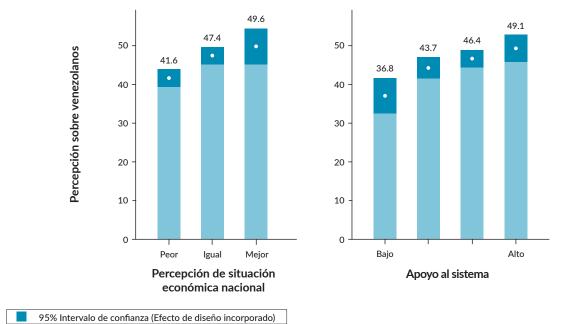


Gráfico 6.32. Determinantes de las actitudes hacia los venezolanos, Perú 2019

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

La percepción económica nacional tiene un impacto negativo en las evaluaciones de los peruanos sobre los inmigrantes venezolanos: aquellos que piensan que la situación económica del país es mejor que hace un año tienen una actitud más favorable de los venezolanos que aquellos que piensan que la economía está peor (gráfico 6.33). También se observa que aquellos con opiniones positivas del sistema político peruano son más receptivos de los venezolanos que aquellos que tienen un bajo nivel de apoyo al sistema.

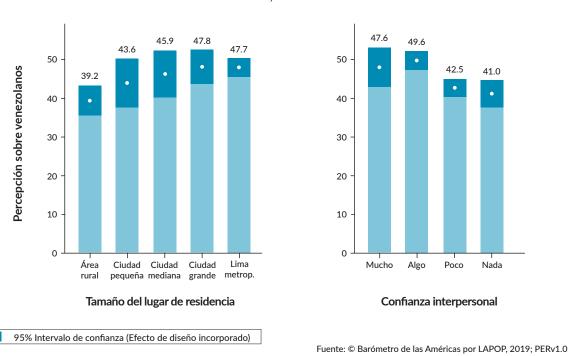
Gráfico 6.33. Percepción de los venezolanos según evaluación de la situación económica nacional y apoyo al sistema político, Perú 2019



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PERv1.0

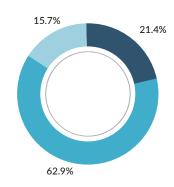
Los residentes de Lima tienen mejores opiniones de los venezolanos que aquellos que residen en ciudades pequeñas o áreas rurales. Asimismo, un fuerte sentimiento de confianza interpersonal está asociado a una actitud más favorable hacia los venezolanos (gráfico 6.34).

Gráfico 6.34. Percepción de los venezolanos según confianza interpersonal y tamaño del lugar de residencia, Perú 2019



Para terminar, las respuestas a la pregunta PERVEN5 claramente indican una percepción negativa en la opinión pública peruana sobre el impacto de la inmigración venezolana: un total de 62.9% piensa que esa llegada ha tenido un impacto negativo (gráfico 6.35). Y es algo en lo que coinciden los economistas; en un primer momento de oleadas de inmigración tienen, en el corto plazo, un impacto negativo, pero luego mejora el crecimiento económico en la medida que los inmigrantes se integran mejor a la economía y generan nuevos mercados.

Gráfico 6.35. Actitudes generales sobre el impacto de la llegada de los venezolanos al Perú, 2019



Impacto de la llegada de los venezolanos al Perú



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2019; PER19\_v1

#### VI. Conclusión

El presente capítulo explora una serie de opiniones y evaluaciones ciudadanas con relación a temas centrales del país. Aunque todavia se percibe un conservadurismo generalizado en la población, existen algunos indicios de que esas opiniones van cambiando, aunque de manera lenta.

Es evidente que los niveles de confianza interpersonal son bastante bajos en comparación con los encontrados en otros países y eso sugiere a una sociedad que se encuentra en desconfianza consigo misma. Los persistentes niveles de intolerencia hacia minorias sexuales, aunque en proceso de lento cambio, se presentan junto con niveles consistentes de insatisfaction con la manera como la democracia funciona en el país. Si a esto se suma los importantes niveles de preocupación con la situación de corrupción e inseguridad ciudadana en el país, lo que surge es un sentimiento generalizado de inquietud frente a cambios que la sociedad considera que no puede controlar o que está fuera de su control. Esta sensación de incertidumbre puede convertirse en un factor que puede alentar el crecimiento de discursos demagógicos que prometen un retorno a pasados idílicos de orden y seguridad que han llevado en otros contextos latinoamericanos a opciones de naturaleza autoritaria. Es un desafío que la democracia peruana necesita enfrentar, ofreciendo la seguridad que los ciudadanos necesitan al mismo tiempo que defiende los valores liberales de igualdad y solidaridad que sustentan una sociedad democrática y moderna.

## **Apéndice**

Apéndice 6.1. Determinantes de la confianza interpersonal en el Perú, 2019 (Gráfico 6.3)

Confianza interpersonal	Coeficiente	Error estándar
Mujer Años de educación Edad Quintiles de riqueza Tamaño del lugar Constante	-5.217*** 16.187*** -17.436*** 7.260*** -6.655** 42.519***	-1.383 -4.057 -5.225 -2.238 -2.738 -3.97
R-cuadrado Observaciones	0.06 1447	

Apéndice 6.2. Determinantes del interés en la política, Perú 2019 (Gráfico 6.8)

Apéndice 6.3. Determinantes de la identificación ideológica de izquierda, Perú 2019

Ideología de Izquierda	Coeficiente	Error estándar
Ideología de Izquierda  Mujer Edad Años de educación Quintiles de riqueza Tamaño del lugar Corrupción es el problema más importante del país Victimización por corrupción Víctima de delincuencia Situación económica nacional, igual Situación económica personal, igual	0.261 -1.435** -1.644*** -0.051 -0.033 -0.051 0.107 -0.162 -0.122 -0.066 -0.242	-0.167 -0.581 -0.38 -0.205 -0.219 -0.149 -0.156 -0.152 -0.189 -0.248 -0.174
Situación económica personal, mejor Confianza interpersonal Sentido de eficacia externa Sentido de eficacia interna Interés en la política Apoyo al sistema Tiene trabajo Estudiante Ama de casa Jub/No trabaja Constante	0.088 -0.496* -0.335 -0.18 -0.093 -0.956*** -0.268 -0.373 -0.333 -0.033 1.373***	-0.236 -0.262 -0.258 -0.278 -0.228 -0.346 -0.229 -0.304 -0.277 -0.341 -0.453
Observaciones	1304	

Apéndice 6.4. Determinantes de la participación en manifestaciones y protestas, Perú 2019

Participó en una manifestación o protesta	Coeficiente	Error estándar
Mujer	-0.022	-0.182
Edad	2.571***	-0.673
Años de educación	0.817*	-0.491
Quintiles de riqueza	0.331	-0.271
Tamaño del lugar	-0.870***	-0.235
Corrupción es el problema más importante del país	0.003	-0.175
Victimización por corrupción	0.724***	-0.171
Víctima de delincuencia	0.688***	-0.168
Situación económica nacional, igual	-0.04	-0.178
Situación económica nacional, mejor	0.061	-0.294
Situación económica personal, igual	-0.169	-0.22
Situación económica personal, mejor	-0.123	-0.317
Confianza interpersonal	0.218	-0.292
Sentido de efficacia externa	-0.221	-0.282
Sentido de efficacia interna	0.048	-0.344
Interés en la política	1.410***	-0.269
Apoyo al sistema	0.171	-0.432
Ideología de izquierda	0.134	-0.203
Ideología de derecha	0.16	-0.196
Tiene trabajo	0.431	-0.287
Estudiante	0.474	-0.36
Ama de casa	-0.051	-0.378
Jub/No trabaja	0.032	-0.425
Constante	-4.038***	-0.68
Observaciones	1304	

Apéndice 6.5. Determinantes de la satisfacción con la democracia, Perú 2019

Satisfecho con el funcionamiento de la democracia	Coeficiente	Error estándar
		0.47
Mujer	-0.1	-0.16
Edad	-1.404***	-0.499
Años de educación	-0.014	-0.382
Quintiles de riqueza	-0.371	-0.247
Tamaño del lugar	-0.315*	-0.179
Corrupción es el problema más importante del país	-0.25	-0.166
Seguridad es el problema más importante del país	0.007	-0.191
Victimización por corrupción	-0.055	-0.164
Víctima de delincuencia	0.02	-0.12
Situación económica nacional, igual	0.163	-0.159
Situación económica nacional, mejor	0.556**	-0.234
Situación económica personal, igual	0.01	-0.182
Situación económica personal, mejor	0.073	-0.254
Aprobación del trabajo del ejecutivo	1.748***	-0.414
Ideología de izquierda	-0.175	-0.172
Ideología de derecha	0.238	-0.159
Confianza interpersonal	-0.007	-0.266
Sentido de eficacia externa	0.979***	-0.259
Sentido de eficacia interna	-0.147	-0.276
Apoyo al sistema	2.250***	-0.366
Tiene trabajo	0.18	-0.256
Estudiante	0.142	-0.329
Ama de casa	0.112	-0.291
Jub/No trabaja	0.425	-0.338
Constante	-2.933***	-0.52
Observaciones	1290	

Apéndice 6.6. Determinantes de la aprobación del derecho de los homosexuales a postular a cargos públicos, Perú 2019

Aprueba el derecho de los homosexuales a postular a cargos públicos	Coeficiente	Error estándar
Mujer Edad Años de educación Quintiles de riqueza Tamaño del lugar Víctima de delincuencia Sentido de eficacia externa Sentido de eficacia interna Ideología de izquierda Ideología de derecha Importancia de la religión Confianza interpersonal Interés en la política Tiene trabajo Estudiante Ama de casa Jub/No trabaja Constante	0.275* -1.322** 0.028 0.774*** 0.425** 0.089 -0.338 1.215*** -0.082 0.287* -0.556** 0.153 0.402* -0.089 -0.1 -0.255 -0.226 -2.035***	-0.141 -0.557 -0.436 -0.215 -0.202 -0.149 -0.227 -0.182 -0.155 -0.276 -0.237 -0.221 -0.224 -0.28 -0.302 -0.364 -0.439
Observaciones	1341	

Apéndice 6.7. Determinantes de la aprobación del derecho de los homosexuales a casarse con una persona del mismo género, Perú 2019

Aprueba el derecho de los homosexuales a casarse con personas del mismo sexo	Coeficiente	Error estándar
Mujer Edad Años de educación Quintiles de riqueza Tamaño del lugar Víctima de delincuencia Sentido de efficacia externa Sentido de efficacia interna Ideología de izquierda Ideología de derecha Importancia de la religión Confianza interpersonal Interés en la política Tiene trabajo Estudiante Ama de casa Jub/No trabaja	0.518*** -2.407*** -0.805* 0.779*** 0.423* 0.082 0.711*** 0.545 -0.023 0.324* -0.849** 0.161 0.409 0.027 0.022 -0.104 -0.41	-0.169 -0.724 -0.471 -0.243 -0.215 -0.143 -0.266 -0.367 -0.195 -0.18 -0.327 -0.304 -0.275 -0.258 -0.344 -0.342 -0.471
Constante Observaciones	-1.773*** 1341	-0.587

Apéndice 6.8. Determinantes de la justificación del aborto cuando la salud de la madre está en riesgo, Perú 2019

Justificación del aborto cuando la salud de la madre está en riesgo	Coeficiente	Error estándar
Mujer Edad Años de educación Quintiles de riqueza Tamaño del lugar Víctima de delincuencia Sentido de eficacia externa Sentido de eficacia interna Ideología de izquierda Ideología de derecha Importancia de la religión Confianza interpersonal Interés en la política Tiene trabajo Estudiante Ama de casa Jub/No trabaja Constante	0.194 0.246 0.49 0.297* 0.219 0.359*** -0.085 0.629*** -0.224 -0.013 -0.691*** 0.163 -0.161 -0.362 -0.154 -0.721** 0.224	-0.15 -0.509 -0.341 -0.154 -0.148 -0.133 -0.194 -0.237 -0.158 -0.172 -0.235 -0.228 -0.2 -0.224 -0.285 -0.286 -0.323 -0.437
Observaciones	1312	

Apéndice 6.9. Determinantes de la percepción sobre los inmigrantes venezolanos, Perú 2019

Percepción sobre inmigrantes venezolanos	Coeficiente	Error estándar
Mujer Edad Años de educación Quintiles de riqueza Tamaño del lugar Víctima de delincuencia Sentido de efficacia externa Sentido de efficacia interna Ideología de izquierda Ideología de derecha Situación económica nacional, igual Situación económica personal, igual Situación económica personal, mejor Situación económica personal, mejor Apoyo al sistema Satisfacción con la democracia Apoyo a la democracia Confianza interpersonal Interés en la política Tiene trabajo Estudiante Ama de casa Jub/No trabaja	1.254	-1.597 -4.291 -4.834 -2.593 -2.416 -1.728 -3.029 -3.371 -2.057 -2.118 -1.97 -2.864 -2.055 -2.822 -3.824 -2.971 -3.469 -2.625 -2.538 -2.5 -3.818 -2.96 -3.881
R-cuadrado Observaciones	0.066 1296	

### Referencias

- Almagro, Luis. 2019. "Defending Democracy and Human Rights in the Western Hemisphere." *PRISM* 8 (1): 2–11.
- Banco Mundial. "Homicidios intencionales (por cada 100,000 habitantes)" Disponible en: https://datos.bancomundial.org/indicador/VC.IHR.PSRC.P5
- Baumgartner, J. C. y J. S. Morris. 2010. "Myfacetube politics: Social networking web sites and political engagement of young adults". *Social Science Computer Review* 28(1): 24–44.
- Bermeo, Nancy. 2016. "On Democratic Backsliding." Journal of Democracy 27 (1): 5-19.
- Bradshaw, S. y P. N. Howard. 2018. Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation. Consultado en http://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2018/07/ct2018.pdf.
- Booth, J. y M. Seligson. 2009. The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations. Cambridge: Cambridge University Press.
- Busby, Ethan C., David Doyle, Kirk A. Hawkins y Nina Wiesehomeier. 2018. "Activating Populist Attitudes." En Kirk A. Hawkins, Ryan E. Carlin, Levente Littvay, Cristóbal Rovira Kaltwasser (editores) *The Ideational Approach to Populism: Concept, Theory, and Analysis*. Londres y Nueva York: Routledge.
- Callanan, Valerie. 2012. "Media Consumption, Perceptions of Crime Risk and Fear of Crime: Examining Race/Ethnic Differences". En: Sociological Perspectives, Vol. 55, No. 1, pp. 93-115
- Capetti, Pedro. 2019. "Decisivos na campanha, grupos bolsonaristas no WhatsApp agora atuam para desfazer crises." O *Globo*, 19 de mayo. Consultado en https://oglobo.globo.com/brasil/decisivos-na-campanha-grupos-bolsonaristas-no-whatsapp-agora-atuam-para-desfazer-crises-23676755.
- Carlin, Ryan E. y Matthew M. Singer. 2011. "Support for Polyarchy in the Americas." *Comparative Political Studies* 44 (11): 1500-1526
- Caro, Manuel y Luis Navarro. 2017. "La medición del miedo al delito a través de los barómetros del CIS". Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 157: 23-44.
- Carrión, Julio, F. 2019. "Takeoff and Turbulence in Modernizing Peru." *Latin American Research Review* 54(2): 499–508.
- Carrión, Julio F. y Patricia Zárate. 2018. La cultura política de la democracia en el Perú y las Américas 2016/2017: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad. Lima: Instituto de Estudios Peruanos-Vanderbilt University.

- Center, P. R. 2018. "Social Media Use Continues to Rise in Developing Countries but Plateaus Across Developed Ones." Pew Research Center Report.
- Cerón, A. 2015. "Internet, News, and Political Trust: The Difference between Social Media and Online Media Outlets." *Journal of Computer-Mediated Communication* 20(5): 487–503.
- Cerón, A. y V. Memoli. 2016. "Flames and Debates: Do Social Media Affect Satisfaction with Democracy?" *Social Indicators Research*, 126(1), 225–240.
- Churchill, Winston, 1947. House of Commons. Hansard, November 1947, col. 206.
- Claassen, Christopher. 2019. "Does Public Support Help Democracy Survive?" American Journal of Political Science. Forthcoming.
- Cohen, Mollie J. 2017. "Chapter One: Support for Electoral Democracy in the Americas." In *The Political Culture of Democracy in the Americas*, 2016/17, Eds. Mollie J. Cohen, Noam Lupu, and Elizabeth Zechmeister, (1-26). https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17\_Comparative\_Report\_English\_V2\_FINAL\_090117\_W.pdf
- Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad. 2018. Homicidios en el Perú contándolos uno a uno 2011-2017. Lima: INEI.
- Crabtree, John y Francisco Durand. 2017. Peru: Elite Power and Political Capture. Londres: Zed Books (distribuido por la University of Chicago Press).
- Dahl, Robert A. 2008. On Democracy. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert. A. 1971. Polyarchy: Participation and Opposition. New Haven: New Haven Press.
- Dalton, Russel. 2004. Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies. Oxford: Oxford University Press.
- Diamond, Larry y Marc F. Plattner. 2015. *Democracy in Decline?* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry. 1999. Developing Democracy: Toward Consolidation. Baltimore: JHU Press.
- Diamond, Larry. 1994. "Toward Democratic Consolidation." Journal of Democracy 5 (3): 4-17.
- Easton, David. 1975. A Re-assessment of the Concept of Political Support. British Journal of Political Science 5(4): 435-457.
- Easton, David. 1965. A Systems Analysis of Political Life. New York: Wiley.
- Ellner, Steven. 2019. Latin America's Pink Tide. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Freedom House. 2019. Freedom in the World. Consultado en https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world.
- Gainous, J., K. Wagner y T. Gray. 2016. "Internet freedom and social media effects: Democracy and citizen attitudes in Latin America". *Online Information Review* 40(5): 712–738.
- Gamboa, Edgar. 2019. "Corrupción sigue siendo el segundo problema más importante del país." La República, 5 de diciembre. Disponible en https://larepublica.pe/politica/2019/12/05/congreso-corrupcion-sigue-siendo-el-segundo-problema-mas-importante-del-pais-poder-judicial-proetica/

- Gian, D. 2018. "Estrategia WhatsApp 2019: Cómo captar votos por chat." *Noticias*, 22 de noviembre. Consultado en https://noticias.perfil.com/2018/11/22/estrategia-whatsapp-2019-como-captar -votos-por-chat/
- Graber, D. A. y G. G. Holyk. 2011. "The News Industry." The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media, pp. 1–17.
- Hanson, G., P. M. Haridakis, A. Wagstaff Cunningham, R. Sharma y J. D. Ponder. 2013. "The 2008 Presidential Campaign: Political Cynicism in the Age of Facebook, MySpace and YouTube." Mass Communication and Society 13(5): 584-607.
- Haugaard, Lisa. 2018. Protest Met with Brutal Repression: A Summary of Human Rights Abuses in Post-Electoral Honduras. Reporte por el Latin American Working Group Education Fund. Consultado en https://www.lawg.org/protest-met-with-brutal-repression-a-summary-of-human-rights-abuses-in-post-electoral-honduras/
- Helmke, Gretchen. 2010. "The Origins of Institutional Crises in Latin America." American Journal of Political Science 54 (3): 737-750.
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Hirschman Albert O. 1970. Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States. Cambridge: Harvard University Press.
- Human Rights Watch. 2019. "Nicaragua: Events in 2018." World Report 2019. Consultado en https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/nicaragua.
- Huntington, Samuel. 1991. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. Norman: University of Oklahoma Press.
- Inglehart, Ronald y Christian Welzel. 2005. *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. New York: Cambridge University Press.
- Instituto de Defensa Legal. 2019. Informe sobre Seguridad Ciudadana 2018. Lima: IDL.
- Johnson, T. J. y B. K. Kaye. 2015. "Site Effects: How Reliance on Social Media Influences Confidence in the Government and News Media." *Social Science Computer Review* 33(2): 127–144.
- Klingemann, Hans-Dieter. 1999. "Mapping political support in the 1990s: A global analysis." In *Critical citizens: Global support for democratic government*, Ed. Pippa Norris, 31-56.
- La República. 2020. "Ipsos: Perú es el país con mayor preocupación por la corrupción en el mundo." 10 de enero. Disponible en https://larepublica.pe/politica/2020/01/10/elecciones-2020-ipsosperu-es-el-pais-con-mayor-preocupacion-por-la-corrupcion-en-el-mundo-congreso/
- Levitsky, Steven y Kenneth Roberts. 2011. The Resurgence of the Latin American Left. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2012. "Beyond Patronage: Violent Struggle, Ruling Party Cohesion, and Authoritarian Durability." *Perspectives on Politics* 10 (4): 869-889.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. New York: Cambridge University Press.

- Linde, Jonas y Joakim Ekman. 2003. "Satisfaction with Democracy; A Note on the Frequently Used Indicator in Comparative Politics." *European Journal of Political Research* 42: 391-408.
- Linz, Juan J. y Alfred C. Stepan. 1996. "Toward Consolidated Democracies." *Journal of Democracy* 7 (2): 14-33.
- Lipset, Seymour Martin. 1963. Political Man: The Social Bases of Politics. Garden City, NY: Doubleday.
- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review* 53(1): 69–105.
- Lührmann, Anna y Staffan I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is here: What is New About It?" Democratization. Forthcoming.
- Mann, Michael. 2006. "El poder autónomo del Estado: Sus orígenes, mecanismos y resultados", Revista Académica de Relaciones Internacionales, 5, pp. 1-43.
- Meyer, Peter J. y Maureen Taft-Morales. 2019. "Central American Migration: Root Causes and U.S. Policy." Congressional Research Service in Focus IF11151. Consultado en https://fas.org/sgp/crs/row/IF11151.pdf.
- Miri, I. 2019. "Elecciones 2019: Cómo es la 'campaña anárquica', la nueva apuesta de Marcos Peña para conseguir votantes por WhatsApp." *Clarín*, 10 de julio. Consultado en https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-pena-conseguir-votantes-whataspp\_0\_EpG9y92t5.html
- Morgan, Jana. 2018. "Deterioration and Polarization of Party Politics in Venezuela." En *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay and Collapse*. En Scott Mainwaring, ed. New York: Cambridge University Press, pp. 291-325.
- Nemer, D. 2018. "WhatsApp has proved to be the ideal tool for mobilizing political support and for spreading fake news". *The Guardian*, 25 de octubre. Consultado en https://www.theguardian.com/world/2018/oct/25/brazil-president-jair-bolsonaro-whatsapp-fake-news.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, Pippa y Max Grömping. 2019. *Electoral Integrity Worldwide*. Electoral Integrity Project. Consultado en https://www.electoralintegrityproject.com/
- Norris, Pippa y Ronald Inglehart. 2019. Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism, Nueva York: Cambridge University Press.
- Nureña, Jorge. 2019. "Evolución de la criminalidad en Trujillo. Del hurto a la extorsión, 1993-2018" en El Fenómeno Criminológico y la Política Criminal en las Regiones. Lima: Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Observatorio Nacional de Política Criminal.
- Nureña, Jorge. 2018. Esta bala lleva tu nombre. Del hurto a la extorsión en Trujillo, 1993 2014. Lima: Ediciones Anónimas.
- Przeworski, Adam. 2000. Democracy and development: Political institutions and well-being in the world, 1950-1990. Vol. 3. Cambridge University Press: Cambridge, MA.
- Przeworski, Adam. 1991. Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

- Putnan, Robert. 1993. Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton: Princeton University Press.
- Salcedo-Albarán, Eduardo, Luis Jorge Garay-Salamanca, Guillermo Masías Fernández, Guadalupe Velasco y Christian Pastor. 2015. *Lava Jato Perú*. Lima: Fundación Vortex, Proética.
- Salzman, R. 2018. "Going deeper: Social media use and the development of democratic attitudes in Latin America." Global Media and Communication 15(1): 85–101.
- Salzman, R. 2015. "Understanding social media use in Latin America." Palabra Clave 18(3): 842-858.
- Soifer, Hillel. 2008. "State Infrastructural Power: Approaches to Conceptualization and Measurement". Studies in Comparative International Development 43 (3): 231-251. DOI: dx.doi.org/10.1007/s12116-008-9028-6
- Santos, Alejandro y Alejandro Werner (editores). 2015. Peru: Staying the Course of Economic Success. Washington, DC: International Monetary Fund.
- Schedler, Andreas. 1998. "What is Democratic Consolidation?" Journal of Democracy 9 (2): 91-107.
- Schmitter, Philippe C. y Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy Is... and Is Not." *Journal of Democracy* 2 (3): 75-88.
- Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America." Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe. 11 (2): 5-29.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. Socialism, Capitalism and Democracy. New York: Harper and Brothers.
- Singer, Matthew. 2018. "Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy." *Comparative Political Studies* 51(13): 1754-1788.
- Sullivan, Mark. 2019. "Latin America and the Caribbean: Issues in the 115th Congress." CRS Report, R45120, Congressional Research Service. Consultado en https://fas.org/sgp/crs/row/R45120.pdf.
- Tucker, J. A., Y. Theocharis, M. E. Roberts y P. Barberá. 2017. From Liberation to Turmoil: Social Media and Democracy. *Journal of Democracy* 28(4): 46–59.
- UNODC. 2013. Estudio mundial sobre el homicidio 2013. Resumen Ejecutivo.
- UNODC. 2019. Global Study On Homicide. Executive summary.
- Weitzer, Ronald y Charis E. Kubrin (2004): "Breaking news: how local TV news and real-world conditions affect fear of crime". Justice Quarterly 21(3): 497-520.
- Valenzuela, S., Somma, N. M., Scherman, A., y Arriagada, A. 2016. "Social media in Latin America: Deepening or bridging gaps in protest participation?" *Online Information Review* 40(5): 695–711.
- Van Dyck, Brandon. 2017. "The Paradox of Adversity: The Contrasting Fates of Latin America's New Left Parties." Comparative Politics 49 (2): 169–189
- Yamamoto, M. y M. J. Kushin. 2013. "More harm than good? Online media use and political disaffection among college students in the 2008 election." *Journal of Computer-Mediated Communication* 19(3): 430–445.

- Yamamoto, M., M. J. Kushin y F. Dalisay. 2017. "Social Media and Political Disengagement among Young Adults: A Moderated Mediation Model of Cynicism, Efficacy, and Social Media Use on Apathy." Mass Communication and Society 20(2): 149–68.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2017. "Community, Authorities, and Support for Vigilantism: Experimental Evidence." *Political Behavior* 39 (4): 989-1015.

# | Anexos |

#### Anexo A.

### Explicación de los gráficos de este estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales probabilísticas de encuestados en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son "complejas" (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris claro y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de un intervalo de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión). Los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras representan los valores medios estimados (los puntos). Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan en gran medida, esto significa que la diferencia entre los dos valores típicamente no es estadísticamente significativa; a la inversa, donde dos intervalos de confianza en los gráficos de barras no se traslapan, el lector puede estar muy seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. Para ayudar a interpretar los gráficos de barras, los autores de los capítulos frecuentemente indicarán en el texto cuando una diferencia es estadísticamente significativa o no.

Los gráficos que muestran los resultados de una regresión incluyen una línea vertical en el número "0". Cuando el coeficiente (estandarizado) estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene una relación negativa con la variable dependiente (por ejemplo, la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando el coeficiente (estandarizado) se ubica a la derecha, significa que tiene una relación positiva con la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicha relación es estadísticamente significativa cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical en el número "0".

En ocasiones, los análisis y gráficos en este informe presentan hallazgos de "promedio de la región". La norma de LAPOP es tratar a los países como unidades de análisis y, por lo tanto, ponderamos los países por igual en el cálculo de los promedios de la región.

Las bases de datos utilizadas para los análisis en este informe corresponden a la base combinada a través del tiempo y países de las encuestas del Barómetro de las Américas 2004-2018/19 y de la base combinada a través del tiempo de Perú. Las versiones finales de cada encuesta representada en la base de datos están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto en www.LapopSurveys.org.

#### Anexo B.

### Hoja de información del estudio



Febrero, 2019

Estimado señor o señora:

Usted ha sido seleccionado/a al azar para participar en un estudio de opinión pública de Ipsos Perú. El proyecto está financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional y Vanderbilt University.

La entrevista durará aproximadamente entre 35 y 45 minutos.

El objetivo del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de la situación de Perú. Aunque no podemos ofrecerle ningún beneficio específico, planificamos poner a disposición de los medios de comunicación e investigadores los resultados generales del estudio.

Aunque usted ha sido elegido/a para participar, su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione se mantendrán confidenciales y anónimas. Por motivos de control de calidad de mi trabajo, partes de esta entrevista podrían ser grabadas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse al teléfono 6100-100 con Guillermo Loli o al correo guillermo.loli@ipsos.com

Dejaremos esta carta con usted, en caso usted desee revisarla.

¿Desea participar?

### Anexo C.

### Cuestionario

Barómetro de las Américas 2018/19 Cuestionario Perú Versión # 12.0.7.1 Aprobación IRB #: 170094









AmericasBarometer Barómetro de las Américas



### LAPOP: Perú, 2019

© Vanderbilt University 2019. Derechos reservados.

01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	
24. Guyana	25. Trinidad & Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	
27. Surinam	28. Bahamas	29. Barbados	30. Granada	31. Santa Lucía	
32. Dominica	33. Antigua y Barbuda	34. San Vicente y las Granadinas	35. San Cristóbal y Nieves		
IDNUM. Númer	o de cuestionario [asign	ado en la oficinal			
1101) Costa No 1105) Sierra Ce ESTRATOSEC. T	ntro (1106) Sierra amaño de la municipali	Norte (1107)		. , ,	por
cada país, usand (1) Grande (más (3) Pequeña (< 2	ntro (1106) Sierra amaño de la municipali o número de estratos y de 100,000) 5,000)	Norte (1107)  dad [población en rangos de población (2) Mediana (Entre	edad de votar, segones apropiados]: 25,000 - 100,000)	gún censo; modificar	por
(1101) Costa No (1105) Sierra Ce ESTRATOSEC. T cada país, usand (1) Grande (más (3) Pequeña (< 2 UPM [Unidad Pr	ntro (1106) Sierra  amaño de la municipali o número de estratos y de 100,000) 5,000)  rimaria de Muestreo, no	Norte (1107)  dad [población en rangos de población (2) Mediana (Entre	edad de votar, segones apropiados]: 25,000 - 100,000)	gún censo; modificar	por
(1101) Costa No (1105) Sierra Ce ESTRATOSEC. T cada país, usand (1) Grande (más (3) Pequeña (< 2 UPM [Unidad Pr PROV. Departan	ntro (1106) Sierra amaño de la municipali o número de estratos y de 100,000) 5,000) rimaria de Muestreo, no nento:	Norte (1107)  dad [población en rangos de población (2) Mediana (Entre	edad de votar, segones apropiados]: 25,000 - 100,000)	gún censo; modificar	por
(1101) Costa No (1105) Sierra Ce ESTRATOSEC. T cada país, usand (1) Grande (más (3) Pequeña (< 2 UPM [Unidad Pr	ntro (1106) Sierra amaño de la municipali o número de estratos y de 100,000) 5,000) rimaria de Muestreo, no nento:	Norte (1107)  dad [población en rangos de población (2) Mediana (Entre	edad de votar, segones apropiados]: 25,000 - 100,000)	gún censo; modificar	por
(1101) Costa No (1105) Sierra Ce ESTRATOSEC. T cada país, usand (1) Grande (más (3) Pequeña (< 2 UPM [Unidad Pr PROV. Departan	ntro (1106) Sierra amaño de la municipali o número de estratos y de 100,000) 5,000) rimaria de Muestreo, no nento:	Norte (1107)  dad [población en rangos de población (2) Mediana (Entre rmalmente idéntic	edad de votar, segones apropiados]: 25,000 - 100,000)	gún censo; modificar	por

Hora de inicio:::			
FECHA. Fecha Día: Mes:	_ Año: 201	9	
ATENCION: Es un requisito leer siempre entrevistado antes de comenzar la entrev		DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO y obtener el asentir	niento del
Q1. Género [Anotar, NO pregunte]:	(1) Hombr	e (2) Mujer	
Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	a	ños [Anota la edad. No puede ser menor de 18 años]	
A4. En su opinión ¿cuál es el problema m [NO leer alternativas; Aceptar SOLO una		e está enfrentando el país?	
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogas, consumo de; drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Violencia contra la mujer / femicidios	80
Guerra contra el terrorismo	17	Vivienda	55
		Otro	70
No sabe [NO LEER]	888888	No responde [NO LEER]	988888
(1) Mejor (2) Igual (3) Peor (888888) No sabe [NO LEER] (9	88888) No	a <b>del país</b> es mejor, igual o peor que hace <b>doce meses</b> ? responde [NO LEER]	
(1) Mejor (2) Igual (3) Peor		a actual es mejor, igual o peor que la de hace <b>doce mese</b> s responde [NO LEER]	?
Ahora vamos a hablar de su municipio			
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o (1) Sí (2) No (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (9		municipal durante los últimos 12 meses? responde [NO LEER]	
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que [Leer alternativas]  (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni  (5) Muy malos (888888) No sabe [N	buenos ni m	idad está dando a la gente son: nalos (regulares) (4) Malos (988888) No responde [ <b>NO LEER</b> ]	

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir "una vez a la semana," "una o dos veces al mes," "una o dos veces al año," o "nunca" para ayudar al entrevistado]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste	1	2	3	4	888888	988888
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste	1	2	3	4	888888	988888
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste	1	2	3	4	888888	988888
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste	1	2	3	4	888888	988888

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?

(1) Muy confiable

(2) Algo confiable

(3) Poco confiable

(4) Nada confiable

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [**NO LEER**]

#### [ENTREGAR TARJETA "A" AL ENTREVISTADO]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER]
Izquier	da							D	erecha		

#### [RECOGER TARJETA "A"]

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

(1) Sí ha participado

(2) No ha participado

(888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [**NO LEER**]

#### **CUESTIONARIO A**

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión, se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... [Leer alternativas]

_					
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER]	Inapelable [NO LEER]

#### **CUESTIONARIO B**

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión, se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... [Leer alternativas]

JC13. Frente a mucha corrupción.

(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado (2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado No sabe [NO LEER] (888888) No responde [NO LEER] (988888) Inaplicable [NO LEER] (999999)

CUESTIONARIO A

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?

(1) Sí se (2) No se justifica

No sabe [NO LEER] (88888) No responde [NO LEER] (988888) Inaplicable [NO LEER] (999999)

**CUESTIONARIO B** 

JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Suprema de Justicia y gobierne sin la Corte Suprema de Justicia?

(1) Sí se justifica

(2) No se No sabe [NO LEER] (888888)

No responde [NO LEER] (988888) Inaplicable [NO LEER] (999999)

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses?

(1) Sí (2) No

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

VICBAR7. ¿Han ocurrido asesinatos en los últimos 12 meses en su vecindario?

(1) Sí (2) No

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

ARM2. Si usted pudiera, ¿tendría un arma de fuego para su protección?

(1) Sí (2) No (888888) No sabe [**NO LEER**]

(988888) No responde [NO LEER]

Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los últimos doce meses usted...

	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
VIC73. ¿Ha evitado dejar la casa sola durante la noche?	(1) Sí	(0) No	888888	988888	
VIC41. ¿Ha limitado los lugares de recreación?	(1) Sí	(0) No	888888	988888	
VICBAR4A. ¿Ha sido usted o alguien de su familia inmediata (hijos, esposo, esposa) víctima de extorsión/chantaje en los últimos 12 meses?	(1) Sí	(0) No	888888	988888	

¿Usted cree que puede aplicar la pena de muerte para ciertos casos, como...

	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
PERCAP1.Homicidio?	1	2	888888	988888
PERCAP2. Violación de mujeres?	1	2	888888	988888
PERCAP3. Violación de niñas o niños?	1	2	888888	988888
PERCAP4. Corrupción?	1	2	888888	988888

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)? (1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [NO LEER] AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? [Leer alternativas] Confiaría... (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] AOJ22. ¿En su opinión, qué hay que hacer para reducir la criminalidad en un país como el nuestro: implementar medidas de prevención o aumentar los castigos a los delincuentes? (1) Implementar medidas de prevención (2) Aumentar los castigos en contra de los delincuentes (3) [NO LEER] Ambas (888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [NO LEER] [ENTREGAR TARJETA "B" AL ENTREVISTADO] BO. En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente]. 3 888888 988888 10 Nada Mucho No sabe No responde [NO LEER] [NO LEER] [Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888 = No responde] Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número. B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Perú garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio] B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Perú? B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político peruano? B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político del Perú? B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político del Perú? B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia? B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas? B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso? B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional? B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos? B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia? B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad? B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

#### [RECOGER TARJETA "B"]

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Martín Vizcarra es...?: [Leer alternativas]

(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive,

SD2NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas?

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]** 

(99999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]

SD3NEW2. ¿Y con la calidad de las escuelas públicas? ¿Está usted...[Leer alternativas]

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)?

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

(99999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]

SD6NEW2. ¿Y con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? ¿Está usted...[Leer alternativas]

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

(999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]

INFRAX. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? [Leer alternativas]

- (1) Menos de 10 minutos
- (2) Entre 10 y hasta 30 minutos
- (3) Más de 30 minutos y hasta una hora
- (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas
- (5) Más de 3 horas
- (6) [NO LEER] No hay Policía/ No llegaría nunca

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

#### [ENTREGAR TARJETA "C" AL ENTREVISTADO]

Ahora, vamos a usar una escalera en donde el número 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Muy en d	esacuerdo				Muy d	e acuerdo	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde

Le voy a leer algunas frases. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

**ROS4.** El Estado peruano debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

#### [ALEATORIZAR EL ORDEN DE APARICIÓN DE REDIST1, REDIST2A Y REDIST3]

**REDIST1.** El gobierno debe gastar más en ayudar a los pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**REDIST2A.** Está bien que los ricos paguen mucho en impuestos pero reciban poco en servicios del Estado. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**REDIST3.** La mayoría de los desempleados podría encontrar un trabajo si quisiera. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF1.** A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF2.** Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF10.** Usted siente que el gobierno toma en cuenta las opiniones de las personas como usted al diseñar o reformar los beneficios públicos, como servicios y transferencias sociales. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF11.** Usted cree que recibiría fácilmente los beneficios públicos que brinda el Estado, en caso de necesitarlos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

#### [Continúa usando tarjeta "C"]

[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888 = No responde]

**DST1B.** El gobierno debe gastar más dinero para hacer cumplir las normas o reglamentos de construcción para hacer las viviendas más seguras ante desastres naturales, incluso si esto significa gastar menos en otros programas. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con esta frase?

#### [RECOGER TARJETA "C"]

**DRK1.** ¿Qué tan probable sería que usted o alguien en su familia inmediata aquí en Perú pueda morir o salir seriamente lastimado en un desastre natural como inundaciones, terremotos o huaycos en los próximos 25 años? ¿Cree usted que es...? [Leer alternativas]

(1) Nada probable (2) Poco probable (3) Algo probable (4) Muy probable (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

**ENV1.** En su opinión, ¿a qué debe darse más prioridad: proteger el medio ambiente o promover el crecimiento económico?

- (1) Proteger el medio ambiente
- (2) Promover el crecimiento económico
- (3) [NO LEER] Ambas

(888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [**NO LEER**]

ENV1CALT. Imagine que el gobierno central tiene dos opciones para implementar la protección del medio ambiente:

Por un lado, puede darle recursos a su municipalidad, para que implemente esa protección. Por otra parte, puede darle fondos a otros grupos, como ONGs u organizaciones comunitarias que pueden decidir cómo implementar y administrar la protección. El gobierno solo puede llevar a cabo una de estas dos opciones. ¿Cuál prefiere usted? [Leer alternativas]

(1) Darle recursos a municipalidad

(2) Darle recursos a ONGs u organizaciones comunitarias

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

ENV2B. Si no se hace nada para reducir el cambio climático en el futuro, ¿qué tan serio piensa usted que sería el problema para Perú? [Leer alternativas]

(1) Muy serio (2) Algo serio (3) Poco serio (4) Nada serio (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

#### [ENTREGAR TARJETA "K" AL ENTREVISTADO]

ENVP3L. De la siguiente lista de problemas medioambientales, por favor dígame cuál es el problema más grave en su localidad. [Mostrar tarjeta y leer alternativas. Aceptar SOLO UNA respuesta]

- (1) Contaminación del aire
- (2) Contaminación de ríos y mares
- (3) Inundaciones
- (4) Huaycos
- (5) Sequías
- (6) Basura
- (7) Deforestación
- (8) [NO LEER] Otro (especificar)
- (0) [NO LEER] Ninguno (no hay ningún problema medioambiental en mi localidad)

(888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [**NO LEER**]

**ENVP3N.** De esta misma lista de problemas medioambientales, por favor dígame cuál es el que considera el más grave para nuestro país.

#### [Leer alternativas. Aceptar SOLO UNA respuesta]

- (1) Contaminación del aire
- (2) Contaminación de ríos y mares
- (3) Inundaciones
- (4) Huaycos
- (5) Sequías
- (6) Basura
- (7) Deforestación
- (8) [NO LEER] Otro (especifique) \_\_\_\_\_
- (0) [NO LEER] Ninguno (no hay ningún problema medioambiental en mi país)
- (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

#### [RECOGER TARJETA "K"]

#### **CUESTIONARIO A**

#### [TEST PERU A. Set 1. Aplicar aleatoriamente solo al 50% de la muestra]

ENVP41. ¿Quién cree que es el principal responsable de la contaminación del medioambiente? [Leer alternativas]

- (1) Las personas
- (2) Las empresas extractivas (minería, petróleo, gas, pesquería)
- (3) Otras empresas
- (4) El Estado
- (5) Minería ilegal
- (7) [NO LEER] Otro
- (88888) No sabe [**NO LEER**]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (99999) Inaplicable [NO LEER]

#### **CUESTIONARIO B**

#### [TEST PERU A. Set 2. Aplicar aleatoriamente solo al 50% de la muestra]

ENVP42. ¿Quién cree que es el principal responsable de la contaminación del medioambiente? [Leer alternativas]

- (4) El Estado
- (1) Las personas
- (2) Las empresas extractivas (minería, petróleo, gas, pesquería)
- (3) Otras empresas
- (5) Minería ilegal
- (7) [NO LEER] Otro
- (88888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (99999) Inaplicable [NO LEER]

Ahora, para hablar de otros temas...

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Perú?

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

(888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [**NO LEER**]

DEM30. ¿En su opinión, Perú es una democracia?

(1) Sí (2) No

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

#### [ENTREGAR TARJETA "D" AL ENTREVISTADO]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría...

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 888888 988888 No sabe [NO LEER]	Desa	prueba	firme	mente	,			Apruel	oa firmer	<b>nent</b> e		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe	No responde

#### [Anotar 1-10, 888888 = No sabe, 988888 = No responde]

- **E5.** Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?
- **D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Perú, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [**Sondee: ¿Hasta qué punto?**]
- **D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
- D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Perú. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?
- **D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso?**
- **D5.** Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos**?
- ${\bf D6.}$  ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?

#### [RECOGER TARJETA "D"]

	Muy poca	Suficiente	Demasiada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
LIB1. Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada Libertad de prensa.	1	2	3	888888	988888
LIB2C. Y Libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo. ¿Tenemos muy poca, suficiente o demasiada?	1	2	3	888888	988888

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria					
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en los últimos 12 meses?	-	0	1	888888	988888
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima (o soborno)?	-	0	1	888888	988888
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 999999 Si la respuesta es Sí → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	999999	0	1	888888	988888
EXC13. ¿Usted trabaja?  Si la respuesta es No → Marcar 999999  Sí la respuesta es Sí → Preguntar:  En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima (o soborno) en los últimos 12 meses?	999999	0	1	888888	988888

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados?  Si la respuesta es No → Marcar 999999  Sí la respuesta es Sí → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una coima (o soborno) en los juzgados en este último año?	999999	0	1	888888	988888
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 999999 Sí la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	999999	0	1	888888	988888
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio?  Si la respuesta es No → Marcar 999999  Sí la respuesta es Sí → Preguntar:  En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima (o soborno) en la escuela o colegio?	999999	0	1	888888	988888
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima (o soborno)?		0	1	888888	988888

#### **CUESTIONARIO A**

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [Leer alternativas]

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]

#### **CUESTIONARIO B**

**EXC7NEW.** Pensando en los políticos de Perú ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? [Leer alternativas]

- (1) Ninguno
- (2) Menos de la mitad
- (3) La mitad de los políticos
- (4) Más de la mitad
- (5) Todos

(88888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

(99999) Inaplicable [NO LEER]

#### **EXPERIMENTO 1 - TRATAMIENTOS A-B-C**

[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento a un tercio de la muestra. Aplicar el mismo tratamiento en EXPERIMENTO 1 (IMMIG1X) y en EXPERIMENTO 2 (COMCON3X)]

**IMMIG1XA.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno peruano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los **venezolanos** que vienen a vivir o trabajar en Perú? Está usted...[**Leer alternativas**]

- (1) Muy de acuerdo
- (2) Algo de acuerdo
- (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- (4) Algo en desacuerdo
- (5) Muy en desacuerdo
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (99999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG1XB.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno peruano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los **inmigrantes** que vienen a vivir o trabajar en Perú? Está usted... **[Leer alternativas]** 

- (1) Muy de acuerdo
- (2) Algo de acuerdo
- (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- (4) Algo en desacuerdo
- (5) Muy en desacuerdo
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (99999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG1XC.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno peruano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los **españoles** que vienen a vivir o trabajar en Perú? Está usted... **[Leer alternativas]** 

- (1) Muy de acuerdo
- (2) Algo de acuerdo
- (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- (4) Algo en desacuerdo
- (5) Muy en desacuerdo
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (99999) [NO LEER] Inaplicable

#### **EXPERIMENTO 2 - TRATAMIENTOS A-B-C**

[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento a un tercio de la muestra. Aplicar el mismo tratamiento en EXPERIMENTO 1 (IMMIG1X) y en EXPERIMENTO 2 (COMCON3X)]

**COMCON3XA.** ¿Y qué tanto le molestaría a usted tener a un **venezolano** como vecino? ¿Le molestaría mucho, algo, poco o nada?

(1) Mucho

(2) Algo

(3) Poco

(4) Nada

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

(99999) [NO LEER] Inaplicable

**COMCON3XB.** ¿Y qué tanto le molestaría a usted tener a un **inmigrante** como vecino? ¿Le molestaría mucho, algo, poco o nada?

(1) Mucho

(2) Algo

(3) Poco

(4) Nada

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

(99999) [NO LEER] Inaplicable

**COMCON3XC.** ¿Y qué tanto le molestaría a usted tener a un **español** como vecino? ¿Le molestaría mucho, algo, poco o nada?

(1) Mucho

(2) Algo

(3) Poco

(4) Nada

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

(99999) [NO LEER] Inaplicable

Usted diría que los venezolanos que han venido al Perú...

	Muy	Algo	Poco	Nada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
PERVEN1. ¿Son muy, algo, poco o nada honrados?	1	2	3	4	888888	988888
PERVEN2. ¿Son muy, algo, poco o nada trabajadores?	1	2	3	4	888888	988888
<b>PERVEN3.</b> ¿Son muy, algo, poco o nada gastadores o derrochadores?	1	2	3	4	888888	988888
PERVEN4. ¿Son muy, algo, poco o nada aprovechadores o ventajistas?	1	2	3	4	888888	988888

PERVEN5. ¿La llegada de los venezolanos a Perú ha sido positiva, negativa o no ha tenido impacto en nuestro país?

(1) Positiva

(2) Negativa

(3) No ha tenido impacto

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

VB2. ¿Votó usted en la primera vuelta de las últimas elecciones presidenciales de 2016?

(1) Sí votó [Sigue]

(2) No votó [Pasa a VB10]

(888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a VB10]

(988888) No responde [NO LEER] [Pasa a VB10]

residencial	es de 2016? [NO leer alternativas]		
(00)	Ninguno (fue a votar pero dejó la cédula en blanco)		
(97)	Ninguno (anuló su voto)		
(1101)	Pedro Pablo Kuczynski (Peruanos por el Kambio)		
(1102)	Keiko Fujimori (Fuerza Popular)		
(1103)	Verónika Mendoza (Frente Amplio por Justicia, Vida y Libertad)		
(1104)	Alfredo Barnechea (Acción Popular)		
(1105)	Alan García (Alianza Popular / APRA)		
(1106)	Gregorio Santos (Democracia Directa)		
(1107)	Fernando Olivera (Frente Esperanza)		
(1108)	Alejandro Toledo (Perú Posible)		
(1177)	Otro		
(000000			
	No sabe [NO LEER]		
	No responde [NO LEER]		
(999999	Inaplicable (No votó) [NO LEER]		
<b>′B10.</b> ¿En e	ste momento, simpatiza con algún partido político?		
l) Sí <b>[Sigue</b>	(2) No [Pasa a POL1]		
388888) No	sabe [NO LEER] [Pasa a POL1]		
988888) No	responde [NO LEER] [Pasa a POL1]		
(D44 =	// // // // // // // // // // // // //		
	cuál partido político simpatiza usted? [NO leer alternativas]		
	anos por el Kambio (PPK)		
	ra Popular (Partido fujimorista / Fujimorismo)		
	e Amplio por Justicia, Vida y Libertad		
-	do Aprista Peruano / APRA		
	do Popular Cristiano (PPC)		
	n Popular (AP)		
1107) Movi	miento de Afirmación Socialista (MAS)		
1108) Alian	za para el Progreso		
1109) Nuev	o Perú		
1177) Otro			
388888) No	sabe [NO LEER]		
988888) No	responde [NO LEER]		
999999) Ina	aplicable [NO LEER]		
<b>∩ 1</b> : ∩ué	tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?		
1) Mucho	(2) Algo (3) Poco (4) Nada		
888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]			
300000,110	rabe [NO LILIN] (Added) No responde [NO LILIN]		
<b>/B20.</b> ¿Si es	ta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? [Leer		
lternativas			
1) No votar			
	or el candidato o partido del actual presidente		
	or algún candidato o partido diferente del actual gobierno		
	ar pero dejaría la cédula en blanco o la anularía o sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]		
,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	/ Jobbo [170 ELLIN]		

#### **CUESTIONARIO A**

**CLIEN4A.** A veces en Perú, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? **[Leer alternativas]** 

- (1) Aprueba firmemente
- (2) Aprueba
- (3) No aprueba pero lo entiende
- (4) Desaprueba
- (5) Desaprueba firmemente

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

(99999) Inaplicable [NO LEER]

**CLIEN1N.** Pensando en las últimas elecciones nacionales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció un favor, regalo u otro beneficio **a alguna persona que usted conoce** para que lo apoye o vote por él?

(1) Sí (2) No

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

CLIEN1NA. Y pensando en las últimas elecciones presidenciales de 2016, ¿alguien le ofreció a usted un favor, regalo o beneficio a cambio de su voto?

(1) Sí (2) No

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

#### **CUESTIONARIO B**

**CLIEN4B.** A veces en Perú, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? [Leer alternativas]

- (1) Aprueba firmemente
- (2) Aprueba
- (3) No aprueba pero lo entiende
- (4) Desaprueba
- (5) Desaprueba firmemente

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]

#### Cambiando de tema...

VB50. Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

(1) Muy de acuerdo

(2) De acuerdo

(3) En desacuerdo

(4) Muy en desacuerdo

(88888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

#### **CUESTIONARIO A**

**VB51.** ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?

(1) Un hombre

(2) Una mujer

(3) Ambos por igual

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

(999999) [NO LEER] Inaplicable

**VB52.** Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?

(1) Un hombre

(2) Una mujer

(3) No importa

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

(99999) [NO LEER] Inaplicable

**VB58.** ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente frase? Cuando la madre trabaja fuera de la casa, los hijos sufren. **[Leer alternativas]** 

(1) Muy de acuerdo

(2) De acuerdo

(3) En desacuerdo

(4) Muy en desacuerdo

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

**W14A.** Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligra la salud de la madre?

(1) Sí, se justificaría

(2) No, no se justificaría

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

#### **CUESTIONARIO B**

Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en <u>los gobiernos</u> de algunos países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.

	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/ no tiene opinión	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
MIL10A. El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999
MIL10E. El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999

#### [ENTREGAR TARJETA "L" AL ENTREVISTADO]

[NOTA DE PROGRAMACIÓN: programar para que aparezca el departamento en el texto de la pregunta] IE1N. En los últimos años ¿la economía de [departamento] ha crecido por alguna de estas actividades? [Leer alternativas] [Aceptar UNA SOLA respuesta. Si menciona varias, pregunte: ¿Cuál diría que es la principal?]

- (1) Narcotráfico
- (2) Tala ilegal
- (3) Minería ilegal
- (4) Contrabando
- (5) Trata de personas
- (6) Otras
- (7) [NO LEER] No/ No existen

(888888) No sabe [**NO LEER**]

(988888) No responde [NO LEER]

#### [RECOGER TARJETA "L"]

**IE2.** ¿Usted cree que la economía ilícita (como el narcotráfico, la minería ilegal o tala ilegal) ha tenido un impacto positivo o negativo en el desarrollo de su departamento o no ha tenido impacto? **[Leer alternativas]** 

- (1) El impacto ha sido positivo
- (2) El impacto ha sido negativo
- (3) No ha tenido ningún impacto

(88888) No sabe [**NO LEER**]

(988888) No responde [NO LEER]

<b>WF1.</b> ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda periódica en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones?				
(1) Sí (2) No (8888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde [ <b>NO LEER</b> ]			
CCT1B. Ahora, hablando específi beneficiario de ese programa? (1) Sí (2) No	camente del Programa "Juntos", ¿usted o algui	en en su casa es		
(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]			

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó? Año de (primaria, secundaria, superior) = años total [Usar tabla a continuación para el código]				
(0) 0 años	Ninguno			
(1) 1 año	1er año de primaria			
(2) 2 años	2do año de primaria			
(3) 3 años	3er año de primaria			
(4) 4 años	4to año de primaria			
(5) 5 años	5to año de primaria			
(6) 6 años	6to año de primaria			
(7) 7 años	1er año de secundaria			
(8) 8 años	2o año de secundaria			
(9) 9 años	3er año de secundaria			
(10) 10 años	4o año de secundaria			
(11) 11 años	5o año de secundaria			
(12) 12 años	1er año de educación superior			
(13) 13 años	2o año de educación superior			
(14) 14 años	3er año de educación superior			
(15) 15 años	4o año de educación superior			
(16) 16 años	5o año de educación superior			
(17) 17 años	6o año de educación superior			
(18) 18 años	7o año de educación superior o más			
(888888) No sabe [ <b>NO LEER</b> ]				
(988888) No responde [NO LEER]				

Q3CN. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? [NO Leer alternativas] [Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]

[Si el entrevistado dice "Cristiano" o "Evangélico", sondee para verificar si es católico (opción 1), pentecostal (opción 5) o evangélico no-pentecostal (opción 2). Si no está seguro, seleccione (2).]

- (01) Católico [Sigue]
- (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico [Sigue]
- (03) Religiones Orientales no Cristianas [Sigue]
- (05) Evangélica y Pentecostal (Asambleas de Dios, Iglesia Jesucristo de los Santos de los Últimos Días, otros) [Sigue]
- (07) Religiones Tradicionales [Sigue]
- (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) [Sigue]
- (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) [Pasa a Q5B]
- (77) Otro [Sigue]
- (888888) No sabe [NO LEER] [Sigue]
- (988888) No responde [NO LEER] [Sigue]

Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? [Leer alternativas]
(1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes

(4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]** 

(99999) Inaplicable [NO LEER]

Q5B. Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? [Leer alternativas]

(1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante o (4) Nada importante

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

### OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: [Leer alternativas]

- (1) Trabajando? [Sigue]
- (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? [Sigue]
- (3) Está buscando trabajo activamente? [Pasa a Q10NEW]
- (4) Es estudiante? [Pasa a Q10NEW]
- (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? [Pasa a Q10NEW]
- (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? [Pasa a Q10NEW]
- (7) No trabaja y no está buscando trabajo? [Pasa a Q10NEW]

(888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a Q10NEW]

(988888) No responde [NO LEER] [Pasa a Q10NEW]

### [Usar tarjeta OCUPOIT como apoyo, NO mostrar al encuestado]

## OCUPOIT. ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? [SONDEAR: ¿En qué consiste su trabajo?] [NO leer alternativas]

- (1) Directores y gerentes
- (2) Profesionales científicos e intelectuales
- (3) Técnicos y profesionales de nivel medio
- (4) Personal de apoyo administrativo
- (5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados
- (6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros
- (7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios
- (8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores
- (9) Ocupaciones elementales
- (10) Ocupaciones militares

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(99999) [NO LEER] Inaplicable

### OCUP1A. En su ocupación principal usted es: [Leer alternativas]

- (1) Asalariado(a) del gobierno o empresa estatal?
- (2) Asalariado(a) en el sector privado?
- (3) Patrono(a) o socio(a) de empresa?
- (4) Trabajador(a) por cuenta propia?
- (5) Trabajador(a) no remunerado(a) o sin pago?

(88888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

(99999) Inaplicable [NO LEER]

FORMAL. Por este trabajo, ¿realiza usted o su empleador contribuciones para su jubilación?

(1) Sí

(2) No

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

(99999) [NO LEER] Inaplicable

### [ENTREGAR TARJETA "F AL ENTREVISTADO] Q10NEW. ¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que [Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?] (00) Ningún ingreso (01) Menos de 210 soles (02) De 210 a 340 soles (03) De 341 a 480 soles (04) De 481 a 620 soles (05) De 621 a 770 soles (06) De 771 a 930 soles (07) De 931 a 1000 soles (08) De 1001 a 1100 soles (09) De 1101 a 1200 soles (10) De 1201 a 1400 soles (11) De 1401 a 1600 soles (12) De 1601 a 1800 soles (13) De 1801 a 2100 soles (14) De 2101 a 2700 soles (15) De 2701 a 3000 soles (16) Más de 3000 soles (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] [RECOGER TARJETA "F"] Q14. ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: [Leer alternativas] (1) ¿Aumentó? (2) ¿Permaneció igual? (3) ¿Disminuyó? (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] Q11N. ¿Cuál es su estado civil? [Leer alternativas] (3) Conviviente (1) Soltero (2) Casado (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] Q12C. ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento?\_\_ (888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [**NO LEER**] Q12BN. ¿Cuántos niños menores de 13 años viven en este hogar? \_\_ 00 = Ninguno (888888) No sabe [**NO LEER**] (988888) No responde [NO LEER] ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, Quechua, Aymara, de la Amazonia, negra, mulata, zamba, oriental u otra? [Si la persona entrevistada dice Afro-peruana, codificar como (4) Negra] (1) Blanca (2) Mestiza (1110) Quechua (1111) Aymara (1112) De la Amazonia (7) Otra (5) Mulata (1113) Zamba (1106) Oriental (4) Negra (88888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

(3) Algunas veces al mes

**GION.** ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? [Leer alternativas]

(1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana

(4) Algunas veces al año (5) Nunca

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente	Correcto	Incorrecto	No sabe	No responde	
GI1. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos de América? [NO LEER: Donald Trump, aceptar Trump]	1	2	888888	988888	
GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Perú? [NO LEER: 5 años]	1	2	888888	988888	
GI7. ¿Cuántos congresistas tiene el Congreso? [Anotar número exacto. Repetir solo una vez si el entrevistado no responde.]	Número:		8888888	98888888	

**SMEDIA1.** ¿Tiene usted cuenta de Facebook?

- (1) Sí [Sigue]
- (2) No [Pasa a SMEDIA4]

(888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a SMEDIA4]

(988888) [NO LEER] No responde [Pasa a SMEDIA4]

### SMEDIA2. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente [Sigue]
- (2) Algunas veces a la semana [Sigue]
- (3) Algunas veces al mes [Sigue]
- (4) Algunas veces al año [Sigue]
- (5) Nunca [Pasa a SMEDIA4]

(888888) [NO LEER] No sabe [Sigue] (999999) [NO LEER] Inaplicable

(988888) [NO LEER] No responde [Sigue]

### SMEDIA3. ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente
- (2) Algunas veces a la semana
- (3) Algunas veces al mes
- (4) Algunas veces al año
- (5) Nunca

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(99999) [NO LEER] Inaplicable

### SMEDIA4. ¿Tiene usted cuenta de Twitter?

- (1) Sí **[Sigue]**
- (2) No [Pasa a SMEDIA7]

(888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a SMEDIA7]

(988888) [NO LEER] No responde [Pasa a SMEDIA7]

### SMEDIA5. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente [Sigue]
- (2) Algunas veces a la semana [Sigue]
- (3) Algunas veces al mes [Sigue]
- (4) Algunas veces al año [Sigue]
- (5) Nunca [Pasa a SMEDIA7]

(888888) [NO LEER] No sabe [Sigue] (988888) [NO LEER] No responde [Sigue]

(999999) [NO LEER] Inaplicable

### SMEDIA6. ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter? [Leer alternativas] (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Algunas veces al año (5) Nunca (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable **SMEDIA7.** ¿Tiene usted cuenta de WhatsApp? (1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a R3] (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a R3] (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a R3] SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp? [Leer alternativas] (1) Diariamente [Sigue] (2) Algunas veces a la semana [Sigue] (3) Algunas veces al mes [Sigue] (4) Algunas veces al año [Sigue] (5) Nunca [Pasa a R3] (888888) [NO LEER] No sabe [Sigue] (988888) [NO LEER] No responde [Sigue] (99999) [NO LEER] Inaplicable SMEDIA9. ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp? [Leer alternativas] (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Algunas veces al año (5) Nunca (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (99999) [NO LEER] Inaplicable

Podría decirme si en su casa tienen: [Leer todos]

R3. Refrigeradora	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R4.Teléfono fijo [no celular]	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R4A. Teléfono celular [acepta Smartphone/teléfono inteligente]	(0) No		No		(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R5. Vehículo. ¿Cuántos? [Si no dice cuántos, marcar "uno".]	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R7. Horno microondas	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]

R12. Agua potable dentro de la vivienda		(0) No		(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER	(988888) No responde   [NO LEER]		
R14. Cuarto de baño dentro de la casa		(0) No		(1) Sí	(1) Sí (888888) No sabe [NO LEER		No responde	
R15. Computadora [acepta tableta/iPad]	(0) No		(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]		(988888) No responde [NO LEER]		
R18. Servicio de Internet desde su casa [incluye teléfono o tableta]	(0) No		(1) Sí	No sa	(888888) No sabe [NO LEER]		(988888) No responde [NO LEER]	
R1. Televisión	(0) No	o [Pasa a PSC1]	(1) Sí [Sigue]	(888888) No sabe [NO LEER]		(988888) No responde [NO LEER]		
R16.Televisor de pantalla plana		(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(98888 respo [NO L	nde	(999999) Inaplicable [NO LEER	

PSC1. ¿Cuál es la principal fuente de agua que usan para tomar o beber los miembros de su hogar? [NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente cañería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]

- (01) Red pública dentro de la casa
- (02) Red pública fuera de la vivienda pero dentro del lote o edificación
- (03) Conexión informal a red pública
- (04) Pilón o pileta de uso público
- (05) Pozo entubado/pozo perforación (con bomba)
- (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba)
- (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba)
- (08) Manantial cubierto
- (09) Manantial descubierto
- (10) Recolección de agua de Iluvia
- (11) Agua embotellada (bidón de agua)
- (12) Carreta con tanque pequeño/tambor
- (13) Camión cisterna de agua
- (14) Río, arroyo, canal, canales de riego
- (77) Otro

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

PSC2. ¿Cuál es la principal fuente de agua usada en su hogar para otros propósitos, tales como cocinar y lavarse las manos? [NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente cañería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)] (01) Red pública dentro de la casa [Sigue] (02) Red pública fuera de la casa pero dentro del lote o edificación [Sigue] (03) Conexión informal a red pública [Sigue] (04) Pilón o pileta de uso público [Pasa a PSC11] (05) Pozo entubado/pozo/ perforación (con bomba) [Pasa a PSC11] (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba) [Pasa a PSC11] (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba) [Pasa a PSC11] (08) Manantial cubierto [Pasa a PSC11] (09) Manantial descubierto [Pasa a PSC11] (10) Recolección de agua de Iluvia [Pasa a PSC11] (11) Agua embotellada (bidón de agua) [Pasa a PSC11] (12) Carreta con tanque pequeño/tambor [Pasa a PSC11] (13) Camión cisterna de agua [Pasa a PSC11] (14) Río, Arroyo, canal, canales de riego [Pasa a PSC11] (77) Otro [Pasa a PSC11] (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a PSC11] (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a PSC11] [Preguntar sólo si hay red pública - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)] PSC7. ¿Cuántos días por semana recibe agua de la red pública? (0) Menos de una vez por semana (1) Un día por semana (2) Dos días por semana (3) Tres días por semana (4) Cuatro días por semana (5) Cinco días por semana (6) Seis días por semana (7) Siete días por semana (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (99999) [NO LEER] Inaplicable [Preguntar sólo si se conecta a red pública de manera formal o informal- Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)] PSC8. ¿Cuántas horas de agua al día tiene cuando tiene el servicio? Anotar cantidad de horas\_\_\_\_\_\_ [Atención, si dice en minutos o fracción, redondear a horas] [Máximo valor aceptado: 24] [Refiere al suministro a través de la red pública, con independencia del sistema de acopio hogareño que pueda tener] (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (99999) [NO LEER] Inaplicable [Preguntar sólo si hay red pública - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)] PSC9. ¿Durante las últimas cuatro semanas, cuántas veces fue interrumpido el servicio habitual de agua? [Anotar número] \_\_\_\_\_ [Máximo valor aceptado: 50] (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (99999) [NO LEER] Inaplicable

### [Preguntar sólo si respondió (1) o (2) en pregunta PSC2]

PSC10. En ocasiones, la gente no paga los recibos de agua por distintas razones: no creen que sea importante, creen que el agua debería ser gratis o porque no pueden pagarla. ¿De los últimos 6 recibos de agua que recibió, dejó de pagar alguno?

[Si dice "Sí" preguntar cuántas y anotar número] \_\_\_\_\_\_

[Valores aceptados: 1 - 6]

(0) No

(7) [NO LEER] No pagó porque no recibió el recibo

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable

PSC11. ¿El baño o servicio higiénico de esta vivienda está conectado a [Leer alternativas] [Sondear si es necesario. Atención, opciones (1) a (5) y (7) implican conexión a red o descarga hacia exterior de la vivienda]

- (1) Sistema de alcantarillado o desagüe [Pasa a PSC12]
- (7) Conectado a planta/sistema de tratamiento [Pasa a PSC12]
- (2) Tanque/fosa séptica/ pozo negro fuera de la casa [Pasa a PSC12]
- (3) Entubado hacia arroyo/ curso de agua [Pasa a PSC12]
- (4) Otra respuesta [fluye/descarga hacia otro lugar] [Pasa a PSC12]
- (5) Fluye/descarga a lugar desconocido/no está seguro/No sabe donde [Pasa a PSC12]
- (6) Pozo/pozo negro/ silo no conectado a ningún sistema [Sigue]

(888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a PSC12]

(988888) [NO LEER] No responde [Pasa a PSC12]

### [Preguntar sólo si no tiene desagüe fuera de la vivienda, respuesta (6) en PSC11]

PSC11A. ¿Qué utilizan en su hogar como baño? [Leer alternativas]

- (1) Letrina mejorada con ventilación
- (2) Letrina de pozo con losa/inodoro
- (3) Letrina de pozo sin losa/inodoro / pozo abierto
- (4) Baño de composta/ baño/sanitario/letrina seco(a)/ecológico(a)/abonera
- (5) Balde/cubo
- (6) Baño letrina colgante
- (7) No usa infraestructura o usa arbusto o campo/superficie

(77) Otro

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

(99999) [NO LEER] Inaplicable

PSC12. ¿Usted comparte este baño con otros hogares?

(1) Si (2) No

(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde

PSC13. Por favor, me podría decir, ¿cómo eliminan la basura en esta vivienda?

[NO leer alternativas. Marcar todas las que correspondan] [Sondear si se trata de recolección de basura domiciliaria formal (01) o informal (02) y para reciclaje formal (12) o informal (13)]

- (01) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio municipal de recolección)
- (02) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio informal de recolección/ recolectores ambulantes)
- (03) La deposita en contenedores comunales
- (04) La lleva al botadero /basurero municipal
- (05) La entierra
- (06) La prepara para abono/hace compost
- (07) La quema
- (08) La tira en terreno baldío/basural o en curso de agua
- (09) La tira en otro/cualquier lugar
- (10) Recicla en su hogar (no abono)
- (11) Lleva a centro de recepción para reciclado
- (12) Recolección domiciliaria para reciclaje (municipal)
- (13) Recolección domiciliaria para reciclaje (informal/recolector/recolectores ambulantes)

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

PSC3. Voy a mencionar algunos problemas con los que muchos peruanos hemos tenido que lidiar en los últimos años. ¿Cuáles de estos ha experimentado usted personalmente, o alguien de su hogar, en los últimos tres años? [Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]

### (0) [NO LEER] Ninguno

- (1) Sequías que tengan como consecuencia cortes o falta de agua
- (2) Cortes de energía eléctrica (luz)
- (3) Inundaciones

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

PSC4. ¿Quién cree que es el principal responsable de las sequías que tienen como consecuencia cortes o falta de agua? [Leer alternativas]

- (1) Gobierno central
- (2) Gobierno regional
- (3) Gobierno municipal
- (4) Empresa proveedora del servicio de agua
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) [NO LEER] Otras respuestas

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

PSC5. ¿Quién cree que es el principal responsable de los cortes de energía eléctrica? [Leer alternativas]

- (1) Gobierno central
- (2) Gobierno regional
- (3) Gobierno municipal
- (4) Empresa proveedora del servicio eléctrico
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) [NO LEER] Otras respuestas

(88888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

PSC6. ¿Quién cree que es el principal responsable de las inundaciones? [Leer alternativas]

- (1) Gobierno central
- (2) Gobierno regional
- (3) Gobierno municipal
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos

(77) [NO LEER] Otras respuestas

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

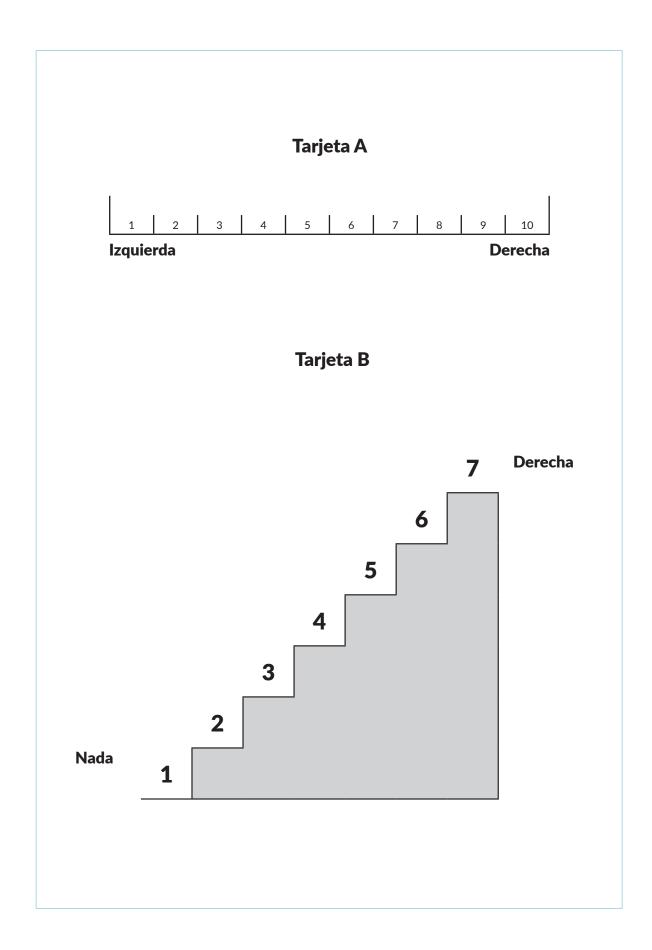
### Para finalizar...

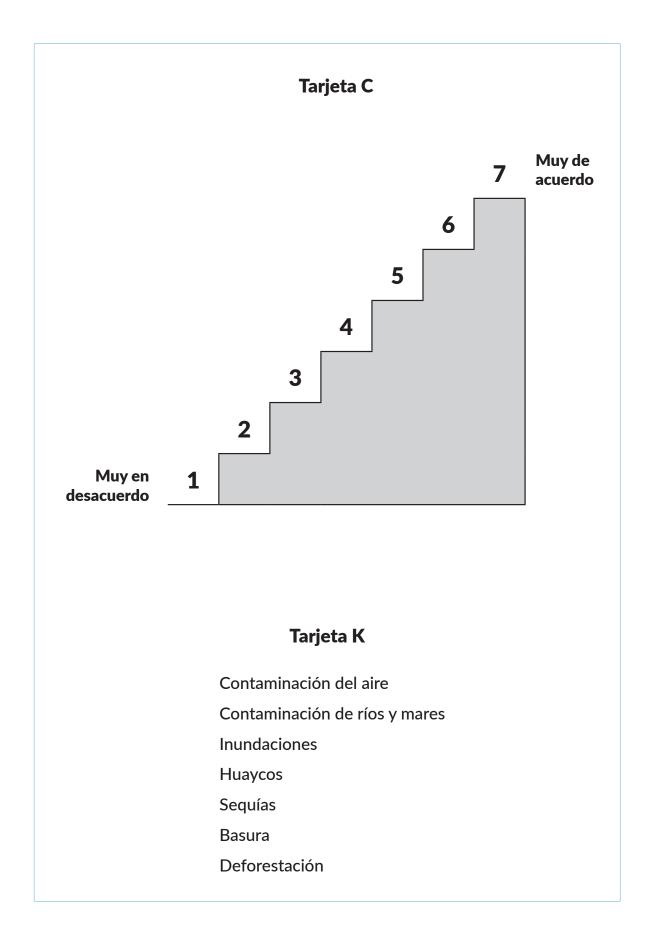
INTEVAL. En una escala de 1 a 10, donde 1 es nada interesante, y 10 es muy interesante, ¿qué tan interesante le resultó a usted esta entrevista? No responde No sabe 7 9 5 10 1 2 3 4 6 8 [NO LEER] [NO LEER] 888888 988888 Nada interesante Muy interesante

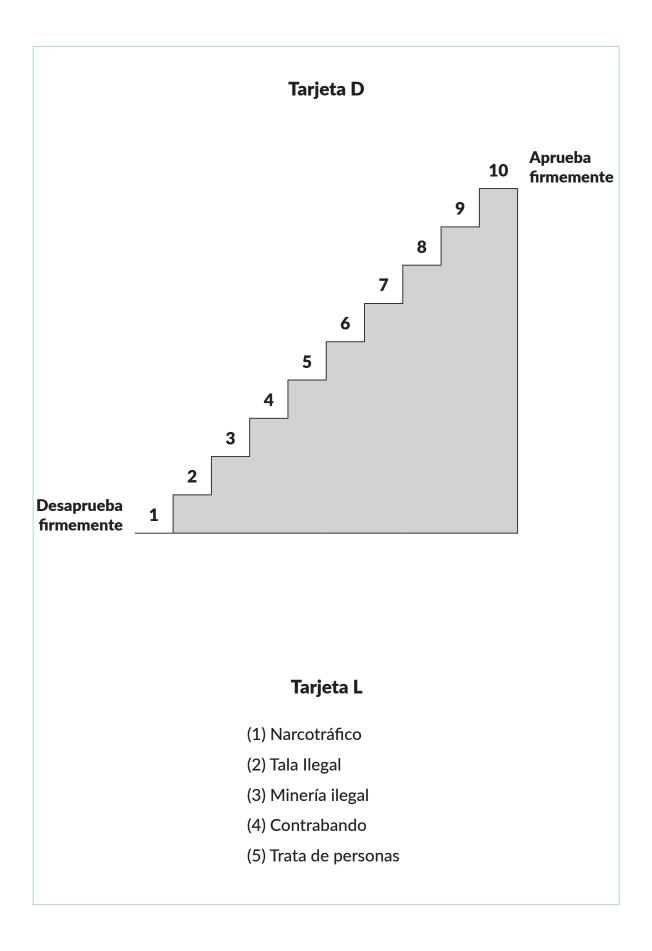
Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

FORMATQ. Favor indicar el formato en que se completó ESTE cuestionario específico (1) Papel (2) ADGYS (3) Windows PDA (4) STG	
COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] (97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]	
Hora en la cual terminó la entrevista:	
[Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, complete las siguientes preguntas]	
NOISE1. ¿Había alguien más presente durante la entrevista, además del entrevistado?  (0) No [Pasa a CONOCIM]  (1) Sí, pero en otra habitación/ a la distancia [Sigue]  (2) Sí, cerca del entrevistado pero sin interferir [Sigue]  (3) Sí, interfiriendo /participando esporádicamente [Sigue]  (4) Sí, interfiriendo mucho / poniendo en riesgo la entrevista [Sigue]	
NOISE2. ¿Quién(es) estaba(n) presente(s)? [Marcar todas las que correspondan] (1) Esposo/esposa/pareja (2) Hijo/a (niño/a) (3) Hijo/a (adulto/a) (4) Padres/ suegros/ padres adoptivos (5) Otro pariente (niño) (6) Otro pariente (adulto) (7) Otra persona no pariente (niño) (8) Otra persona no pariente (adulto) (9) Otro niño (no se sabe vínculo) (10) Otro adulto (no se sabe vínculo) (888888) No sabe (999999) Inaplicable	

CONOCIM. Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre nivel de conocimiento político del entrevistado (1) Muy alto (2) Alto (3) Ni alto ni bajo (4) Bajo (5) Muy bajo	el
TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1]	
INTID. Número de identificación del entrevistador:	
SEXI. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo.	
Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.  Firma del entrevistador Fecha //	
Firma del supervisor de campo Comentarios:	
[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que digitó los datos [No usar para PDA/Android] Firma de la persona que verificó los datos	-







### **Tarjeta F**

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 210 soles
- (02) De 210 a 340 soles
- (03) De 341 a 480 soles
- (04) De 481 a 620 soles
- (05) De 621 a 770 soles
- (06) De 771 a 930 soles
- (07) De 931 a 1000 soles
- (08) De 1001 a 1100 soles
- (09) De 1101 a 1200 soles
- (10) De 1201 a 1400 soles
- (11) De 1401 a 1600 soles
- (12) De 1601 a 1800 soles
- (13) De 1801 a 2100 soles
- (14) De 2101 a 2700 soles
- (15) De 2701 a 3000 soles
- (16) Más de 3000 soles

## Tarjeta OCUPOIT [NO MOSTRAR, solo para el encuestador]

### 1 Directores y gerentes

Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos

Directores administradores y comerciales

Directores y gerentes de producción y operaciones

Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios

#### 2 Profesionales científicos e intelectuales

Profesionales de las ciencias y de la ingeniería

Profesionales de la salud

Profesionales de la enseñanza

Especialistas en organización de la administración pública y de empresas

Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones

Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales

### 3 Técnicos y profesionales de nivel medio

Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio

Profesionales de nivel medio de la salud

Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas

Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afines

Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones

### 4 Personal de apoyo administrativo

Oficinistas

Empleados en trato directo con el público

Empleados contables y encargados del registro de materiales

Otro personal de apoyo administrativo

## 5 Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados

Trabajadores de los servicios personales

Vendedores

Trabajadores de los cuidados personales

Personal de los servicios de protección (bomberos, policías)

## 6 Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros

Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con destino al mercado

Trabajadores forestales calificados, pescadores v cazadores

Trabajadores agropecuarios, pescadores, cazadores y recolectores de subsistencia

## 7 Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios

Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas

Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines

Artesanos y operarios de las artes gráficas

Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología

Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas, otros artesanos y afines

### Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores

Operadores de instalaciones fijas y máquinas Ensambladores

Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles

### 9 Ocupaciones elementales

Limpiadores y asistentes

Peones agropecuarios, pesqueros y forestales Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte Ayudantes de preparación de alimentos Vendedores ambulantes de servicios y afines Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales

### 10 Ocupaciones militares

Oficiales de las fuerzas armadas Suboficiales de las fuerzas armadas Otros miembros de las fuerzas armadas

# Paleta de Colores

Se terminó de imprimir en los talleres gráficos de **Tarea Asociación Gráfica Educativa** Pasaje María Auxiliadora 156 - Breña

Pasaje Maria Auxiliadora 156 - Breña Correo: tareagrafica@tareagrafica.com Página web: www.tareagrafica.com Teléf: 332-3229 / 424-8104 / 424-3411 Julio 2020 Lima - Perú

## El Barómetro de las Américas 2018/19

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional realizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), un centro de excelencia en encuestas de investigación internacionales con sede en Vanderbilt University localizada en Nashville, en los Estados Unidos. LAPOP tiene profundas conexiones con América Latina y el Caribe, establecidas a lo largo de más de cuatro décadas de investigación de opinión pública en la región. Mientras que "LAPOP Central" se encuentra ubicado en Vanderbilt University, el Barómetro de las Américas es posible debido a las actividades y el apoyo de un consorcio de instituciones localizadas a lo largo del continente americano. Para llevar a cabo cada ronda del estudio, LAPOP se asocia, entre otros, con individuos locales, empresas encuestadoras, universidades y organizaciones de desarrollo de 34 países del hemisferio occidental. Los objetivos del proyecto se basan en los cuatro componentes principales de la misión de LAPOP: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidistas y científicamente sólidos; innovar en mejoras en la investigación de encuestas; difundir los resultados del proyecto; y, desarrollar capacidad y fortalecer las relaciones internacionales.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido en múltiples rondas del proyecto incluyen Ciudadanía, Environics, Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Tinker, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Universidad de los Andes y el Banco Mundial. A través de los años, el proyecto también se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de EE. UU. (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq), la Ford Foundation, Open Society Foundations y numerosas instituciones académicas en todo el continente americano.

El Barómetro de las Américas 2018/19 se llevó a cabo mediante entrevistas cara a cara en 18 países de la región de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los Estados Unidos. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas a nivel nacional de adultos en edad de votar, y se utilizaron dispositivos electrónicos para la recolección de datos en todos los países. En total, más de 31,000 individuos fueron entrevistados en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2019 contiene respuestas de más de 300,000 personas en toda la región. Los módulos principales comunes, las técnicas estandarizadas y los rigurosos procedimientos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países, regiones y a lo largo del tiempo.

Los datos e informes del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: www.LapopSurveys.org. También se puede acceder a las bases de datos del proyecto a través de "repositorios de datos" e instituciones suscriptoras en todo el continente americano. A través de tales prácticas de acceso abierto y una extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y las discusiones en curso sobre cómo los programas y políticas relacionadas con la gobernabilidad democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá.

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)

Av. La Encalada, cuadra 17 | Monterrico, Surco | Lima, Perú

Tel.: (511) 618 1200

www.usaid.gov

@usaid.peru

f @usaidperu

