

IEP Informe de Opinión – Junio II 2021

Encuesta telefónica a celulares a nivel nacional



Lima, junio 2021

Foto: La República

A poner el hombro



Patricia Zárate

En el Barómetro de las Américas y en la Encuesta Mundial de Valores Perú aparece entre los países con menor confianza interpersonal y con niveles bajos de confianza en las instituciones. De ahí que, en años anteriores, y en este, el nivel de confianza en las elecciones, se vea disminuido, pero eso no significa que la mayoría no crea en los resultados electorales.

Lo que nos muestra la última encuesta del IEP es que 53% de encuestados afirma que Fuerza Popular no tiene razón en sus reclamos con relación a la votación y que es una estrategia para no reconocer los resultados electorales, 12% cree que tiene algo de razón pero que ello no afectará los resultados. Esta constatación explicaría el alto porcentaje de desaprobación de la actuación de la candidata (69%) luego del día de la votación, que supera al de Castillo (49%).

Es importante también tener en cuenta las razones del voto por cada uno de los candidatos. En el caso de Fujimori, la mayoría (55%) lo hizo para que la izquierda o el comunismo no llegaran al poder y en segundo lugar porque garantizaba estabilidad y orden (20%). En el caso de Castillo la mayoría votó por él porque significaba un cambio (51%) y en segundo lugar para que el fujimorismo no volviera al poder (25%). El “anti” es mucho más fuerte en el primer caso que en el segundo. Es difícil construir en negación, más aún en un momento en que se necesita “poner el hombro”, como dice el lema del gobierno, y por ello la aceptación de resultados que nos muestra la mayoría de encuestados parece ser la vía para seguir enfrentando la pandemia y el bicentenario.



Elecciones en segunda vuelta



Elecciones y razones del voto

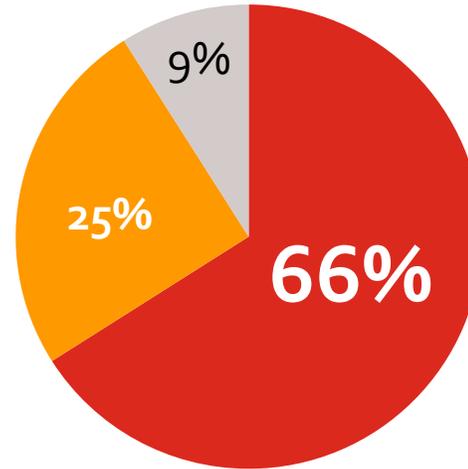
Percepción de ganador

66% considera que Pedro Castillo es el ganador de las elecciones.



Independientemente de por quién votó, para usted ¿quién ganó las elecciones? (Pregunta asistida)

- Pedro Castillo
- Keiko Fujimori
- NS/NP



Junio II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Pedro Castillo	66%	56%	69%	76%	56%	68%	66%	77%	70%	71%	61%	70%	71%	61%	55%	67%	70%
Keiko Fujimori	25%	35%	22%	17%	35%	24%	25%	16%	19%	20%	30%	23%	21%	29%	34%	26%	21%
NS/NP	9%	9%	9%	7%	9%	8%	9%	7%	11%	9%	9%	7%	8%	10%	11%	7%	9%

■ Diferencia significativa

Base junio II 2021: total de entrevistados - Nacional (1210)

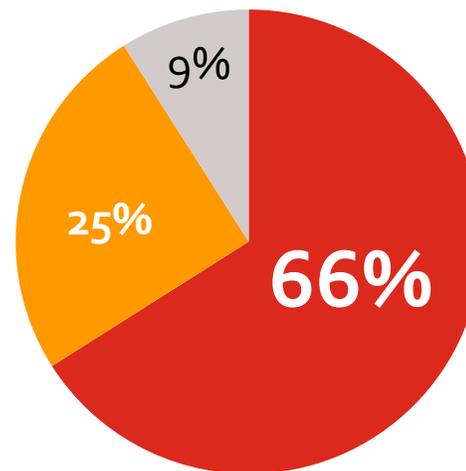
Percepción de ganador

Entre las personas que se identifican como de derecha, un 46% cree que la ganadora fue Keiko Fujimori.



Independientemente de por quién votó, para usted ¿quién ganó las elecciones? (Pregunta asistida)

- Pedro Castillo
- Keiko Fujimori
- NS/NP



Junio II 2021	Total	Identificación ideológica			Entusiasmo frente a otras elecciones		
		Izquierda	Centro	Derecha	Menor	Igual	Mayor
Pedro Castillo	66%	90%	69%	45%	62%	67%	71%
Keiko Fujimori	25%	7%	19%	46%	27%	23%	25%
NS/NP	9%	3%	12%	9%	11%	10%	4%

■ Diferencia significativa

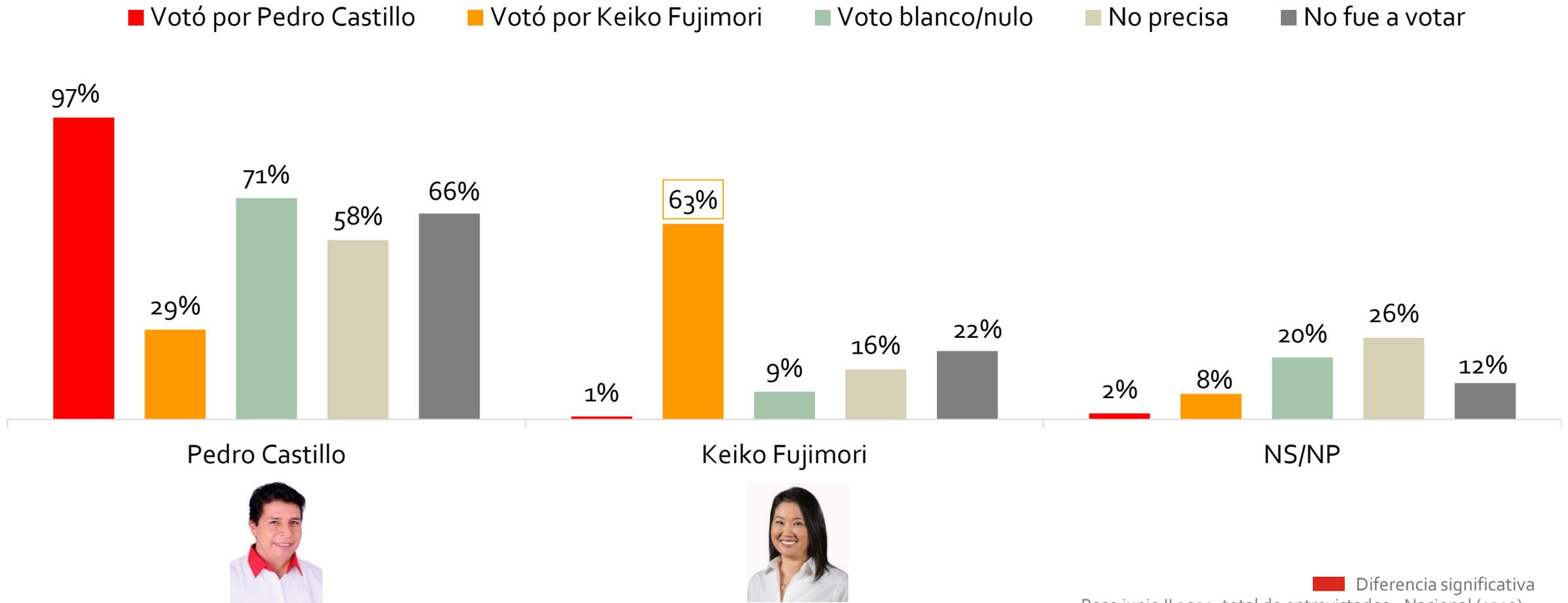
Base junio II 2021: total de entrevistados - Nacional (1210)

Percepción de ganador - Según por quién se votó

Para un 63% de los votantes de Keiko Fujimori, ella es la ganadora. Solo un 29% de este grupo cree que Castillo es quien ganó.



Independientemente de por quién votó, para usted ¿quién ganó las elecciones? (Pregunta asistida)



Razones de voto por Pedro Castillo: principalmente el hecho de que represente un cambio, motivo similar a semanas previas a la elección.

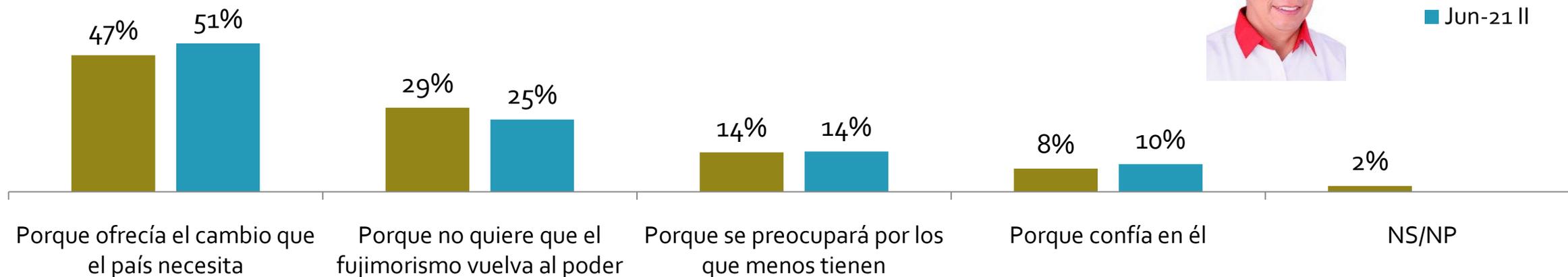


De las siguientes razones que le leeré, ¿cuál es la razón principal por la que votó por Pedro Castillo?*

(Pregunta asistida)



■ May-21 III
■ Jun-21 II



Junio II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Ofrecía un cambio	51%	45%	52%	55%	45%	53%	38%	54%	60%	51%	51%	51%	56%	47%	46%	56%	50%
No quiere que fujimorismo vuelva al poder	25%	27%	25%	22%	27%	27%	27%	24%	17%	22%	28%	18%	29%	24%	31%	22%	24%
Se preocupará por los que menos tienen	14%	17%	13%	13%	17%	11%	19%	11%	14%	15%	12%	21%	10%	14%	11%	15%	14%
Confía en él	10%	10%	9%	10%	10%	8%	15%	9%	10%	11%	8%	9%	3%	14%	12%	6%	11%
NS/NP	-	1%	1%	-	1%	1%	1%	2%	-	1%	1%	1%	1%	1%	-	2%	1%

*En mayo se preguntó por la razón principal por la que votará por ese candidato

■ Diferencia significativa

Base: total de entrevistados que votaron por Pedro Castillo (485)

Razones de voto por Keiko Fujimori: rechazo a la izquierda o comunismo se mantiene como su principal razón de voto.

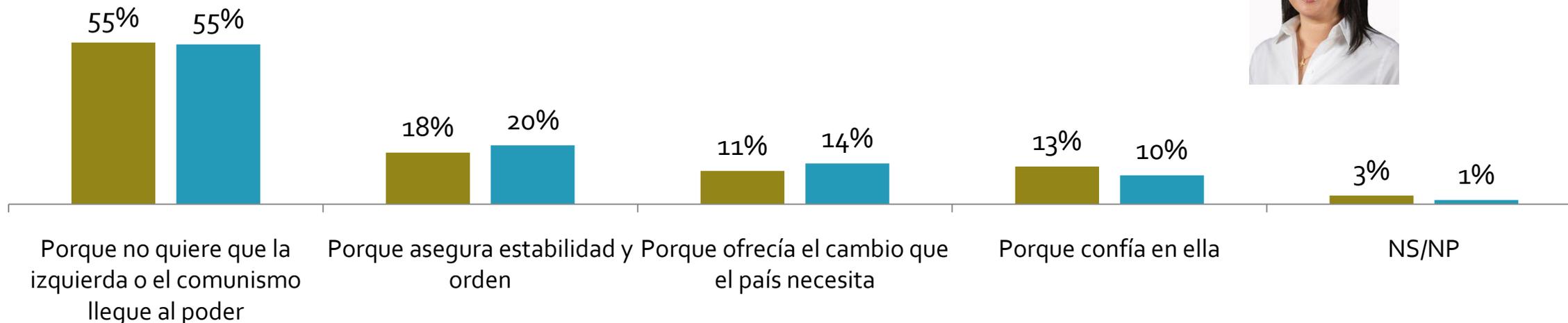
(SOLO ENTRE LOS QUE VOTARON POR KEIKO FUJIMORI)

De las siguientes razones que le leeré, ¿cuál es la razón principal por la que votó por Keiko Fujimori?*

(Pregunta asistida)



■ May-21 III
■ Jun-21 II



Junio II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
No quiere que izquierda /comunismo llegue al poder	55%	54%	60%	39%	54%	59%	47%	55%	57%	55%	54%	55%	52%	56%	64%	59%	43%
Estabilidad y orden	20%	23%	20%	9%	23%	14%	33%	18%	7%	24%	17%	26%	23%	17%	24%	22%	15%
Ofrecía cambio	14%	11%	11%	36%	11%	19%	15%	12%	19%	9%	18%	16%	11%	15%	5%	9%	26%
Confía en ella	10%	11%	8%	14%	11%	5%	5%	14%	17%	9%	10%	3%	13%	10%	5%	8%	15%
NS/NP	1%	1%	1%	2%	1%	3%	-	1%	-	2%	1%	-	1%	2%	2%	2%	1%

*En mayo se preguntó por la razón principal por la que votará por ese candidato

■ Diferencia significativa

Base: total de entrevistados que votaron por Keiko Fujimori (403)

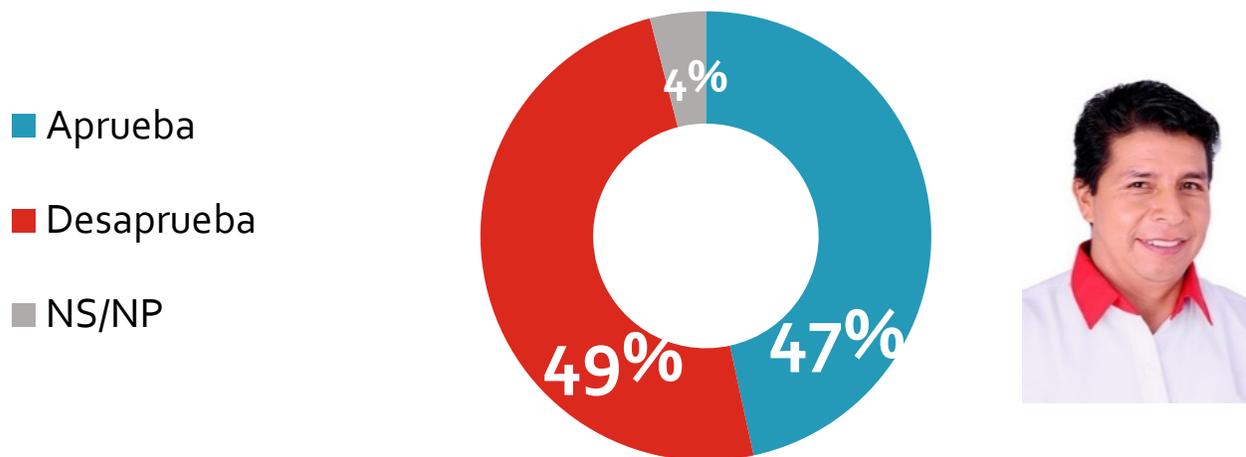


Reacción ante resultados electorales de segunda vuelta

Aprobación del comportamiento de Pedro Castillo: la mitad de los encuestados cuestiona el accionar de Castillo, especialmente en Lima Metropolitana y NSE A/B y C.



¿Usted aprueba o desaprueba cómo ha actuado Pedro Castillo luego del día de la votación? (Pregunta asistida)



Junio II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	47%	36%	50%	58%	36%	51%	48%	56%	52%	54%	40%	42%	51%	46%	40%	43%	53%
Desaprueba	49%	61%	46%	39%	61%	45%	49%	39%	44%	42%	57%	54%	47%	50%	57%	54%	43%
NS/NP	4%	3%	4%	3%	3%	4%	3%	5%	4%	4%	3%	4%	2%	4%	3%	3%	4%

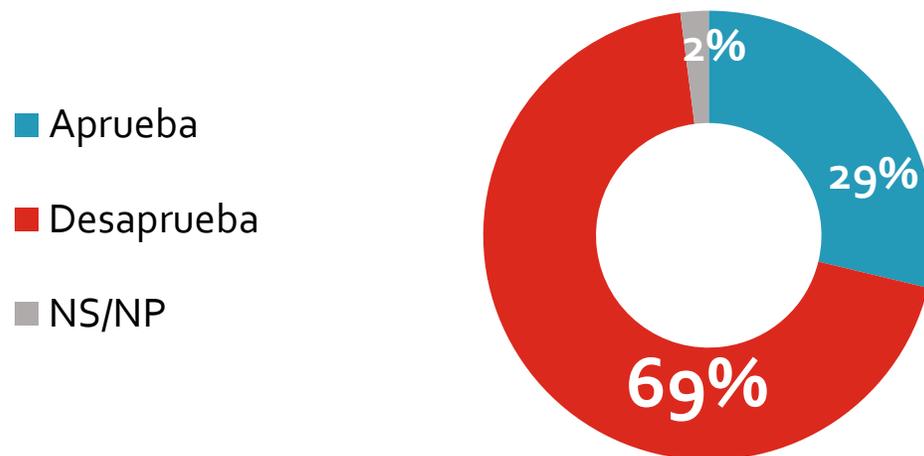
■ Diferencia significativa

Base junio II 2021: total de entrevistados - Nacional (1210)

Aprobación del comportamiento de Keiko Fujimori: 69% rechaza su conducta luego del día de las elecciones, veinte puntos más de desaprobación que en el caso de Pedro Castillo.



¿Usted aprueba o desaprueba cómo ha actuado Keiko Fujimori luego del día de la votación? (Pregunta asistida)



Junio II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	29%	36%	26%	23%	36%	31%	26%	18%	23%	24%	33%	24%	26%	31%	34%	29%	26%
Desaprueba	69%	61%	71%	76%	61%	67%	71%	80%	73%	73%	65%	74%	72%	64%	64%	67%	72%
NS/NP	2%	3%	3%	1%	3%	2%	3%	2%	4%	3%	2%	2%	2%	5%	2%	4%	2%

■ Diferencia significativa

Base junio II 2021: total de entrevistados - Nacional (1210)

Evaluación del comportamiento de ambos candidatos- Según por quién se votó



Entre los votantes de Pedro Castillo, 84% respalda su comportamiento; mientras que en el caso de Keiko Fujimori un 64% aprueba cómo se ha comportado luego de la elección.

¿Usted aprueba o desaprueba cómo ha actuado **Pedro Castillo** luego del día de la votación? (Pregunta asistida)



	Total	Votó por Castillo	Votó por Fujimori	Voto blanco/nulo	No precisa	No fue a votar
Aprueba	47%	84%	12%	31%	39%	33%
Desaprueba	49%	13%	85%	65%	53%	60%
NS/NP	4%	3%	3%	4%	8%	7%

¿Usted aprueba o desaprueba cómo ha actuado **Keiko Fujimori** luego del día de la votación? (Pregunta asistida)



	Total	Votó por Castillo	Votó por Fujimori	Voto blanco/nulo	No precisa	No fue a votar
Aprueba	29%	4%	64%	13%	21%	29%
Desaprueba	69%	95%	32%	85%	71%	65%
NS/NP	2%	1%	4%	2%	8%	6%

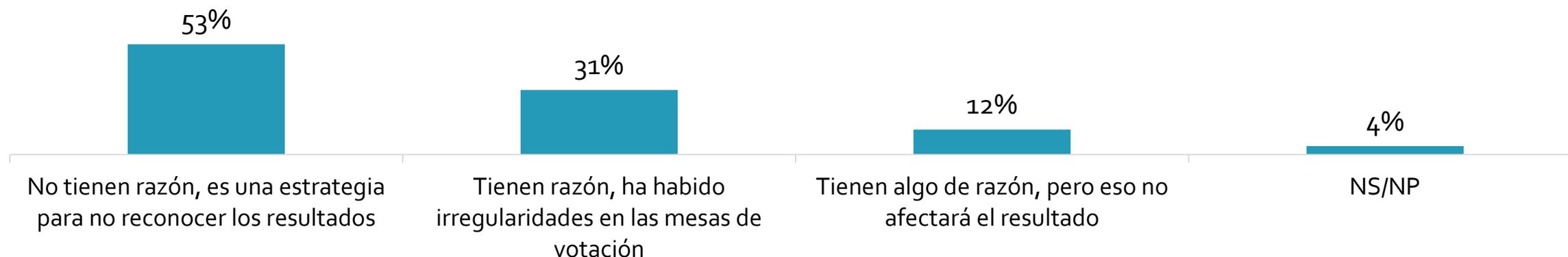
■ Diferencia significativa

Base junio II 2021: total de entrevistados - Nacional (1210)

Denuncias de Fuerza Popular: Un 53% considera que denuncias de Fuerza Popular son una estrategia para no reconocer resultados. Solo un 31% cree que ha habido irregularidades.



¿Qué piensa de las denuncias de Fuerza Popular sobre los resultados de segunda vuelta? (Pregunta asistida)



Junio II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
No tienen razón	53%	44%	57%	58%	44%	55%	59%	59%	58%	59%	48%	46%	57%	53%	46%	51%	58%
Tienen razón, hubo irregularidades	31%	42%	27%	24%	42%	28%	24%	24%	26%	26%	37%	28%	28%	35%	39%	31%	28%
Tienen algo de razón	12%	11%	13%	10%	11%	12%	11%	13%	12%	11%	12%	23%	13%	7%	13%	15%	9%
NS/NP	4%	3%	3%	8%	3%	5%	6%	4%	4%	4%	3%	3%	2%	5%	2%	3%	5%

■ Diferencia significativa

Base junio II 2021: total de entrevistados - Nacional (1210)

Denuncias de Fuerza Popular: entre quienes se consideran de centro y derecha, así como al interior de los votantes de Fujimori se incrementa la percepción de que hubo irregularidades.



¿Qué piensa de las denuncias de Fuerza Popular sobre los resultados de segunda vuelta? (Pregunta asistida)



Junio II 2021	Total	Identificación ideológica			Voto en segunda vuelta					Opinión sobre medios	
		Izquierda	Centro	Derecha	Pedro Castillo	Keiko Fujimori	Blanco/nulo	No precisa	No votó	Imparciales	Favorecen a alguien
No tienen razón	53%	77%	55%	33%	84%	15%	63%	50%	49%	27%	65%
Tienen razón, hubo irregularidades	31%	12%	24%	54%	7%	67%	17%	26%	32%	58%	20%
Tienen algo de razón	12%	8%	18%	10%	7%	14%	17%	17%	12%	10%	12%
NS/NP	4%	3%	3%	3%	2%	4%	3%	7%	7%	5%	3%

■ Diferencia significativa

Base junio II 2021: total de entrevistados - Nacional (1210)



Metodología | Ficha técnica del estudio

Encuestas telefónicas



La metodología de encuesta telefónica que utiliza Estudios de Opinión del IEP toma como marco muestral una selección aleatoria de números de celular, basado en las series de numeración de los servicios de telefonía móvil que proporciona el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC). Aquí se incluyen todos los proveedores de telefonía móvil del país y contienen el mismo número de dígitos que los números de celulares (9 dígitos), lo que permite obtener un poco más de 89 millones de combinaciones de números telefónicos posibles.

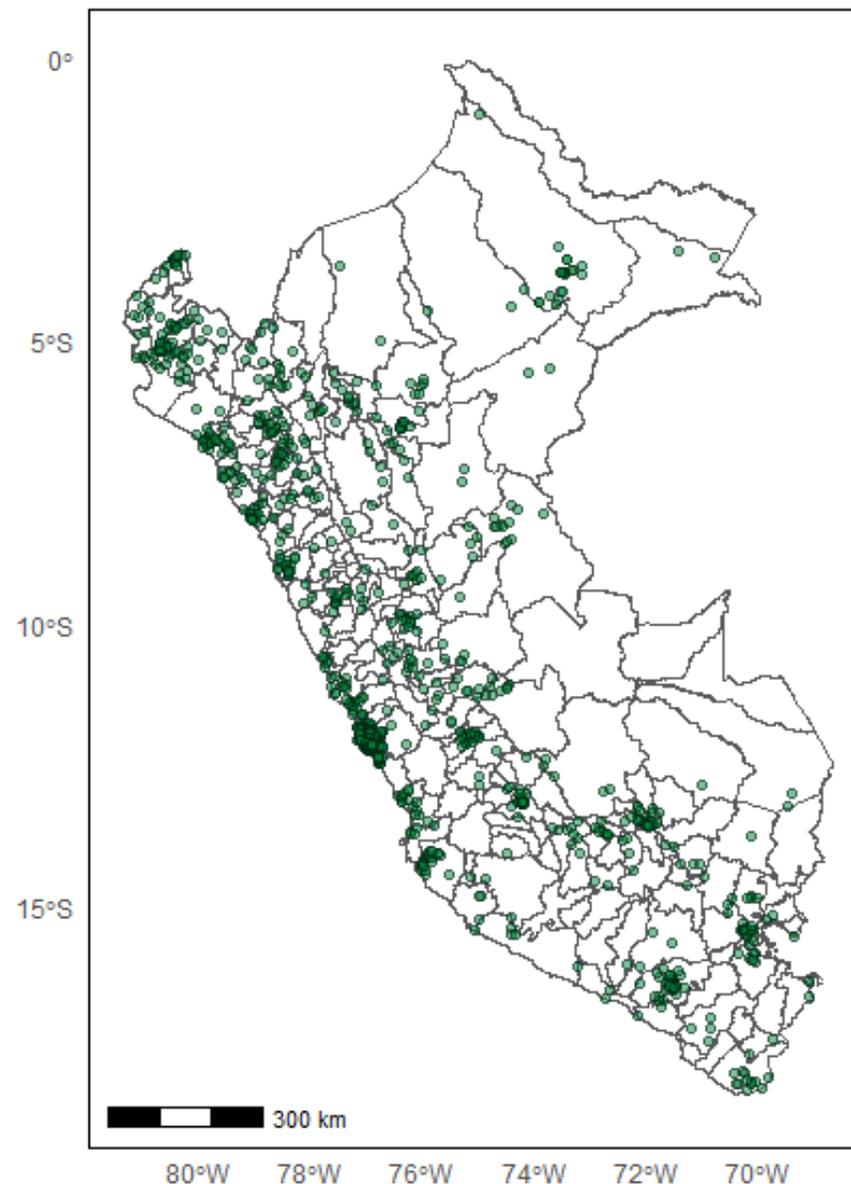
Para seleccionar el marco muestral se emplea un Software de Muestreo Telefónico (SMUT), creado exclusivamente para el IEP, el cual permite la generación de un marco muestral de números de celular de forma aleatoria a partir de las cabeceras asignadas a los operadores de telefonía móvil.

Según datos de ERESTEL 2019 y ENAHO 2020, más del 94% de hogares posee un celular, lo cual nos reafirma en que esta alternativa de encuesta es bastante buena.

La diferencia con un diseño muestral para una encuesta presencial es que en la encuesta presencial el muestreo es polietápico con selección de cuotas en la última etapa. En una encuesta telefónica el muestreo solo tiene una etapa, aleatoria. En la práctica, tanto en encuestas presenciales como telefónicas se hace un ejercicio de ponderación para corregir posibles sesgos, la ponderación debe ser mínima.

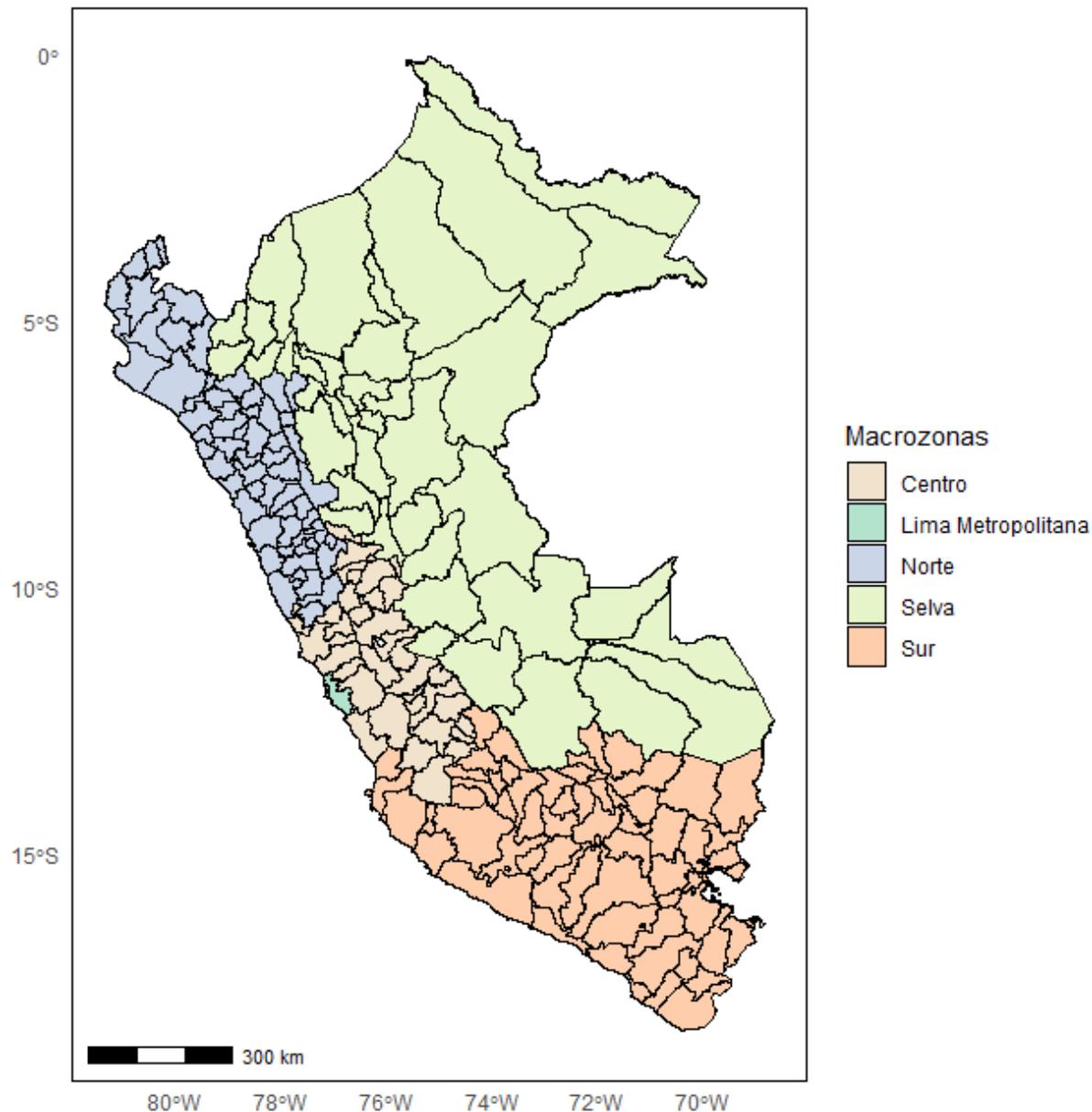
Una de las principales ventajas de la encuesta telefónica es su mayor cobertura y dispersión, que por temas de costo no se puede lograr con una encuesta presencial. La desventaja es que la encuesta telefónica no permite usar ayudas visuales (tarjetas, por ejemplo) y no debería durar más de 15 a 20 minutos para no cansar a la persona encuestada.

Distribución de la muestra de la encuesta de junio II de 2021



1210 personas entrevistadas en:
24 departamentos
145 provincias
424 distritos

Macrozonas



En las encuestas del IEP, la agrupación del territorio nacional en macrozonas se hace a partir de las **provincias**. Por ejemplo, hay provincias que pueden pertenecer a un departamento de centro o sur pero que por clasificación provincial son consideradas dentro de la macrozona selva, como La Convención en Cusco. A continuación se muestra el porcentaje de población electoral que tiene cada una de las macrozonas presentadas.

Macrozona	Población electoral	%
Lima Metropolitana	8383077	34.5%
Norte	5774594	23.8%
Sur	4812789	19.8%
Selva	2961010	12.2%
Centro	2359451	9.7%
Total	24290921	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

<https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/pelectoral>

Ficha técnica del estudio



1. Nombre de la encuestadora

Instituto de Estudios Peruanos (IEP)

2. Número de partida asignado por el JNE

0393-REE/JNE – Resolución 1209-2018-DCGI/ JNE.

3. Financiación del estudio

Diario La República.

4. Objetivo del estudio

Recoger las opiniones de personas de 18 años a más, con DNI, en ámbito urbano y rural sobre la segunda vuelta 2021 y comportamiento electoral.

5. Tamaño de la población objeto de estudio

Se toma en cuenta la población a partir de 18 años: 24,290,921 personas que se contabilizan a partir del Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021. La distribución de la población objetivo por ámbito y nivel socioeconómico, así como por sexo y edad se presenta a continuación:

Ámbito	Nivel Socioeconómico a/	Población mayor de 18 años	%
Lima Metropolitana	Lima Metropolitana A	333,621	1.4%
	Lima Metropolitana B	2,003,837	8.2%
	Lima Metropolitana C	3,790,026	15.6%
	Lima Metropolitana D	1,852,509	7.6%
	Lima Metropolitana E	398,037	1.6%
Resto urbano		10,700,914	44.1%
Rural		5,211,977	21.5%
Total		24,290,921	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

a/ Fuente NSE: APEIM 2020

(*) En el Padrón 2021 no contamos con la información de la población electoral en edades simples, por tal razón usamos la fuente de RENIEC de 2020 para este caso del cálculo de grupos de edad.

Sexo	%
Hombre	49.8%
Mujer	50.2%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

Rango de edad*	%
18 a 24 años	16.1%
25 a 39 años	33.9%
40 a más años	50.0%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Población identificada con DNI 2020.

Ficha técnica del estudio



6. Tamaño de la muestra

La muestra para esta medición tuvo 1210 entrevistados y se distribuyó de la siguiente manera:

Ámbito	NSE	Muestra junio II 2021	
		Total	%
Lima Metropolitana	NSE A/B	178	14.7%
	NSE C	160	13.2%
	NSE D/E	78	6.4%
Resto Urbano		611	50.5%
Rural		183	15.2%
Total		1210	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición junio II 2021.

Sexo	Muestra junio II 2021	%
Hombre	598	49.4%
Mujer	612	50.6%
Total	1210	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición junio II 2021.

Rango de edad	Muestra junio II 2021	%
18 a 24 años	193	16.0%
25 a 39 años	411	34.0%
40 a más años	606	50.0%
Total	1210	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición junio II 2021.

7. Margen de error

Los resultados del presente estudio tienen un error máximo estimado de ± 2.8 pts. para los resultados a nivel nacional.

8. Nivel de confianza

Los resultados del estudio tienen un nivel de confianza de 95% considerando una varianza máxima en las proporciones poblacionales ($p=q=0.5$).

9. Nivel de representatividad provincial

1210 entrevistados distribuidos en 24 departamentos, 145 provincias y 424 distritos; con un nivel de representatividad provincial de 95.3%.

10. Tipo de muestreo aplicado

Muestreo probabilístico con método de selección aleatoria en una sola etapa. Utiliza un marco muestral de números de celulares (construido a partir de cabeceras de operadores de móviles que toma como fuente el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, 2019). Se realizan llamadas aleatoriamente. Si el número seleccionado acepta y realiza la encuesta en su totalidad, se considera como encuesta efectiva, si la encuesta es rechazada o queda a medio terminar, el software selecciona aleatoriamente otro número.

Etapas	Unidad de muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección
1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio

11. Puntos de muestreo

Lima Metropolitana, Perú urbano, Perú rural. Mayor detalle de los departamentos, provincias y distritos en los que se aplicaron encuestas se colocan en las siguientes diapositivas.

12. Fecha de campo

Del 17 al 20 de junio de 2021.

13. Página web

www.iep.org.pe

Ficha técnica del estudio



Departamentos, provincias y distritos de la muestra (I)

Dpto.	Provincia	Distrito	
Amazonas	Chachapoyas	Chachapoyas, Sonche	
	Bagua	Bagua, Imaza	
	Bongará	Jazán	
	Luya	Colcamar, Lámud	
	Rodríguez de Mendoza	Huambo	
	Utcubamba	Bagua Grande, Cajaruro	
Áncash	Huaraz	Huaraz, Independencia, Jangas	
	Aija	Aija	
	Antonio Raymondí	Llamellín	
	Casma	Buena Vista Alta, Casma, Yaután	
	Corongo	Yupán	
	Huari	Rahuapampa, San Marcos	
	Huarmey	Huarmey	
	Santa	Chimbote, Coishco, Nepeña, Nuevo Chimbote, Santa	
	Sihuas	Sihuas	
	Yungay	Yungay	
	Apurímac	Abancay	Abancay, Curahuasi, San Pedro de Cachora
		Andahuaylas	Andahuaylas, Pacobamba, Pacucha, San Jerónimo, Santa María de Chicmo
Antabamba		Antabamba, Juan Espinoza Medrano	
Aymaraes		Tapairihua	
Cotabambas		Challhuahuacho, Cotabambas, Coyllurqui	
Chincheros		Anco-Huallo (Uripa)	
Arequipa	Arequipa	Alto Selva Alegre, Arequipa, Cayma, Cerro Colorado, Characato, Jacobo Hunter, José Luis Bustamante Y Rivero, La Joya, Mariano Melgar, Miraflores, Paucarpata, Quequeña, Sabandía, Santa Rita de Siguan, Socabaya, Tiabaya, Uchumayo, Yanahuara, Yura	
	Camaná	Camaná, Mariano Nicolás Valcárcel, Nicolás de Piérola	
	Caravelí	Acari, Jaqui	
	Castilla	Huancarqui	
	Caylloma	Callalli, Madrigal, Majes	
	Islay	Islay, Mollendo	

Dpto.	Provincia	Distrito	
Ayacucho	Huamanga	Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, Ayacucho, Carmen Alto, Jesús Nazareno, San Juan Bautista, Vinchos	
		Cangallo	Los Morochucos
		Huanca Sancos	Sancos
	Cajamarca	Huanta	Canayre, Huamanguilla, Huanta, Iguain
		Lucanas	Ocaña
		Cajamarca	Cajamarca, Encañada, Los Baños del Inca
Cusco	Cajabamba	Cajabamba	
	Celendín	Celendín, Sorochuco	
	Chota	Chalamarca, Chiguirip, Chota, Huambos, Lajas, Tacabamba	
	Contumazá	Contumazá, Tantarica	
	Cutervo	Cutervo, San Luis de Lucma	
	Hualgayoc	Bambamarca	
	Jaén	Bellavista, Jaén, Pucará, Santa Rosa	
	San Ignacio	Chirinos, Huarango, San Ignacio, San José de Lourdes, Tabaconas	
	San Marcos	José Sabogal, Pedro Gálvez	
	San Miguel	San Miguel	
	Santa Cruz	Ninabamba	
	Cusco	Cusco	Cusco, Poroy, San Jerónimo, San Sebastián, Santiago
Acomayo		Acomayo	
Anta		Anta, Limatambo, Zurite	
Calca		Calca, Lamay, Pisac	
Canas		Kunturkanki, Yanaoca	
Canchis		Sicuani	
Chumbivilcas		Quiñota	
La Convención		Kimbiri, Maranura, Pichari, Santa Ana	
Quispicanchi		Cusipata, Oropesa	
Urubamba		Huayllabamba, Urubamba	

Dpto.	Provincia	Distrito
Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica
	Acobamba	Caja, Marcas
	Tayacaja	Surcubamba
Huánuco	Huánuco	Amarilis, Chinchao, Huánuco, Pillco Marca, San Francisco de Cayrán, Yacus
	Ambo	Ambo
	Huamalíes	Chavín de Pariarca, Monzón
	Leoncio Prado	Castillo Grande, José Crespo Y Castillo, Rupa-Rupa
	Puerto Inca	Codo del Pozuzo
Ica	Ica	Ica, Los Aquijes, Parcona, Santiago, Subtanjalla
	Chincha	Chincha Alta, El Carmen, Grocio Prado, Pueblo Nuevo
	Nazca	Marcona, Nazca
	Palpa	Palpa
	Pisco	Independencia, Pisco, Túpac Amaru Inca
	Junín	Huancayo
Concepción		Concepción
Chanchamayo		Chanchamayo, Pichanaqui, San Ramón
Jauja		Jauja, San Pedro De Chunán
Junín		Carhuamayo, Junín
Satipo		Mazamari, Pangoa, Río Negro, Satipo
Tarma		Huasahuasi, Palcamayo, San Pedro de Cajas, Tarma
Yauli		Suitucanchara
Chupaca		Chongos Bajo, Chupaca

Ficha técnica del estudio



Departamentos, provincias y distritos de la muestra (II)

Dpto.	Provincia	Distrito
La Libertad	Trujillo	El Porvenir, Florencia de Mora, Huanchaco, La Esperanza, Laredo, Salaverry, Simbal, Trujillo, Víctor Larco Herrera
	Ascope	Casa Grande, Paiján, Santiago de Cao
	Chepén	Chepén, Pacanga
	Otuzco	Charat, Otuzco, Sinsicap, Usquil
	Pacasmayo	Guadalupe, Pacasmayo, San Pedro de Lloc
	Pataz	Tayabamba
	Sánchez Carrión	Chugay, Huamachuco
	Santiago de Chuco	Santiago de Chuco
	Gran Chimú	Cascas
	Virú	Chao
Lambayeque	Chiclayo	Cayalti, Chiclayo, Etén, José Leonardo Ortiz, La Victoria, Lagunas, Patapo, Picsi, Pimentel, Pomalca, Pucala, Santa Rosa, Tumán
	Ferreñafe	Ferreñafe, Pitipo
	Lambayeque	Lambayeque, Mochumi, Motupe, Olmos
Lima	Prov. Const. del Callao	Bellavista, Callao, Carmen de La Legua Reynoso, La Perla, La Punta, Ventanilla
	Lima	Ancón, Ate, Breña, Carabaylo, Chaclacayo, Chorrillos, Cieneguilla, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lima, Lince, Los Olivos, Lurigancho (Chosica), Lurín, Magdalena del Mar, Miraflores, Pachacámac, Pucusana, Pueblo Libre, Puente Piedra, Punta Hermosa, Punta Negra, Rímac, San Bartolo, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín De Porres, San Miguel, Santa Anita, Santiago De Surco, Surquillo, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo
	Barranca	Barranca, Paramonga, Supe Puerto
	Canta	Lachaqui
	Cañete	Cerro Azul, Imperial, Nuevo Imperial, San Vicente de Cañete
	Huaral	Chancay, Huaral
	Huachirí	Callahuanca, Huachirí
	Huaura	Huacho, Hualmay, Huaura, Santa Leonor, Santa María, Vegueta

Dpto.	Provincia	Distrito	
Loreto	Maynas	Belén, Iquitos, Punchana, San Juan Bautista, Torres Causana	
	Alto Amazonas	Lagunas, Yurimaguas	
	Loreto	Nauta	
	Mariscal Ramón Castilla	Ramón Castilla, San Pablo	
	Requena	Requena	
	Ucayali	Contamana	
	Datem del Maraón	Cahuapanas, Morona	
	Madre de Dios	Tambopata	Tambopata
		Manu	Madre De Dios
	Moquegua	Mariscal Nieto	Moquegua, Samegua, Torata
Pasco	Pasco	Chaupimarca, Pallanchacra, Paucartambo, Simón Bolívar, Tinyahuarco, Yanacancha	
	Daniel Alcides Carrión	Chacayan, San Pedro de Pillao, Yanahuanca	
	Oxapampa	Chontabamba, Huancabamba, Oxapampa, Villa Rica	
Piura	Piura	Castilla, Catacaos, Cura Mori, La Arena, La Unión, Las Lomas, Piura, Veintiséis de Octubre	
	Ayabaca	Ayabaca, Frías, Lagunas, Paimas, Suyo	
	Huancabamba	Huancabamba	
	Morropón	Buenos Aires, Chulucanas	
	Paíta	Colan, Paíta, Tamarindo	
	Sullana	Marcavelica, Miguel Checa, Sullana	
	Talara	Los Órganos, Pariñas	
Sechura	Bellavista de La Unión, Bernal, Sechura		

Dpto.	Provincia	Distrito
Puno	Puno	Atuncolla, Mañazo, Puno
	Azángaro	Azángaro
	Carabaya	Ituata
	Chucuito	Desaguadero
	Huancané	Huancané, Pusi
	Lampa	Calapuja
	Melgar	Ayaviri, Santa Rosa
	Moho	Tilali
	San Román	Caracoto, Juliaca, San Miguel
	Yunguyo	Yunguyo
San Martín	Moyobamba	Moyobamba, Soritor
	Bellavista	Bajo Biavo, San Pablo
	Huallaga	Saposoa
	Lamas	Alonso de Alvarado, Barranquita, Zapatero
	Mariscal Cáceres	Campanilla, Juanjuí
	Picota	Picota
	Rioja	Elias Soplín Vargas, Nueva Cajamarca, Pardo Miguel, Rioja
	San Martín	La Banda de Shilcayo, Tarapoto
	Tocache	Nuevo Progreso, Pólvora, Tocache
	Tacna	Tacna
Tarata		Tarata
Tumbes		La Cruz, San Juan de La Virgen, Tumbes
Tumbes	Contralmirante Villar	Zorritos
	Zarumilla	Aguas Verdes, Zarumilla
	Ucayali	Coronel Portillo
Padre Abad		Alexander Von Humboldt, Curimaná, Neshuya, Padre Abad

Estudios de Opinión IEP



El área de Estudios de Opinión del Instituto tiene la misión de colaborar con el rol del IEP como actor protagónico en la discusión de la agenda pública mediante la difusión de encuestas sobre temas de coyuntura política y social.

El área de Estudios de Opinión ofrece los servicios de:

- Encuesta de opinión sobre coyuntura y otros temas vinculados a aspectos sociales, económicos y políticos.
- Estudios *ad hoc* cuantitativos y cualitativos así como soluciones digitales que sean de ayuda en la labor aplicada o académica de diversas organizaciones privadas o públicas vinculadas al desarrollo del país: comunidad de investigadores, universidades, organismos de cooperación e instituciones del Estado, entre otros.
- IEP multiclientes: Herramienta de investigación útil y sencilla para la rápida resolución de necesidades puntuales de información, sin tener que recurrir a un estudio *ad hoc*. Bajo esta modalidad, las instituciones interesadas contratan preguntas en un mismo cuestionario que serán respondidas por una muestra representativa de la población peruana o de Lima Metropolitana, según sea el objetivo particular de su investigación.

EQUIPO:

Patricia Zárate	Jefa de Estudios de Opinión	patricia@iep.org.pe
Laura Amaya	Jefa de Proyectos de Estudios de Opinión	lamaya@iep.org.pe
Gustavo Valdivia	Asistente de Estudios de Opinión	gvaldivia@iep.org.pe
Saúl Elguera	Asistente de Estudios de Opinión	selguera@iep.org.pe