

Perfiles de percepción de desigualdad económica en una muestra de peruanos**Victor Salazar¹****1. Introducción**

Entre el 2001 al 2010, el Perú ha mostrado un crecimiento económico sostenido, así como un aumento del empleo formal y una reducción dramática de su pobreza (Cotler, 2011). Esta tendencia también parece mantenerse entre el 2010 y el 2019, donde el porcentaje de peruanos que viven en pobreza extrema se redujo en casi cinco puntos porcentuales y, con respecto al empleo, el informal ha disminuido ligeramente mientras que el formal aumentó (INEI, 2022). Debido a estos indicadores positivos, en lo que respecta a la situación económica del país, no sorprende que el sistema financiero actual haya ganado popularidad en gran parte de la población peruana puesto que ha demostrado una relativa “eficacia” (Cotler, 2011).

Sin embargo, a pesar del aumento de la riqueza, se sabe que esto no ha logrado disminuir la cantidad de conflictos sociales en el país (Schuldt, 2005). Por el contrario, el reporte de la Defensoría del Pueblo indica que, en lo que va del 2022, la cantidad de conflictos sociales no ha disminuido de doscientos a nivel nacional, cifra que parece seguir una tendencia en aumento (Defensoría del Pueblo, 2022). Este tipo de fenómenos ponen en alerta la situación de desigualdad que vienen sufriendo determinados grupos y que, en efecto, han cobrado especial importancia en los últimos años con el aumento de la pobreza en diez puntos porcentuales producto de la crisis sanitaria, la cual ha afectado principalmente a los sectores en mayor condición de pobreza (INEI, 2021). A la alta percepción de desigualdad que existe en Perú, se suma la distribución poco equitativa de ingresos en el país (CEPAL, 2016; Cotler, 2011), la cual pone en gran descontento a un sector importante de la población.

En este sentido, la dicotomía entre el progreso macroeconómico que ha tenido el país y el malestar social generado por la desigualdad ha dado pie a diversas posturas, las cuales se

¹ Psicólogo social de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Actualmente se encuentra trabajando como especialista del área de Factores Asociados de la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC) del Ministerio de Educación.

pueden resumir en dos: a) por un lado, existen personas críticas al modelo económico actual, pues consideran que gran parte de sus políticas favorecen principalmente a los grupos de altos ingresos mientras que se desatiende al grueso de la población en situación de pobreza; b) por otro lado, también existe el grupo de personas que defiende el desarrollo económico actual a partir del modelo pues señalan que las reformas estructurales realizadas desde el 2000 han mostrado su éxito, en comparación con otros proyectos sociales impulsados por otros gobiernos. En este sentido, si bien este modelo no ha logrado corregir la distribución desigual de los ingresos se observan mejoras en la reducción de la pobreza y la facilitación de la movilidad social (Cotler, 2011).

Frente a este panorama complejo en el que se desarrolla el país, valdría la pena pensar cuál es la postura que asumen los peruanos en la actualidad con respecto a la situación de desigualdad y si todavía se mantiene vigente la dicotomía entre estos dos grupos. Por otra parte, también sería importante conocer las percepciones que han desarrollado los peruanos sobre la desigualdad puesto que uno de los objetivos de la educación es formar ciudadanos con una visión crítica de su contexto, lo cual implica que puedan reconocer que todas las personas tienen los mismos derechos y deberes, así como tomar posición frente a aquellos asuntos que los involucran como ciudadanos y contribuyen en la construcción del bienestar general, la consolidación de los procesos democráticos y en la promoción de los derechos humanos (MINEDU, 2017).

Es por ello que el presente estudio tiene como objetivo identificar perfiles de percepción de desigualdad económica entre los participantes encuestados. Asimismo, se buscará profundizar en algunos factores asociados a estos perfiles, de tal manera que permitan caracterizar mejor la muestra.

2. Método

2.1 Participantes

Los participantes fueron 1530 entrevistados (49.8 % hombres y 50.2 % mujeres) que participaron en la Encuesta Nacional de Percepción de Desigualdades (ENADES 2022) (OXFAM e IEP, 2022), la cual recogió información sobre diferentes indicadores para medir las brechas sociales y políticas del país. Dichos indicadores podrían agruparse en cinco grandes dimensiones:

- El dimensionamiento de la desigualdad
- La atribución de causas a la desigualdad

- Los juicios sobre la desigualdad y su relación con el acceso a servicios
- La influencia de los grupos de poder en las decisiones públicas
- El papel del Estado para hacer frente a las desigualdades

2.2 Medición

Para la formación de perfiles se consideró, en primer lugar, un grupo de variables vinculadas con la percepción de la desigualdad económica: a) qué tan aceptable considera que es la desigualdad en el país, b) percepción sobre qué tan desigual es el Perú económicamente, c) aumento de la brecha económica entre ricos y pobres en los últimos años, c) percepción sobre la principal característica que podría dar mayor ventaja para obtener una buena posición económica en el Perú y d) mejora de oportunidades económicas en los últimos años. En segundo lugar, se consideraron un conjunto de variables que hacían referencia a la visión que tenían los participantes con respecto a la importancia del esfuerzo individual para salir de la pobreza: a) acuerdo con la idea de que en el Perú todos tienen iguales oportunidades para salir de la pobreza; b) acuerdo con la idea de que los pobres son pobres porque desaprovechan oportunidades; c) acuerdo con la idea de que se puede llegar a ser rico si una persona pobre trabaja duro. La información sobre las preguntas que se hicieron para cada una de las variables, las opciones de respuesta y las categorías usadas en el análisis se puede observar en la tabla 1.

Tabla 1. Variables utilizadas para formar los perfiles

Variable	Pregunta	Opciones de respuesta
Aceptación de la desigualdad	En una escala del 1 al 10, en la que 1 es “Totalmente inaceptable” y 10 es “Totalmente aceptable”. ¿Hasta qué punto es aceptable la desigualdad en el Perú?	Diez categorías. Se recodificó en tres categorías: <ul style="list-style-type: none"> • Muy inaceptable (1 a 4) • Ni aceptable ni inaceptable (5 y 6) • Muy aceptable (7 a 10)
Percepción sobre qué tan desigual es el Perú económicamente	¿Qué tan desigual cree que es el Perú económicamente?	Cuatro categorías. Se recodificó a dos categorías: <ul style="list-style-type: none"> • Mucho/algo (1 y 2) • Poco/nada (3 y 4)
Aumento de la brecha económica	En los últimos dos años, ¿cree que la diferencia entre ricos y pobres en el Perú...?	Tres categorías: <ul style="list-style-type: none"> • Ha aumentado • Se mantiene igual • Ha disminuido

Variable	Pregunta	Opciones de respuesta
Percepción sobre la principal característica para tener una buena posición económica	¿Y cuál de las categorías que eligió le parece que da una mayor ventaja para tener una buena posición económica en Perú?	Cinco categorías: <ul style="list-style-type: none"> • Ser hombre • Venir de una familiarica • Tener buena educación • Ser blanco • Hablar bien el castellano
Mejora de oportunidades económicas en los últimos años	¿Usted diría que su actual situación económica es mejor, igual o peor que la que tuvieron sus padres a su edad?	Tres categorías: <ul style="list-style-type: none"> • Mejor que la de sus padres • Igual a la de sus padres • Peor que la de sus padres
Percepción sobre la capacidad de las personas para salir de la pobreza	En el Perú todos tienen iguales oportunidades para salir de la pobreza. Las personas pobres son pobres porque desaprovechan las oportunidades En el Perú una persona pobre que trabaja duro puede llegar a ser rica	Diez categorías. Se recodificó en tres categorías: <ul style="list-style-type: none"> • En desacuerdo (1 a 4) • Ni de acuerdo ni en desacuerdo (5 y 6) • De acuerdo (7 a 10)

Además de las variables para formar los perfiles, se utilizaron cinco más para ser añadidas al modelo de regresión como variables independientes (tabla 2). Tres de estas eran variables que ya se encontraban en la base de datos de la ENADES y las otras dos fueron elaboradas para el presente estudio.

Tabla 2. Variables utilizadas en el modelo de regresión multinomial

Variable	Definición	Opciones de respuesta
Nivel socioeconómico (NSE)	Indicador categórico elaborado para la ENADES que caracteriza a los participantes en función de su capacidad adquisitiva.	Diez categorías que van desde el NSE E hasta el NSE A1
Edad	Edad del participante	De 18 a 88 años
Ideología política	Pregunta que recoge información sobre en qué parte del continuo de izquierda y derecha se ubica	Diez categorías que iban desde Izquierda (1) hasta la Derecha (10)
Desigualdad de grupo vulnerables	Índice elaborado con las preguntas de la encuesta sobre qué tan grave percibe la desigualdad entre hombres y mujeres; personas blancas y no blancas y personas LGTBIQ y las que no son.	Variable continua
Desigualdad en acceso a servicios	Índice elaborado con las preguntas sobre qué tan desigual considera que es el acceso a ciertos servicios como educación, salud, trabajo y justicia.	Variable continua

Los índices de las dos últimas variables fueron obtenidos a través de un análisis de componentes principales (ACP) en el que se consideró el uso de matrices policóricas debido a que los ítems que componían el índice eran categóricos.

2.3 Análisis

Se formaron perfiles a través de la técnica estadística de clases latentes. Este tipo de análisis permite identificar grupos con patrones de respuesta similares en variables de tipo categórica. Este modelo asigna de forma probabilística a cada participante en un grupo (o clase latente) y brinda información sobre cómo dichos participantes responderían en cada una de las variables que componen el perfil. Una de las ventajas que ofrece este tipo de análisis (a diferencia de otros métodos como el análisis de conglomerados) es que brinda una variedad de indicadores de ajustes (como el AIC y el BIC) para poder evaluar la parsimonia del modelo. Para realizar este análisis se usó la librería *poLCA* (Linzer y Lewis, 2011) del lenguaje R (R Core Team, 2017).

Con respecto al modelo de regresión multinomial, el mismo paquete *poLCA* permitió añadir las covariables escogidas para predecir la pertenencia de cada individuo a cada perfil. Esta es una técnica denominada *de un paso* ya que el modelo de regresión se estima al mismo tiempo que el modelo de clases latentes. Este procedimiento ha sido recomendado debido a que tiene la posibilidad de generar coeficientes de estimación menos sesgados (Bolck, Croon y Hagnaars, 2004).

3. Resultados

3.1 Descripción de perfiles

Dada la bibliografía revisada, se esperaba identificar dos perfiles con respecto a la percepción de desigualdad: uno que considere que existe una desigualdad alta y otro grupo que considere que la desigualdad no es un problema tan grave. Después de realizar estimaciones de modelos con diferentes cantidades de perfiles (ver tabla 3), se optó por usar el modelo de tres clases pues presentaba los indicadores de ajuste más óptimos:

Tabla 3. Indicadores de ajuste para los modelos de clases latentes

	Maximumlog-likelihood	AIC	BIC	X²
Una clase	-7401.529	14837.06	14920.78	10249.7
Dos clases	-7167.443	14414.89	14611.87	10292.75
Tres clases	-7084.715	14295.43	14605.68	7725.049
Cuatro clases	-7026.836	14225.67	14649.19	8758.184
Cinco clases	-6974.877	14167.75	14704.54	7953.653

Una vez calculado este modelo, se procedió a obtener las probabilidades condicionales de las variables usadas para formar cada uno de los perfiles (gráficos 1 y 2). De esta forma, se pudieron identificar patrones de respuesta diferenciados por cada grupo, los cuales fueron de utilidad para poder asignar un nombre a cada uno de estos, de tal manera que permita distinguir sus particularidades. De esta forma, el primer grupo fue denominado como los *Críticos* y componen el 33.7 % de la muestra; el segundo grupo fue el de los *Optimistas*, los cuales son 21.8 % de la muestra y, finalmente, el grupo de los *Conservadores*, que son el grupo más grande (44.4 %).

A continuación, se procederá a describir a cada uno de los perfiles de acuerdo a sus características más resaltantes.

3.1.1 Perfil 1, los Críticos:

Tal como se observa en el gráfico 1, este grupo se caracteriza por tener altas probabilidades de señalar que la desigualdad es inaceptable (66 %) y casi la mayoría considera que hay “mucho” o “algo” de desigualdad económica en el Perú (96 %). Además, tiene mayor probabilidad de indicar que la desigualdad entre ricos y pobres ha aumentado en los últimos dos años (80 %). Algo similar ocurre cuando se le preguntó por la característica que considera que daría mayor ventaja para lograr una buena posición económica ya que, si bien los tres grupos tienen una alta probabilidad de señalar que la educación podría ser la principal ventaja, la siguiente razón que aparece con mayor probabilidad es la de “venir de una familia rica” y esta es mucho mayor que la adjudicada por participantes pertenecientes a los otros perfiles (26 % frente a 1.8 % y 7.2 %).

Gráfico 1. Probabilidad de respuesta de las preguntas vinculadas con la desigualdad económica en el país según cada perfil

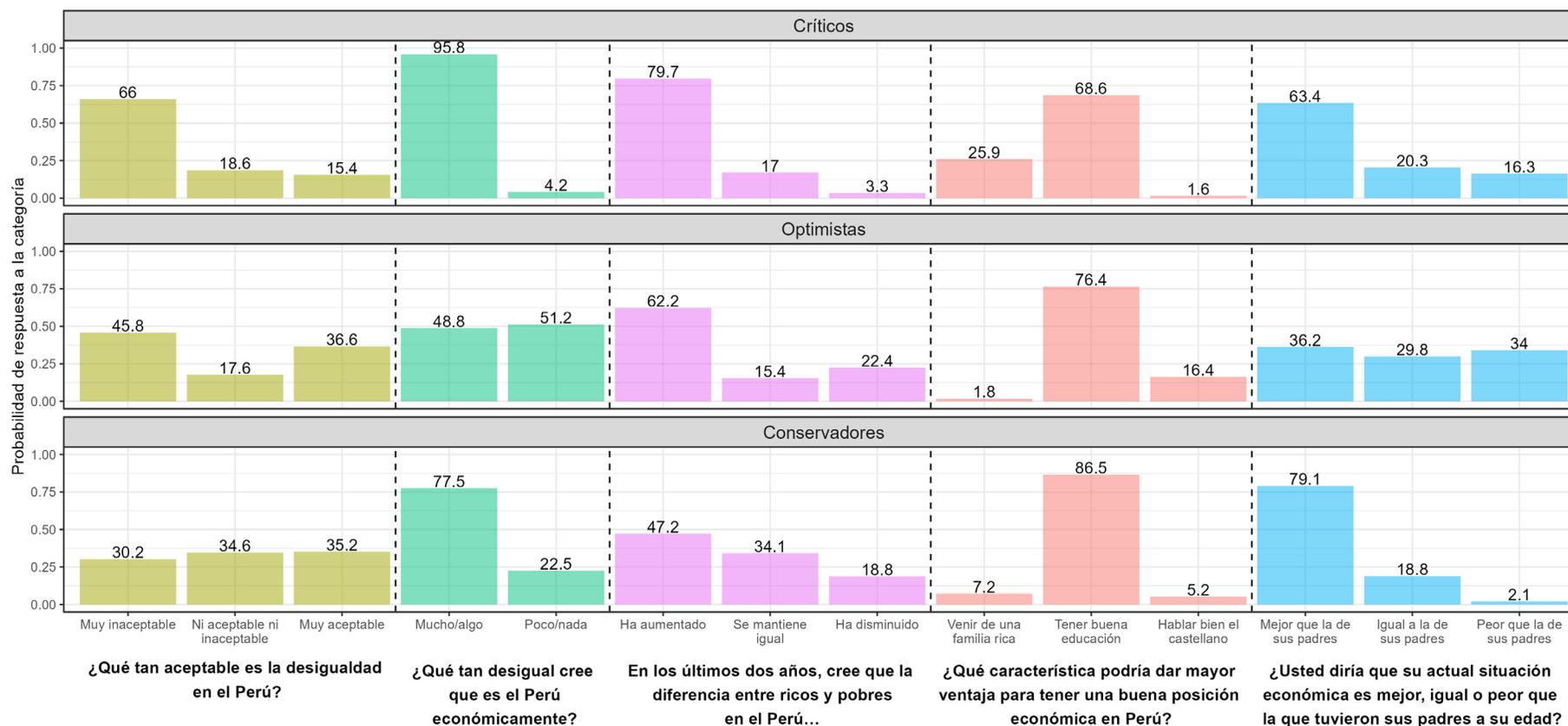
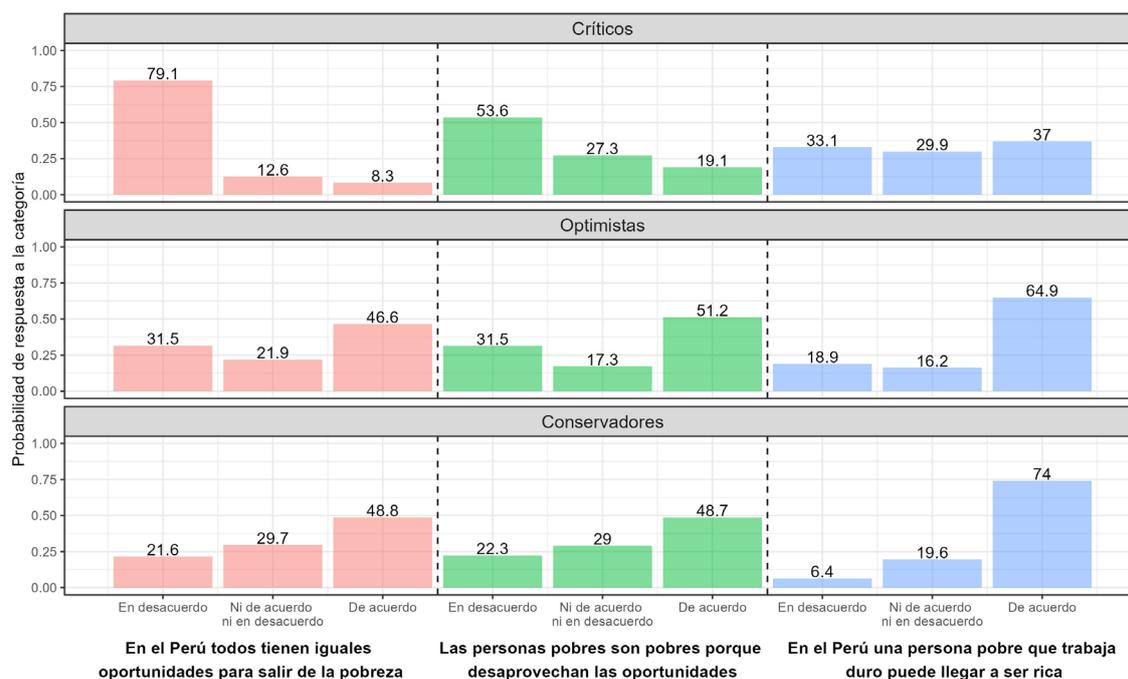


Gráfico 2. Probabilidad de respuesta de las preguntas vinculadas con la percepción sobre la capacidad de las personas para salir de la pobreza según cada perfil



3.1.2 Perfil 2, los Optimistas:

Son el grupo con mayor probabilidad de considerar que la desigualdad económica en el Perú es poca (51.2 %) y que las brechas entre ricos y pobres han disminuido (22.4 %). Dado esto, guarda sentido que un poco más de un tercio de los que pertenecen a este perfil consideran aceptable la desigualdad en el país (36.6 %), pues no la verían como algo grave. Otro aspecto que lo diferencia con el grupo de *Críticos* es la percepción que tienen sobre la característica más importante para tener una mejor posición económica puesto que, además del porcentaje alto de participantes que señalan que es importante tener una buena educación, también escogerían como otra opción la importancia de “hablar bien el castellano”, con una probabilidad mucho mayor que la que se tiene en los otros dos grupos (16.4 % frente a 1.6 % y 5.2 %). Si bien guardan una visión más “optimista” sobre la situación en el país, este es el grupo que señala con mayor probabilidad que su situación socioeconómica es peor que la de sus padres (34 %).

Además, este grupo se muestran principalmente de acuerdo con ideas como “la gente pobre desaprovecha oportunidades” y que “se puede salir de la pobreza trabajando duro”.

3.1.3 Perfil 3, los Conservadores:

Al igual que el grupo de *Críticos*, un alto porcentaje de personas en este perfil tiene altas probabilidades de que considere que el Perú es un país desigual económicamente (77.5 %). A pesar de ello, es el grupo con menor probabilidad de considerar que las diferencias entre ricos y pobres han aumentado en los últimos años (47.2 %) y además es el que estaría más proclive a considerar como aceptable la desigualdad en el país (35.2 %). Sobre las características que podría tener una persona para lograr una buena posición económica, ninguna opción resalta tanto como la de “tener una buena educación” (86.5 %).

Dada esta percepción sobre las brechas, guarda sentido que este grupo sea el que considere con mayor probabilidad que su situación económica es mejor que la de sus padres (79.1 %). Finalmente, sobre su grado de acuerdo con la posibilidad de que los pobres accedan a mayores oportunidades, estos mostraron una distribución de respuestas muy similares a la del grupo de *Optimistas*. Se destaca en este grupo su acuerdo con el enunciado “en el Perú una persona pobre que trabaja duro puede llegar a ser rica”, donde la probabilidad de que hayan estado de acuerdo es claramente superior a la de los otros grupos (74 %).

3.2 Modelo de regresión multinomial

Tal como se observó, estos perfiles ayudan a sintetizar información sobre la percepción que tienen los participantes sobre la desigualdad. Ahora, con el objetivo de poder caracterizar mejor a estos grupos, se procedió a realizar un modelo de regresión multinomial donde se usó como categoría de comparación al grupo de los *Críticos*. Como variables independientes se usaron las características sociodemográficas (nivel socioeconómico, edad, ideología política) y, además, se añadieron dos variables sobre la percepción sobre qué tan grave es la desigualdad a la que se enfrentan grupos vulnerables y qué tan desigual considera que es el acceso a diferentes servicios en el país los resultados se muestran en la tabla 4.

Tabla 4. Modelo de regresión multinomial

	<i>B</i>	ES	95 % IC para OR		
			Inferior	Odds ratio (OR)	Superior
<i>Críticos vs Optimistas</i>					
Intercepto	-10.00***	1.77			
Nivel socioeconómico	-1.09***	0.17	0.23	0.34	0.47
Edad	0.05***	0.01	1.03	1.05	1.08
Ideología	0.20***	0.06	1.09	1.22	1.37
Desigualdad de grupo vulnerables	-1.03***	0.22	0.23	0.36	0.55
Desigualdad en acceso a servicios	-0.45**	0.18	0.45	0.64	0.91
<i>Críticos vs Conservadores</i>					
Intercepto	0.61	0.70			
Nivel socioeconómico	-0.07	0.08	0.80	0.93	1.09
Edad	-0.03**	0.01	0.96	0.97	0.99
Ideología	0.10*	0.05	1.00	1.11	1.21
Desigualdad de grupo vulnerables	-1.27***	0.18	0.20	0.28	0.40
Desigualdad en acceso a servicios	-0.52***	0.13	0.46	0.59	0.77

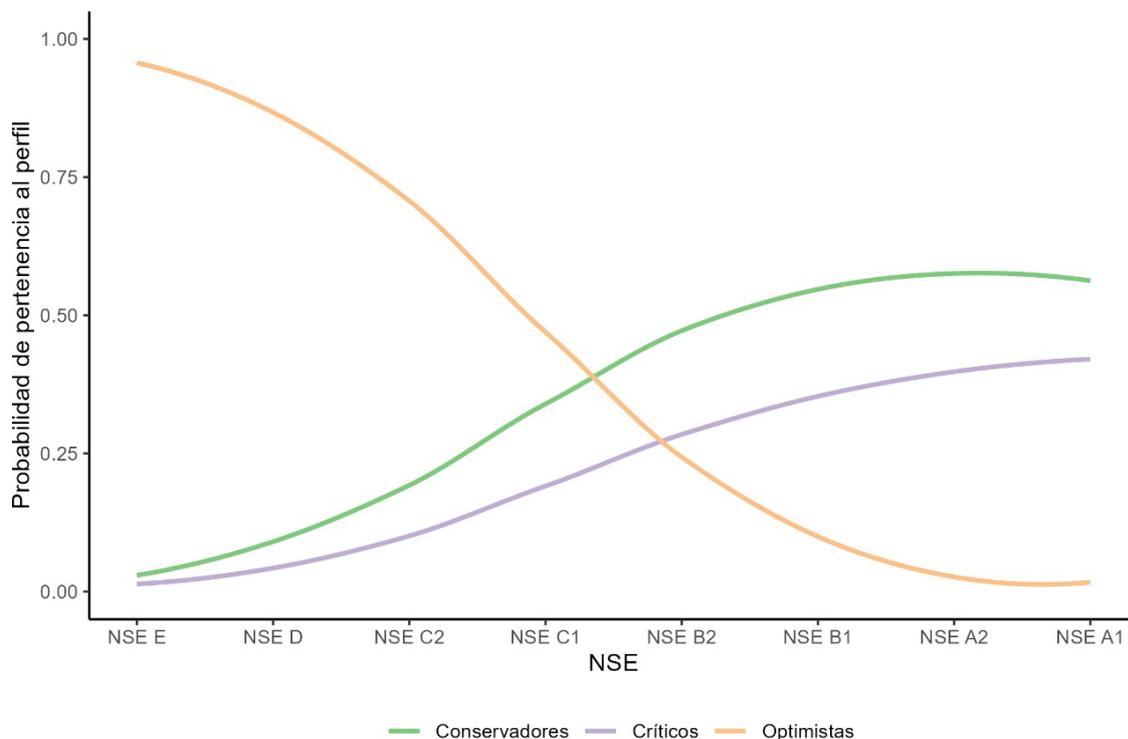
* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

En el modelo que compara a los *Críticos* con los *Optimistas* se aprecia que todas las variables tuvieron una relación estadísticamente significativa con respecto a las chances que se tiene de pertenecer a los *Optimistas* en comparación al grupo de *Críticos*. El signo del logaritmo de *odds* (*B*) ayuda a ver cuáles fueron aquellas que aumentaron las probabilidades de pertenecer al grupo de *Optimistas* (edad, ideología) y cuáles las disminuyeron (nivel socioeconómico, desigualdad de grupo vulnerables, desigualdad en acceso a servicios). Es así que, por cada punto adicional en el nivel socioeconómico (en otras palabras, a mayor nivel socioeconómico) se reduce a razón de 0.34 las chances de pertenecer a los *Optimistas*, en comparación al grupo de *Críticos*. Lo opuesto ocurre cuando se observa con la variable edad, donde, por cada año adicional que tenga el participante, las chances de pertenecer al grupo de *Optimistas* aumentan en 1.05. Para el caso de la variable de ideología, donde cada punto adicional implicaría estar más a favor de una ideología de derecha, se obtiene un *odds ratio* de 1.22, lo cual indica que, por cada punto en ideología, se aumentan las chances de pertenecer a los *Optimistas*. Una relación similar se encuentra con las variables de desigualdad donde, a mayor percepción sobre la desigualdad que sufren grupos vulnerables y la desigualdad en el acceso a servicios, menores son las chances de pertenecer a los *Optimistas*.

Al revisar el modelo que compara a los *Críticos* con el grupo de *Conservadores*, se distingue el hecho de que el nivel socioeconómico no ayuda a distinguir la pertenencia a ninguno de estos grupos. Por otro lado, la edad tiene una relación inversa, esto quiere decir que tener más edad reduce las probabilidades de pertenecer a los *Conservadores* y esto va reduciendo en un factor de 0.97. Con respecto a la ideología, se aprecia un efecto similar, donde el grupo de *Conservadores* tiene más probabilidades de pertenecer a la derecha. Finalmente, el perfil de los *Críticos* percibe mayor desigualdad hacia grupos vulnerables y a los servicios públicos, en comparación con el de los *Conservadores*.

Debido a que la interpretación de los *odds ratio* puede ser difícil de entender, especialmente porque no se están usando variables discretas, se procedió a convertir estos *odds ratio* en probabilidades y graficarlas para poder entender el efecto que puede tener cada variable del modelo por separado. En el gráfico 3 se aprecia cómo las probabilidades de pertenecer a un determinado grupo varían dependiendo del nivel socioeconómico del participante.

Gráfico 3. Probabilidades predichas sobre la pertenencia a determinada clase latente según nivel Socioeconómico

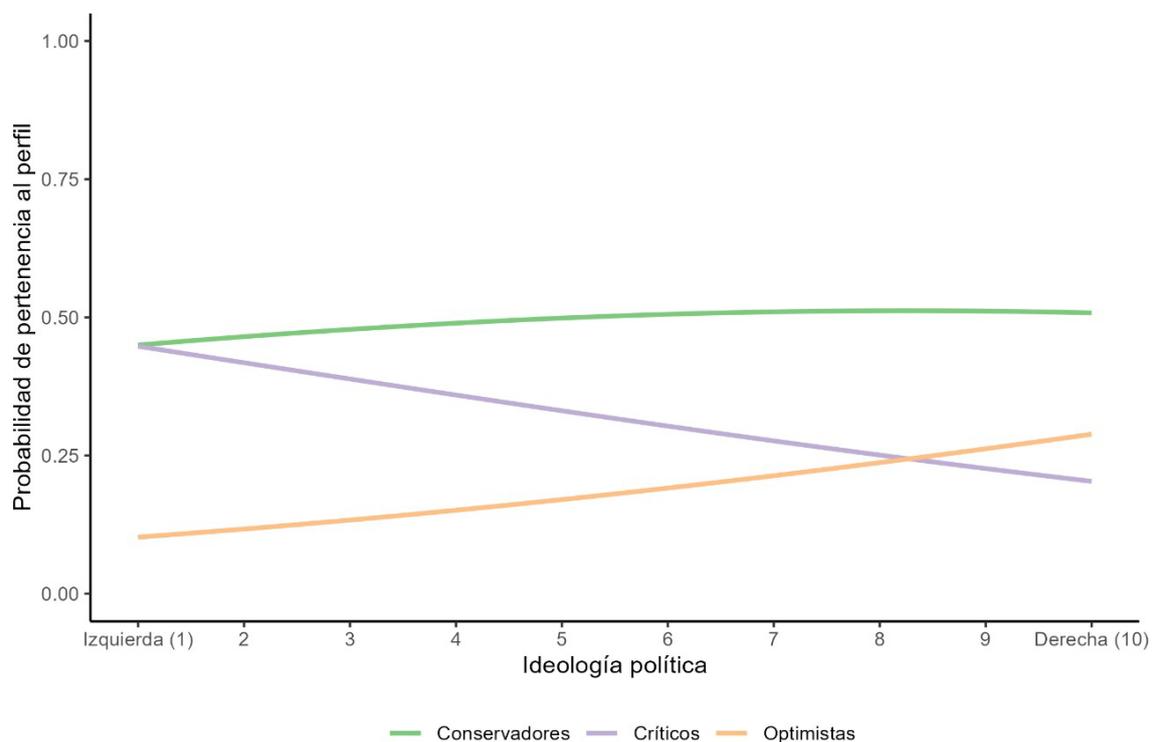


De esta forma, se muestra cómo el grupo de *Optimistas* tiene mayores probabilidades de ubicarse en los niveles socioeconómicos más bajos, con 95.3 % de probabilidades de pertenecer al NSE E. En contraste, el grupo de *Conservadores* tiene mayores probabilidades de ubicarse en los niveles B2 en adelante (entre el 47.7 % y 56.5 %), seguido

del grupo de *Críticos* (entre el 28.7 % y 42.2 %). Dada esta distribución, cobra sentido que en el modelo de regresión no se encontraron diferencias estadísticamente significativas al comparar el NSE por el grupo de *Críticos* y *Conservadores*.

Por su parte, la relación entre ideología política y los perfiles hallados muestra una distribución complemente distinta (gráfico 4). En este caso, resalta el grupo de *Conservadores* debido a que la adscripción a alguna ideología política parece no afectar las probabilidades de pertenencia a este perfil. Por el contrario, las probabilidades de que un miembro del grupo de *Críticos* se considere de izquierda (1) son mucho más altas (44.8 %) que las probabilidades de considerarse de derecha (10), las cuales son solo del 20.3 %. Esto ocurre de forma opuesta para el caso del grupo de *Optimistas*, donde la probabilidad de considerarse de derecha es mayor.

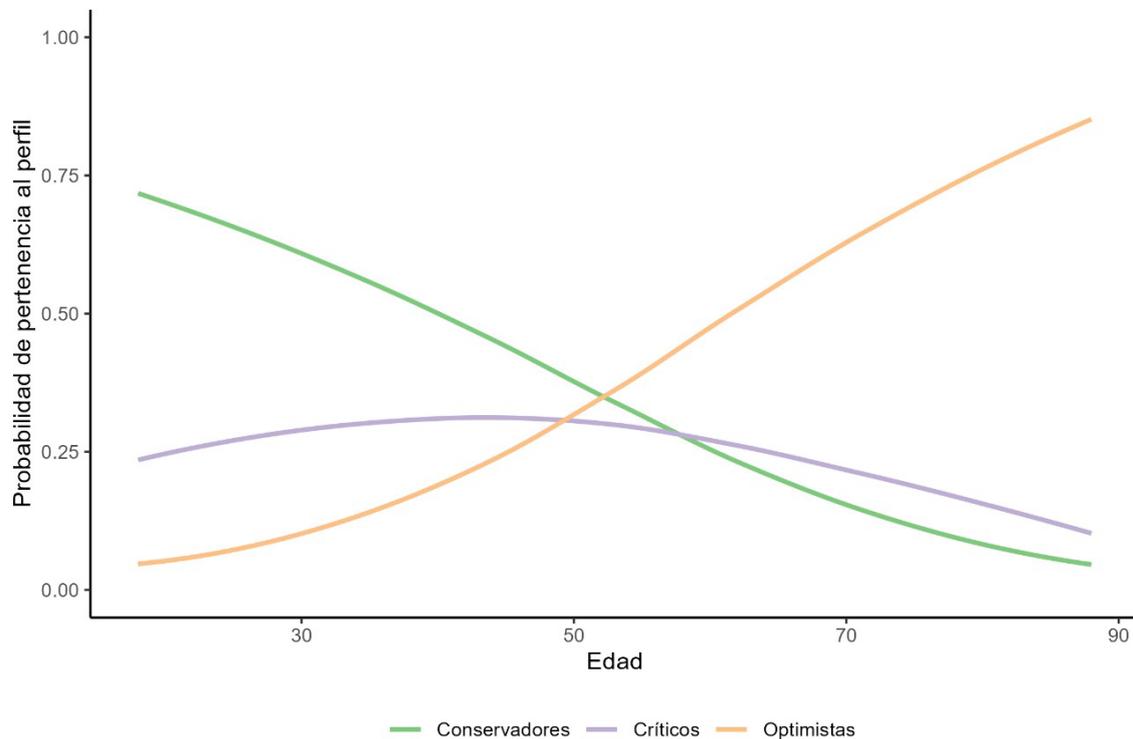
Gráfico 4. Probabilidades predichas sobre la pertenencia a determinada clase latente según ideología política. Desde muy identificado con la izquierda (1) hasta muy identificado con la derecha (10)



Con respecto a la edad (gráfico 5), parece haber un patrón opuesto entre los *Optimista* y los *Conservadores*: mientras que el primer grupo tiene mayores probabilidades de ubicarse en los rangos de edad más bajos (entre 18 y 40 años), el grupo de optimistas tiene más probabilidades de ubicarse en los rangos de edad más altos (entre 50 y 88 años). A

diferencia de estos dos grupos, la tendencia de los *Críticos* es menos clara, aunque se puede apreciar cómo las probabilidades se van reduciendo ligeramente conforme avanza la edad.

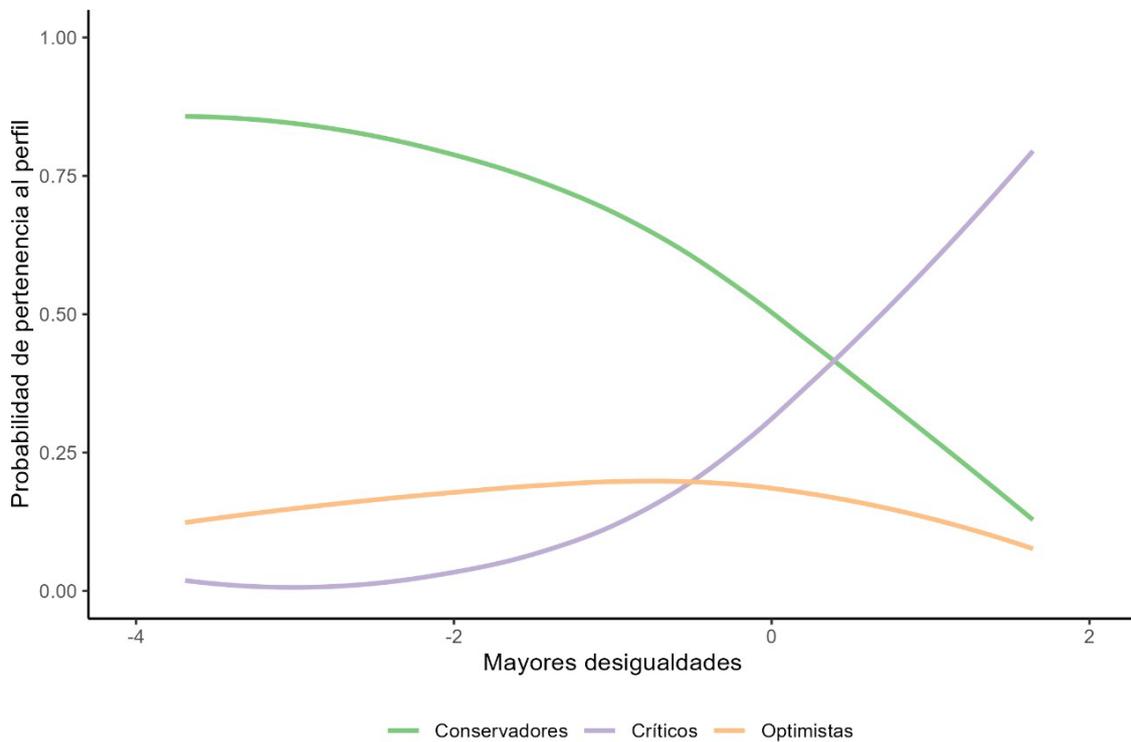
Gráfico 5. Probabilidades predichas sobre la pertenencia a determinada clase latente según la edad del participante. Las estimaciones van desde los 18 hasta los 88 años



Por último, se presentan los gráficos vinculados con las variables de percepción de desigualdad, donde se utilizaron dos: percepción sobre la gravedad de la desigualdad que enfrentan los vulnerables y la percepción de la desigualdad que existe para el acceso a servicios públicos. En ambos casos, mayores puntajes implicaron mayor percepción de estos problemas en el país.

Nuevamente, se encuentran dos grupos con tendencias opuestas: por un lado, las probabilidades de pertenecer al grupo de los *Conservadores* son muy altas si es que se tienen puntajes bajos en este índice. En otras palabras, mientras menos grave se perciba la desigualdad hacia los grupos vulnerables, más probable es que sea un *Conservador* (gráfico 6). Por el contrario, a mayor percepción de esta desigualdad como un problema grave, mayores probabilidades existen de pertenecer al perfil de *Críticos*. Para el caso de los *Optimistas*, no se percibe una tendencia clara.

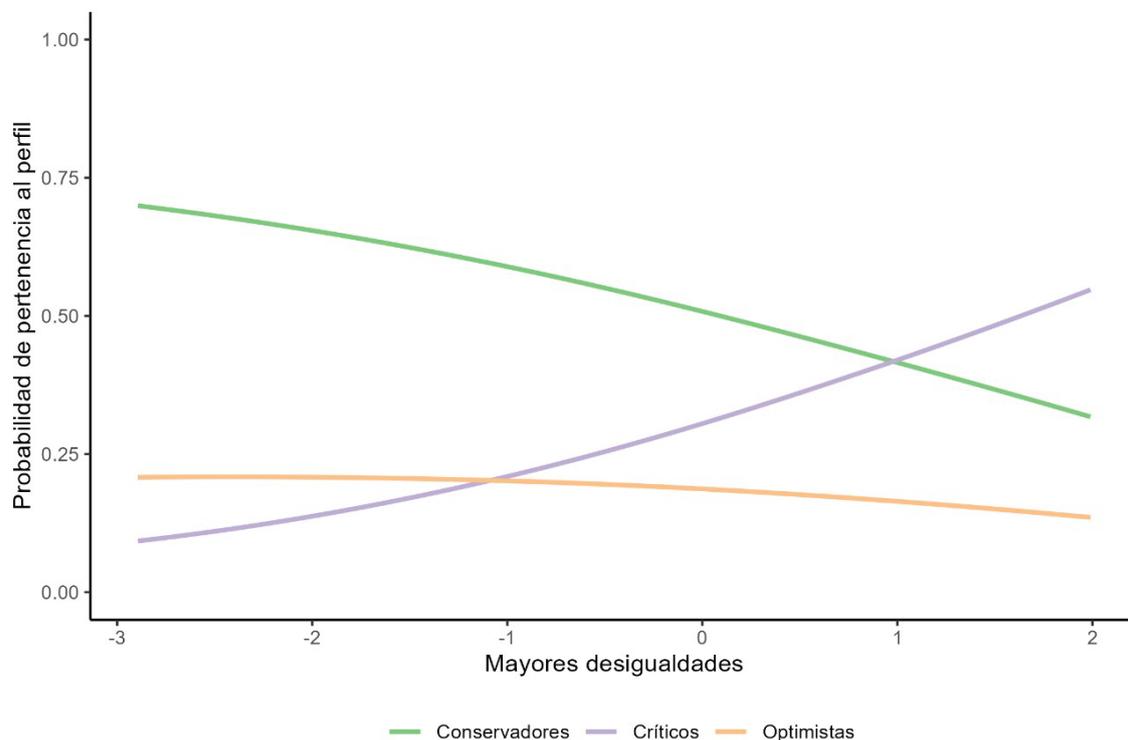
Gráfico 6. Probabilidades predichas sobre la pertenencia a determinada clase latente según la gravedad de las desigualdades que sufren personas pertenecientes a minorías



Algo similar ocurre en el gráfico 7 entre *Conservadores* y *Críticos* pues las distribuciones de puntajes siguen tendencias opuestas, pero menos marcadas que en la variable anterior. De esta forma, considerar que hay mayor desigualdad en el acceso a servicios indica mayores probabilidades de pertenecer al perfil de los *Críticos*, que llega hasta 54.5%. En cambio, conforme se perciben menos problemas, la tendencia de pertenecer al grupo de *Conservadores* disminuye notoriamente.

Al analizar el grupo de los *Optimistas* se aprecia nuevamente que no hay un patrón claro con respecto a esta variable, lo que indicaría que esta variable tampoco estaría siendo útil para poder identificar a este grupo.

Gráfico 7. Probabilidades predichas sobre la pertenencia a determinada clase latente según la gravedad de la desigualdad en el acceso a servicios



4. Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo identificar perfiles con respecto a la percepción que tenían los participantes sobre la desigualdad económica en el país. De acuerdo a lo sugerido por Cotler (2011), se esperaría contar con dos perfiles con opiniones opuestas sobre este tema. Sin embargo, los resultados mostraron un escenario más complejo donde se identificaron tres grupos, los cuales fueron denominados como: *Críticos*, *Optimistas* y *Conservadores*. La información que se extrae de cada grupo en sí misma ayudó a identificar cómo es que las creencias sobre las desigualdades económicas se configuran de forma variada en el país.

La ventaja principal de este tipo de análisis es deslindarse de los resultados generales que puedan dar las encuestas y profundizar en las posibles variaciones. Por ejemplo, si solo se considera el dato general sobre qué tan desigual es el Perú económicamente, se obtendría que el 72.2 % señala que es muy desigual. Sin embargo, la formación de perfiles de acuerdo a los patrones de respuesta nos permite observar que este tipo de respuesta es más probable en algunos grupos (como es el caso de los *Críticos* y *Conservadores*), pero menos probable en otros (*Optimistas*).

Estos resultados ponen en evidencia que, si bien la desigualdad es un fenómeno que se puede observar en todo el país, esta parece no ser percibida de una forma homogénea entre los peruanos. Por el contrario, los modelos de regresión sugieren que estas diferentes formas de percibir la desigualdad económica podrían estar vinculadas con aspectos contextuales (nivel socioeconómico, edad, ideología política) y, al mismo tiempo, estaría relacionada con la importancia que se atribuye a algunos problemas sociales. Dada la dificultad para poder entender las diversas variaciones posibles que existen dentro de estos grupos, se procederá a continuación a discutir los resultados de cada uno de los perfiles por separado.

Críticos

Como se ha señalado, este grupo se caracteriza por percibir con mayor probabilidad la presencia de desigualdad en el país. Además, muestra mayor desacuerdo con la idea de que todos los peruanos tienen las mismas oportunidades o que la gente pobre es pobre por desaprovechar oportunidades. Este grupo, al igual que el de los *Optimistas* y *Conservadores*, consideran que “tener buena educación” es una característica que podría ayudar a tener una mejor posición socioeconómica a cualquier peruano. Esto resulta interesante ya que en un estudio anterior con una muestra peruana también se observa que la educación resulta una de las variables que mayor peso se le atribuye si es que se busca ser exitoso (Barrantes, 2012), lo que hablaría de una percepción meritocrática de la sociedad. Sin embargo, los *Críticos* también consideran que “venir de una familia rica” ayudaría a tener mejor posición económica, lo que indicaría que este grupo no solo creería en la meritocracia, sino que también sería consciente de ciertos beneficios a los que una persona podría acceder por venir de un entorno de nivel socioeconómico más alto.

Ahora, a pesar de que los *Críticos* logran identificar la situación de desigualdad y la considera inaceptable, resulta contra intuitivo en un primero momento observar que consideran tener una mejor situación económica que la de sus padres, en otras palabras, ellos estarían percibiendo cierta reducción de brechas entre generaciones. Esto además se complementa con la información del modelo multinomial, pues se aprecia una alta probabilidad de que las personas de este grupo pertenezcan a los niveles socioeconómicos más altos.

En definitiva, está claro que es un grupo de personas con cierto nivel de privilegio en la sociedad y, a pesar de que no tienden a formar parte de los grupos de menores recursos,

son conscientes del problema de desigualdad en el país. Alguna variable que podría ayudar a interpretar esta visión podría ser su orientación hacia la ideología de izquierda ya que, como se sabe, individuos más apegados a esta ideología política suelen buscar cambios a favor de la igualdad y el bien común (Bobbio, 1996).

Además de ello, también resalta en este perfil las probabilidades de considerar la situación de desigualdad de grupos vulnerables y la desigualdad en el acceso a servicios públicos como un tema de mayor importancia. En otras palabras, parecería que este grupo estaría en contra de todo tipo de desigualdad. Dadas estas características y, considerando el modelo de ciudadano que sugieren documentos normativos como el Currículo de Educación Básica (2016), este perfil podría aproximarse más al de un “buen ciudadano”.

Con respecto a la edad, resulta interesante que haya más probabilidades de que en este perfil se encuentren personas menores de 40 años. Sin embargo, a diferencia de los otros dos perfiles, no existe una tendencia tan marcada y las probabilidades de pertenencia no suelen superar el 30%, lo que indicaría el poco efecto que la edad podría tener para identificar a las personas de este grupo.

Optimistas

Los optimistas son el opuesto al grupo de *Críticos*. En este caso, perciben menor desigualdad en el entorno y, además, no consideran esta situación como algo muy inaceptable. Sumado a ello, suelen estar más de acuerdo con enunciados que resaltan la importancia del trabajo duro y del esfuerzo propio para salir de la pobreza. Si bien, podría ser positivo creer en la igualdad de oportunidades y que el trabajo que produzca una persona se asocie directamente con sus logros a futuro, estos mensajes podrían ser nocivos en tanto enfocan toda la responsabilidad en la persona y se ignoran miles de variables que podrían afectar a que alguien pueda romper el ciclo de pobreza, en especial porque se sabe que no es tarea fácil (Escobal y Ponce, 2012). Esto quizás se observa de manera más clara en el enunciado que dice “las personas pobres son pobres porque desaprovechan oportunidades”, lo cual responsabiliza en su totalidad a los individuos por su condición y reduce el problema de la desigualdad a solo un actor.

Otro aspecto que resalta en este grupo es que son los que consideran en mayor proporción tener una situación económica peor que la de sus padres y, además, esto condice con su nivel socioeconómico pues existen altas probabilidades de que pertenezcan a los estratos

más bajos. Este resultado es revelador en tanto confirma que dichas creencias orientadas a salir de la pobreza a través del trabajo propio no se asocian necesariamente a un mejor nivel socioeconómico.

A diferencia de los *Críticos*, el perfil de los *Optimistas* sí guarda relación con la variable de edad, siendo las personas de mayor edad (de 60 para arriba) las que tienen mayores probabilidades de encontrarse en esta categoría. Siendo este grupo aquel que ha vivido crisis económicas y sociales en el país durante los años de los 80's y 90's (Cotler, 2011), es probable también que sientan que la situación económica ha mejorado.

Por último, con respecto a las variables de desigualdad, se observa que no hay un patrón claro con respecto a cómo estas variables podrían influir en la probabilidad de pertenecer a este grupo. En este sentido, sería posible asumir que para este grupo el tema de las desigualdades no les genera ningún tipo de actitud positiva o negativa.

Conservadores

Los *Conservadores* son una mezcla entre los *Críticos* y los *Optimistas*. Por un lado, al igual que los *Críticos*, mencionan tener una situación económica mejor que la de sus padres e identifican que existe una situación de desigualdad en el país. Sin embargo, muestran porcentajes similares a los *Optimistas* en lo que respecta a la probabilidad de aceptar la desigualdad y, además, están de acuerdo con los enunciados vinculados con la importancia del esfuerzo propio y el trabajo duro para salir de la pobreza, así como el asumir que no salir de esta es culpa principalmente de las personas pobres.

El modelo de regresión multinomial confirma que, al igual que los *Críticos*, muestran altas probabilidades de pertenecer a niveles socioeconómicos altos y, además, no parece distinguirse de forma clara la adscripción de este perfil a un tipo de ideología política en específico. Lo que sí es claro es que la desigualdad hacia minorías o el acceso a servicios públicos no parecen ser considerados como problemas, por el contrario, tienden a mencionar que estas situaciones no son de gravedad en el país o que es poca la desigualdad. En este sentido, se observan una serie de actitudes contradictorias en este perfil puesto que, si bien es consciente de las desigualdades, no le parecen tan graves.

Este tipo de actitudes conservadoras suelen asociarse con variables como la edad, siendolas personas mayores más conservadoras que los menores; sin embargo, resalta que este grupo es principalmente menor. Este tipo de configuraciones actitudinales serían preocupantes

pues harían de este grupo el menos interesado en comprometerse con la realización de un cambio o mejora en el *status quo*.

5. Limitaciones y recomendaciones

Si bien es cierto, el análisis ha permitido identificar y caracterizar perfiles de participantes, es importante considerar que estos no fueron elaborados considerando las características del diseño muestral, por lo que la estimación de la varianza y los errores muestrales podrían estar sesgados. En este sentido, se recomendaría para siguientes estudios trabajar con el diseño muestral de muestras representativas para poder expandir los resultados a la población objetivo.

Por otro lado, todavía hay mucha información con respecto a los perfiles que todavía queda por explorar en otros análisis posteriores. Por ejemplo, cómo se asocian estos perfiles según otras variables sociodemográficas como el sexo y el nivel de estudios. Además, sería bueno cruzar estos perfiles con información sobre sus intenciones de participación ciudadana o percepción sobre los principales problemas que el Perú debe enfrentar para ser un mejor país. Sumado a ello, se recomendaría realizar modelos de regresión con interacciones para observar cómo las variables señaladas pueden tener un efecto diferente de acuerdo al cruce entre estas. Por último, sería importante poder replicar este modelo en otros contextos para poder evaluar la consistencia de estos grupos.

Bibliografía

Barrantes, R., Morel, J. y Ventura, E. (2012). *¿El Perú avanza o los peruanos avanzamos? El estado actual de la movilidad social en el Perú*. Documento de Trabajo N°174. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Bobbio, N. (1996). *Left and Right: The Significance of a Political Distinction*. The University of Chicago Press.

Bolck A, Croon M, Hagenaars J (2004). Estimating Latent Structure Models with Categorical Variables: One-Step Versus Three-Step Estimators. *Political Analysis*, 12(1), 3–27.

CEPAL. (2016). *La matriz de la desigualdad social en América Latina*. Santiago:CEPAL.

Cotler, J. (2011). La desigualdad en el Perú. *Las desigualdades en el Perú: balances y críticas (Serie Estudios sobre Desigualdad, 2)*. Cotler J., Cuenca R. (eds.). Lima: IEP

Defensoría del Pueblo (2022). *Reporte de conflictos sociales N° 224*. Recuperado de:

<https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2022/11/Reporte-Mensual-de-Conflictos-Sociales-N%C2%B0-224-October-2022.pdf>

Escobal, J. y Ponce, C. (2012). *Polarización y segregación en la distribución del ingreso en el Perú: trayectorias desiguales*. Documento de Trabajo, 62. Lima: GRADE

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). *Evolución de la pobreza monetaria 2010-2021. Informe técnico*. Lima: Autor.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021). “Las nuevas cifras de Pobreza 2021”. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/pobreza-monetaria-2021-cies-10-05-2022.pdf>

Linzer D. A. y Lewis, J. B. (2011). poLCA: An R Package for Polytomous Variable Latent Class Analysis. *Journal of Statistical Software*, 42(10), 1-29.

Ministerio de Educación. (2017). *Currículo nacional de la educación básica*. Lima: Autor.

OXFAM e Instituto de Estudios Peruanos. (2022). “Encuesta Nacional de percepción de desigualdades (ENADES 2022)”.

R Core Team. (2017). *R: A Language and Environment for Statistical Computing [Manual de software informático]*. Vienna, Austria.

Schuldt, J. (2005). *Bonanza macroeconómica y malestar microeconómico: apuntes para el estudio del caso peruano, 1988-2004*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.



La Encuesta Nacional de Percepción de Desigualdades – ENADES 2022, es una iniciativa de OXFAM realizada con el Instituto de Estudios Peruanos.