

IEP Informe de Opinión – Enero 2024 (Informe parcial)

Encuesta telefónica a celulares a nivel nacional



Lima, enero 2024

Foto: AFP

Contenido



[Aprobación de la presidenta Dina Boluarte](#)

[Aprobación del Congreso de la República](#)

[Evaluación de alcaldes y gobernadores](#)

[Evaluación de alcaldes provinciales](#)

[Evaluación de gobernadores regionales](#)

[Perspectiva subnacional](#)

[Perspectiva general del Perú](#)

[Perspectiva general de la provincia en la que vive con respecto al último año](#)

[Perspectiva general de Lima con respecto al último año](#)

[Metodología | Ficha técnica del estudio](#)

Vivir en Lima



Patricia Zárate

En este mes se celebró un aniversario más de Lima, con una sensación muy agrídulce para la mayoría de limeños. El 57% considera que la capital está peor que hace un año, un porcentaje mayor cree que la seguridad también ha empeorado. Vivir en Lima parece traducirse más en un sentimiento negativo (46%) que positivo (22%). El miedo (24%), la tristeza (15%) y la cólera (7%) son sentimientos que nos alejan del optimismo y de convertirnos en una “potencia mundial”. Son las mujeres quienes tienen una mayor sensación de miedo (35%), comprensible si tenemos en cuenta que el problema de la inseguridad no disminuye. Otro sentimiento es la incertidumbre (31% entre todos los limeños), que es mucho mayor entre los jóvenes (51%) y entre los niveles A/B (41%). La esperanza y la alegría (19 y 3%, respectivamente) son mayores entre los hombres (26%) y en los niveles socioeconómicos A/B (27%), en el sector D/E el 26% corresponde a la tristeza.

Un año más de desánimo, con autoridades nacionales con muy baja aprobación y con una falta de liderazgo o algún movimiento que nos saque esta sensación de aplatanamiento que nos da la capital en algunos días de verano.

Aprobación de la presidenta Dina Boluarte

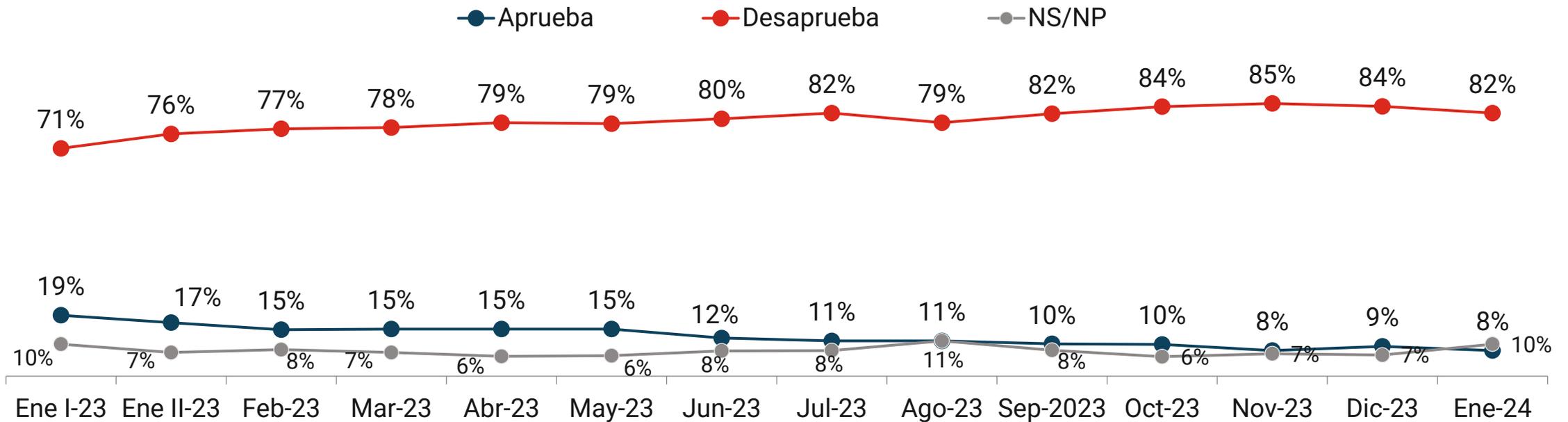
Aprobación de la presidenta Dina Boluarte



La aprobación de Dina Boluarte se encuentra en 8%, mientras que un mayoritario 82% desaprueba su gestión.



¿Usted aprueba o desaprueba la forma como Dina Boluarte está conduciendo su gobierno?



Aprobación de la presidenta Dina Boluarte – por segmentos



¿Usted aprueba o desaprueba la forma como Dina Boluarte está conduciendo su gobierno?

Enero 2024	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	8%	10%	9%	5%	10%	6%	9%	8%	8%	8%	8%	8%	7%	9%	14%	9%	6%
Desaprueba	82%	83%	81%	83%	83%	86%	87%	80%	73%	83%	82%	79%	82%	84%	80%	82%	83%
NS/NP	10%	7%	10%	13%	7%	8%	5%	12%	19%	9%	10%	13%	11%	8%	6%	10%	10%

Enero 2024	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Aprueba	8%	7%	9%	9%	4%	7%	13%
Desaprueba	82%	89%	84%	81%	87%	85%	78%
NS/NP	10%	4%	8%	11%	8%	7%	9%

Todas las columnas suman 100%. Sin embargo, como se redondea los decimales, a simple vista puede parecer que suman más o menos de 100%.

Esto se aplica a los gráficos y tablas de cruces del presente informe.

■ Diferencia significativa

Base enero 2024: total de entrevistados – Nacional (1208)

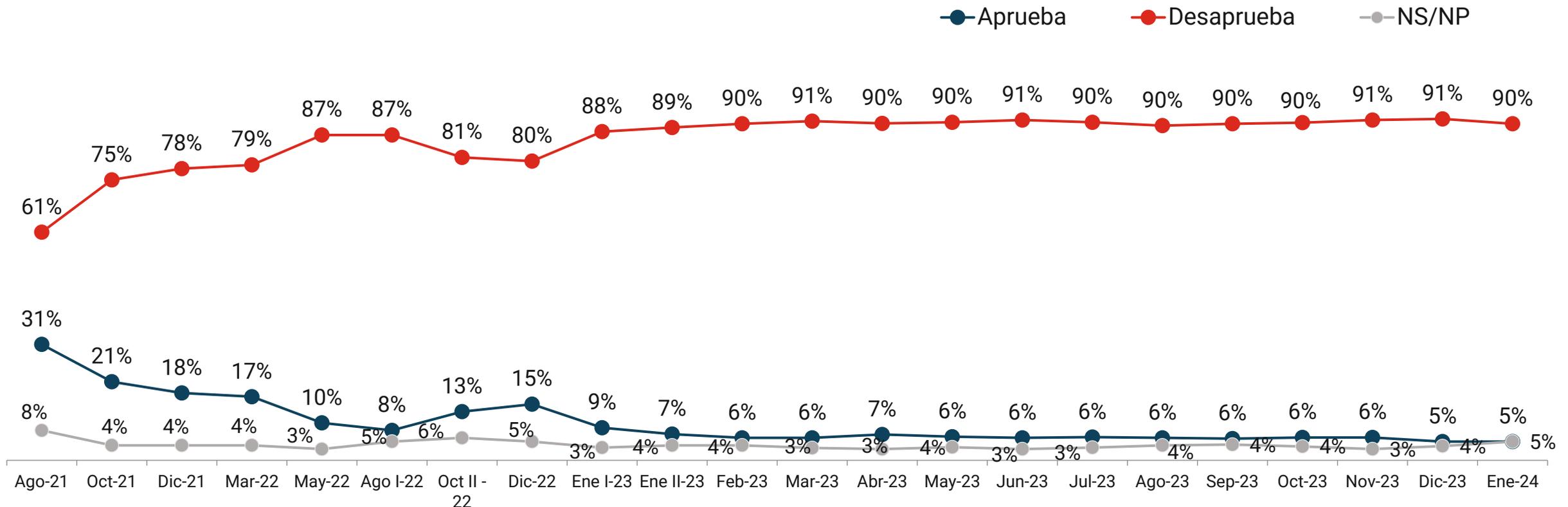
Aprobación del Congreso de la República

Aprobación del Congreso



La aprobación del Congreso se ubica en 5%, igual que en diciembre del año pasado. El 90% lo desaprueba. Rechazo es mayoritario en todos los segmentos pero se intensifica en Lima Metropolitana (93%) y entre aquellos que desaprueban la gestión de Dina Boluarte (96%).

¿Usted aprueba o desaprueba el desempeño del Congreso de la República?



Base enero 2024: total de entrevistados – Nacional (1208)

Aprobación del Congreso – por segmentos



¿Usted aprueba o desaprueba el desempeño del Congreso de la República?

Enero 2024	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	5%	4%	5%	6%	4%	6%	11%	4%	5%	5%	5%	5%	4%	6%	7%	4%	5%
Desaprueba	90%	93%	89%	86%	93%	89%	87%	89%	85%	91%	88%	89%	90%	90%	93%	93%	87%
NS/NP	5%	3%	6%	8%	3%	5%	3%	7%	11%	3%	7%	6%	6%	4%	-	3%	8%

Enero 2024	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Aprobación de Boluarte	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Aprueba	Desaprueba
Aprueba	5%	5%	5%	5%	3%	5%	8%	33%	2%
Desaprueba	90%	93%	92%	89%	92%	93%	86%	62%	96%
NS/NP	5%	2%	3%	6%	5%	2%	6%	5%	2%

■ Diferencia significativa

Base enero 2024: total de entrevistados – Nacional (1208)

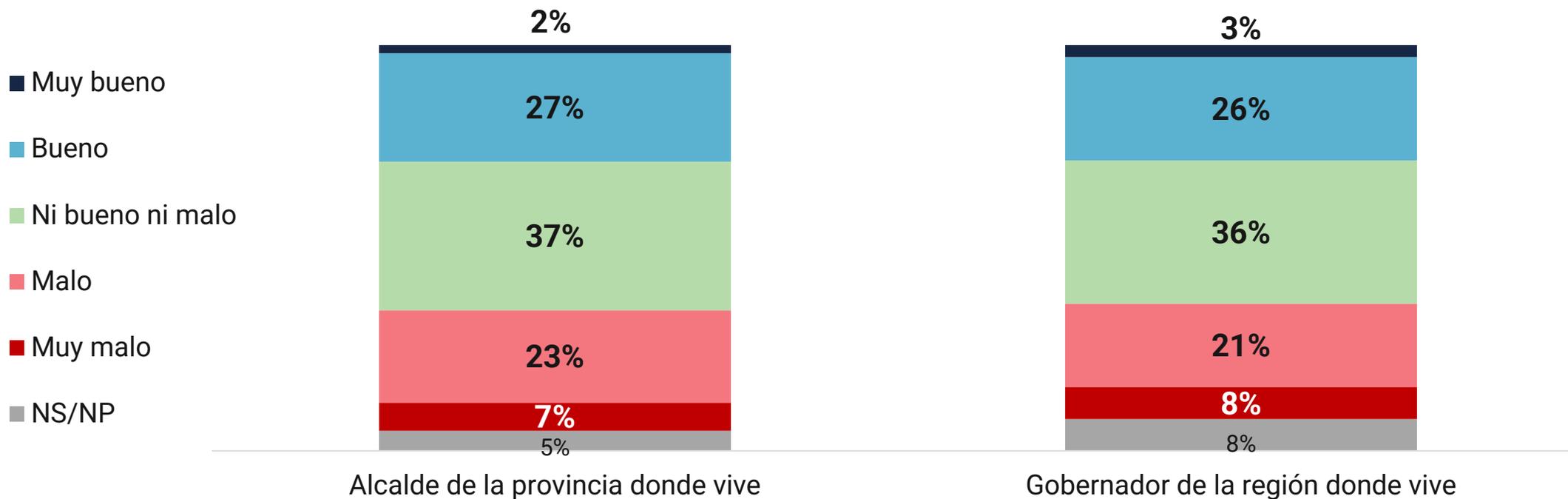
Evaluación de alcaldes y gobernadores

Evaluación de alcaldes y gobernadores



Alrededor de un 30% evalúa favorablemente a sus autoridades locales y regionales. Un porcentaje similar también se encuentra descontento con gestión de alcaldes y gobernadores regionales.

¿Diría que el trabajo que realiza el... es...? [LEER OPCIONES]



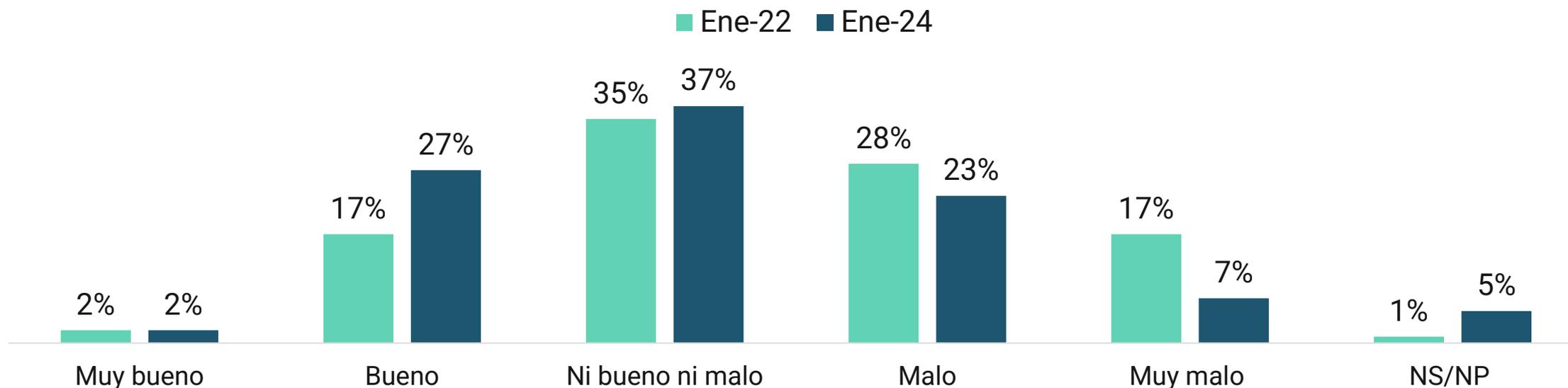
Evaluación de alcaldes provinciales

Evaluación de alcaldes provinciales



Al igual que los alcaldes distritales, los alcaldes provinciales reciben una evaluación intermedia (ni bueno ni malo). La evaluación es más favorable en los jóvenes de 18 a 24 años. El porcentaje de quienes indicaron que este primer año fue malo es 23%, el cual aumenta en el grupo de 40 años a más.

¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde de la provincia donde vive es...? [LEER OPCIONES]



Enero 2022 corresponde al 3er año de gestión del periodo 2019-2022.
Enero 2024 corresponde al 1er año de gestión del periodo 2023-2026.

Base enero 2024: total de entrevistados que viven fuera de Lima (840)
En enero 2022 no se incluyó a quienes residían en la Prov. Const. Del Callao

Evaluación de alcaldes provinciales – por segmentos



¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde de la provincia donde vive es...? [LEER OPCIONES]

Enero 2024	Total	Ámbito		Macrozona*				Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Perú urbano	Perú rural	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Muy bueno	2%	1%	2%	2%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	3%	1%	2%	1%	2%
Bueno	27%	27%	27%	27%	20%	27%	34%	26%	29%	32%	31%	23%	21%	26%	28%
Ni bueno ni malo	37%	37%	37%	33%	36%	41%	35%	35%	39%	45%	35%	36%	44%	37%	36%
Malo	23%	23%	22%	24%	24%	21%	22%	24%	22%	15%	22%	26%	25%	25%	22%
Muy malo	7%	8%	4%	10%	10%	5%	3%	9%	5%	3%	7%	8%	7%	8%	7%
NS/NP	5%	3%	8%	4%	7%	5%	4%	5%	5%	4%	2%	7%	1%	3%	6%

Enero 2024	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Muy bueno	2%	4%	-	2%	1%	1%	3%
Bueno	27%	26%	26%	29%	25%	27%	29%
Ni bueno ni malo	37%	35%	45%	33%	40%	40%	35%
Malo	23%	20%	22%	24%	25%	24%	21%
Muy malo	7%	12%	3%	8%	7%	6%	8%
NS/NP	5%	4%	4%	4%	3%	2%	4%

* El análisis por macrozonas no incluye a la Prov. Const. del Callao

Fuera de Lima Metropolitana el NSE A/B baja su representación

■ Diferencia significativa

Base enero 2024: total de entrevistados que viven fuera de Lima Metropolitana (840)

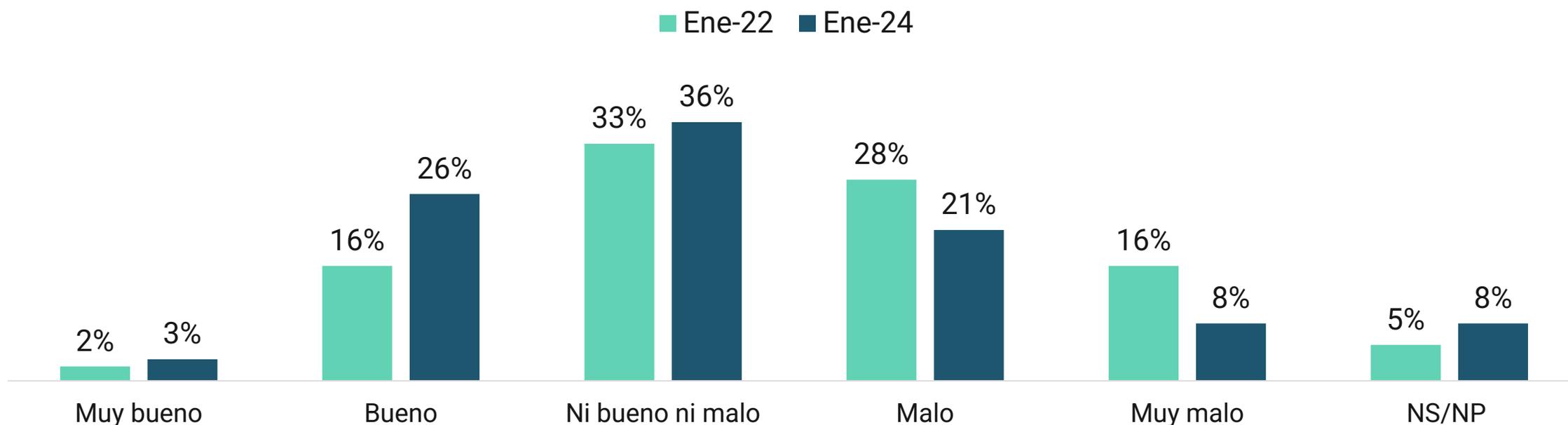
Evaluación de gobernadores regionales

Evaluación de gobernadores regionales



El porcentaje que evalúa favorablemente a los gobernadores regionales es similar al de quienes los evalúan de manera negativa (29%). Las personas más descontentas con estas autoridades son aquellas con 25 años a más.

¿Diría que el trabajo que realiza el actual gobernador de la región donde vive es...? [LEER OPCIONES]



Enero 2022 corresponde al 3er año de gestión del periodo 2019-2022.
Enero 2024 corresponde al 1er año de gestión del periodo 2023-2026.

Base enero 2024: total de entrevistados que viven fuera de Lima (840)
En enero 2022 no se incluyó a quienes residen en la Prov. Const. Del Callao

Evaluación de gobernadores regionales – por segmentos



¿Diría que el trabajo que realiza el actual gobernador de la región donde vive es...? [LEER OPCIONES]

Enero 2024	Total	Ámbito		Macrozona*				Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Perú urbano	Perú rural	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Muy bueno	3%	3%	1%	3%	-	4%	2%	3%	2%	3%	4%	2%	1%	3%	3%
Bueno	26%	26%	24%	21%	29%	22%	34%	23%	28%	30%	31%	21%	31%	23%	26%
Ni bueno ni malo	36%	35%	37%	39%	32%	35%	34%	34%	38%	49%	29%	36%	33%	39%	35%
Malo	21%	21%	21%	21%	23%	23%	16%	24%	18%	14%	23%	22%	22%	24%	20%
Muy malo	8%	9%	5%	10%	6%	8%	4%	9%	6%	4%	7%	9%	11%	7%	7%
NS/NP	8%	6%	12%	7%	10%	8%	9%	8%	8%	1%	7%	11%	3%	4%	10%

Enero 2024	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Muy bueno	3%	5%	2%	2%	3%	2%	3%
Bueno	26%	27%	29%	25%	25%	30%	25%
Ni bueno ni malo	36%	38%	36%	35%	35%	36%	39%
Malo	21%	12%	22%	22%	20%	22%	20%
Muy malo	8%	12%	8%	7%	10%	7%	7%
NS/NP	8%	7%	3%	9%	8%	3%	6%

* El análisis por macrozonas no incluye a la Prov. Const. Del Callao

Fuera de Lima Metropolitana el NSE A/B baja su representación

■ Diferencia significativa

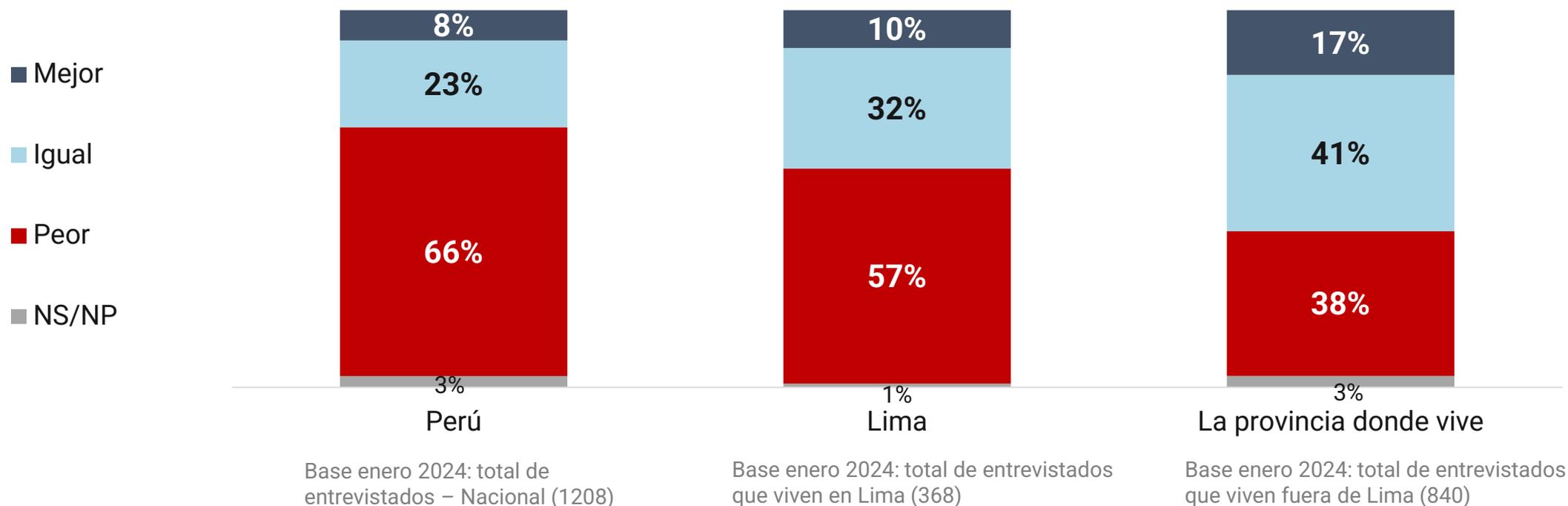
Base enero 2024: total de entrevistados que viven fuera de Lima (840)

Perspectiva subnacional

¿Cómo se evalúa al país y a la provincia donde se vive, en comparación con hace doce meses?

Existe una percepción más negativa de la situación del país que la situación de la provincia donde viven los encuestados. En el caso de Lima es interesante que más de la mitad cree que la capital se encuentra peor que hace doce meses.

¿Diría que... está mejor, igual o peor que hace doce meses?

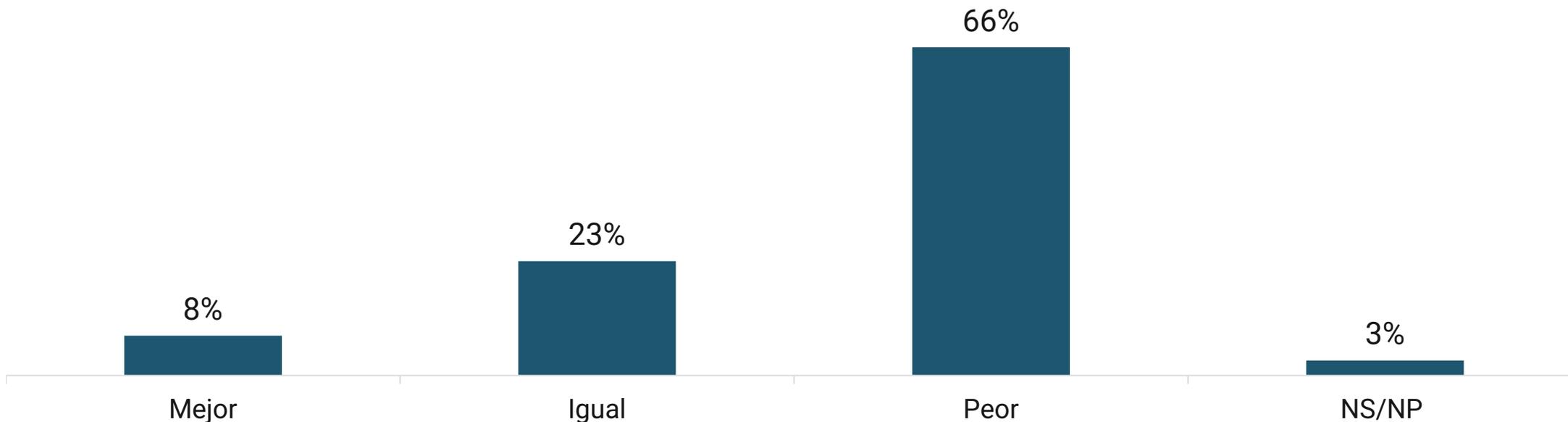


Perspectiva general del Perú

Perspectiva de la situación de Perú en el último año

El 66% considera que el Perú está peor que hace un año. Este porcentaje se incrementa entre quienes residen en la zona norte y sur del país, entre las personas de 25 años a más y en los NSE C/D/E, así como en quienes desaprobaban la gestión de la presidenta y los que se identifican como de izquierda.

¿Diría que el Perú está mejor, igual o peor que hace doce meses?



Perspectiva de la situación de Perú en el último año – por segmentos

¿Diría que el Perú está mejor, igual o peor que hace doce meses?

Enero 2024	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mejor	8%	12%	7%	5%	12%	4%	6%	8%	7%	10%	7%	13%	9%	7%	20%	10%	4%
Igual	23%	28%	23%	17%	28%	17%	25%	19%	29%	23%	23%	37%	22%	20%	30%	27%	19%
Peor	66%	58%	67%	74%	58%	76%	67%	72%	59%	63%	68%	48%	68%	70%	47%	62%	73%
NS/NP	3%	2%	2%	5%	2%	4%	2%	2%	5%	4%	2%	2%	2%	4%	4%	1%	4%

Enero 2024	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Aprobación de Boluarte	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Aprueba	Desaprueba
Mejor	8%	10%	11%	7%	5%	8%	14%	27%	5%
Igual	23%	22%	28%	22%	20%	27%	26%	40%	22%
Peor	66%	67%	59%	69%	73%	65%	59%	27%	72%
NS/NP	3%	1%	2%	2%	3%	1%	2%	5%	1%

■ Diferencia significativa

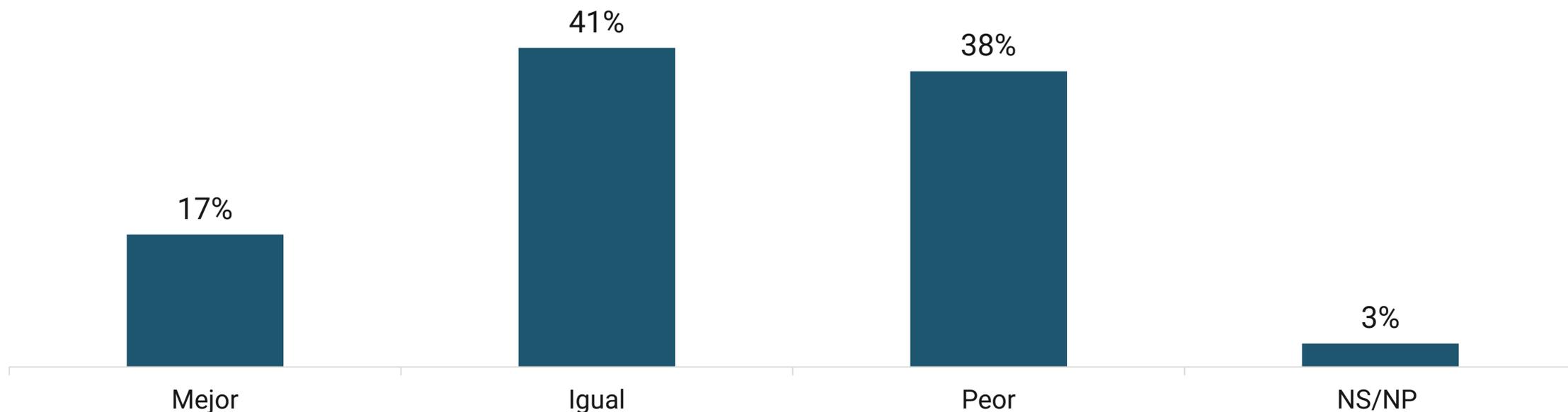
Base enero 2024: total de entrevistados – Nacional (1208)

Perspectiva general de la provincia en la que vive con respecto al último año

Perspectiva general de la provincia en la que vive con respecto al último año

Consultando a las personas que viven fuera de Lima, el 41% considera que la situación de su provincia está igual que hace doce meses, similar al 38% que considera que está peor que hace un año. Quienes la evalúan peor, son las personas de 25 años a más y NSE C/D y E.

¿Diría que su provincia donde vive está mejor, igual o peor que hace doce meses?



Perspectiva general de la provincia en la que vive con respecto al último año – por segmentos

¿Diría que su provincia donde vive está mejor, igual o peor que hace doce meses?

Enero 2024	Total	Ámbito		Macrozona*				Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Perú urbano	Perú rural	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mejor	17%	19%	13%	15%	17%	17%	18%	20%	15%	21%	18%	15%	27%	18%	16%
Igual	41%	42%	39%	39%	38%	42%	44%	40%	43%	59%	42%	35%	50%	42%	40%
Peor	38%	38%	40%	42%	38%	39%	36%	38%	39%	19%	39%	44%	23%	38%	41%
NS/NP	3%	2%	7%	4%	7%	2%	2%	3%	4%	1%	2%	5%	1%	2%	4%

Enero 2024	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Aprobación de Boluarte	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Aprueba	Desaprueba
Mejor	17%	21%	18%	16%	13%	17%	22%	21%	17%
Igual	41%	44%	46%	39%	44%	45%	39%	58%	40%
Peor	38%	35%	33%	42%	40%	36%	38%	18%	41%
NS/NP	3%	-	3%	3%	3%	2%	2%	3%	3%

* El análisis por macrozonas no incluye a la Prov. Const. Del Callao

Fuera de Lima Metropolitana el NSE A/B baja su representación

■ Diferencia significativa

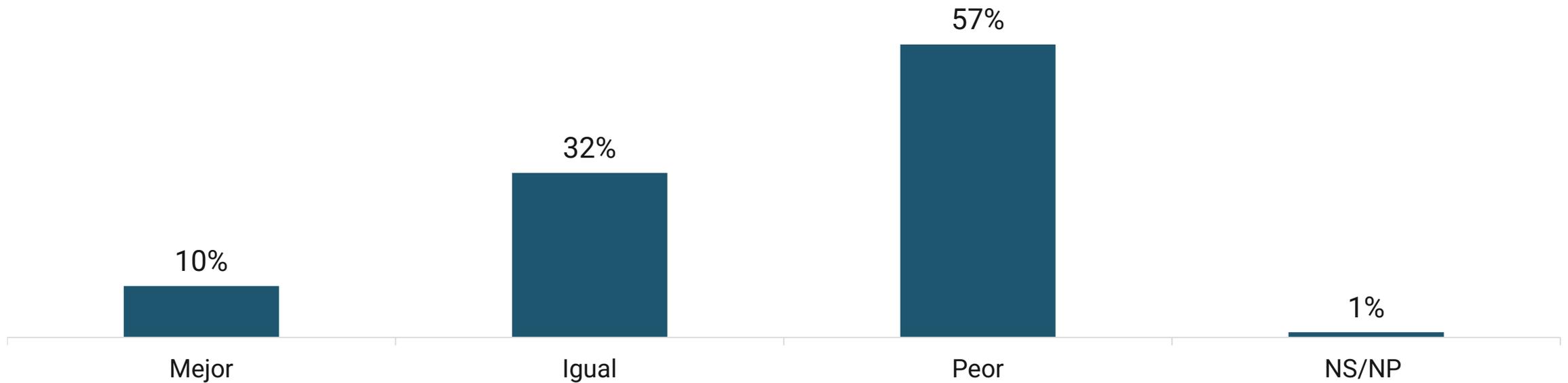
Base enero 2024: total de entrevistados que viven fuera de Lima (840)

Perspectiva general de Lima con respecto al último año

Perspectiva de la situación de Lima en el último año

El 57% de quienes viven en Lima considera que la situación de la capital es peor que hace doce meses, mientras que para el 32% sigue siendo igual. Por otro lado, un 10% indica que Lima se encuentra mejor, y este porcentaje es mayor en hombres y personas del NSE A/B.

¿Diría que Lima está mejor, igual o peor que hace doce meses?



Perspectiva de la situación de Lima en el último año – por segmentos

¿Diría que Lima está mejor, igual o peor que hace doce meses?

Enero 2024	Total	Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mejor	10%	13%	6%	13%	9%	9%	16%	9%	5%
Igual	32%	30%	34%	40%	34%	28%	30%	34%	31%
Peor	57%	56%	58%	47%	57%	60%	52%	57%	62%
NS/NP	1%	1%	2%	-	-	3%	1%	1%	2%

■ Diferencia significativa

Base enero 2024: total de entrevistados que viven en Lima (368)

Metodología | Ficha técnica del estudio

Encuestas telefónicas

La metodología de encuesta telefónica que utiliza Estudios de Opinión del IEP toma como marco muestral una selección aleatoria de números de celular, basado en las series de numeración de los servicios de telefonía móvil que proporciona el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC). Aquí se incluyen todos los proveedores de telefonía móvil del país y contienen el mismo número de dígitos que los números de celulares (9 dígitos), lo que permite obtener un poco más de 89 millones de combinaciones de números telefónicos posibles.

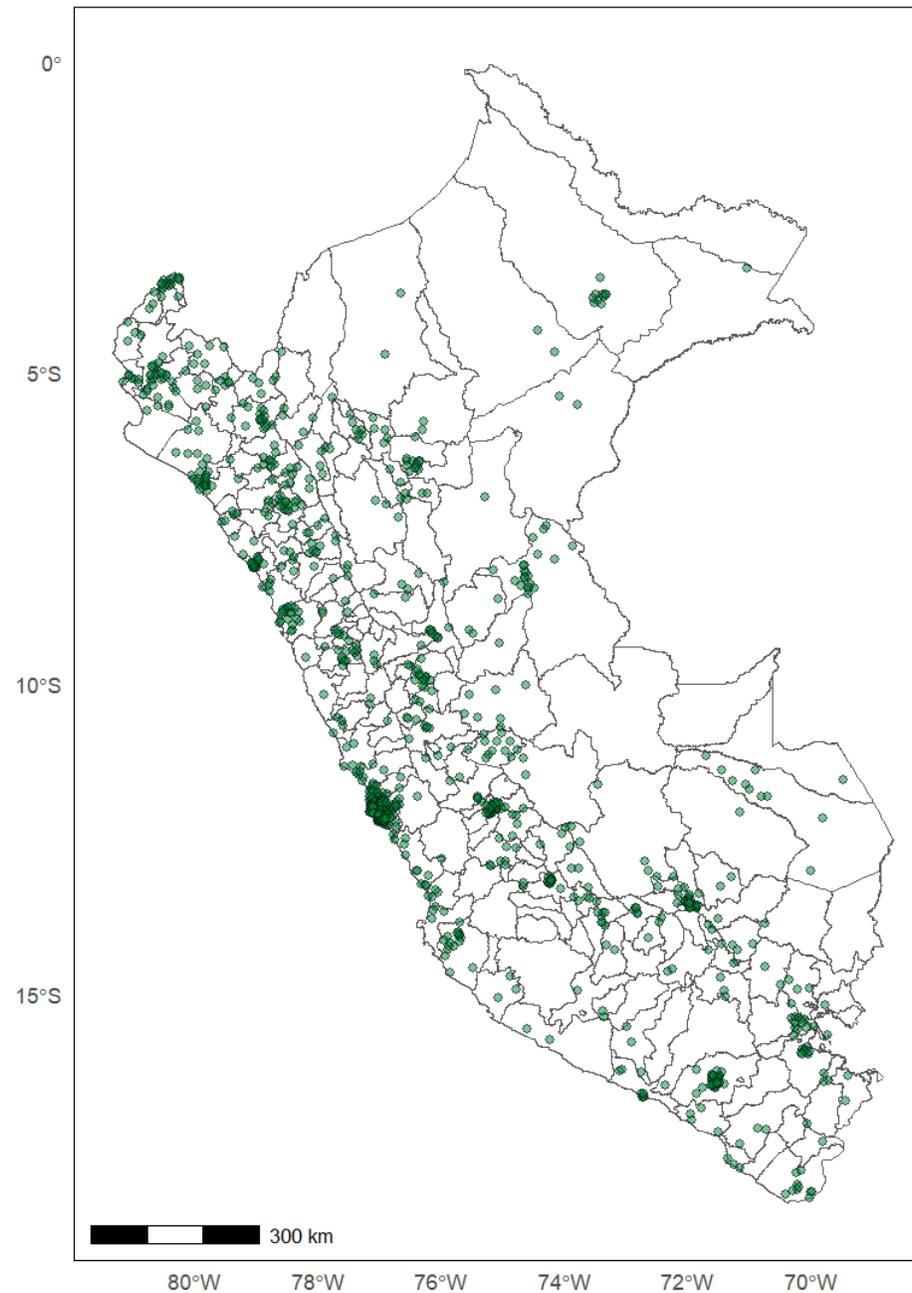
Para seleccionar el marco muestral se emplea un Software de Muestreo Telefónico (SMUT), creado exclusivamente para el IEP, el cual permite la generación de un marco muestral de números de celular de forma aleatoria a partir de las cabeceras asignadas a los operadores de telefonía móvil.

Según datos de ERESTEL 2021 y ENAHO 2022, más del 94% de hogares posee un celular, lo cual nos reafirma en que esta alternativa de encuesta es bastante buena.

La diferencia con un diseño muestral para una encuesta presencial es que en la encuesta presencial el muestreo es polietápico con selección de cuotas en la última etapa. En una encuesta telefónica el muestreo solo tiene una etapa, aleatoria. En la práctica, tanto en encuestas presenciales como telefónicas se hace un ejercicio de ponderación para corregir posibles sesgos, la ponderación debe ser mínima.

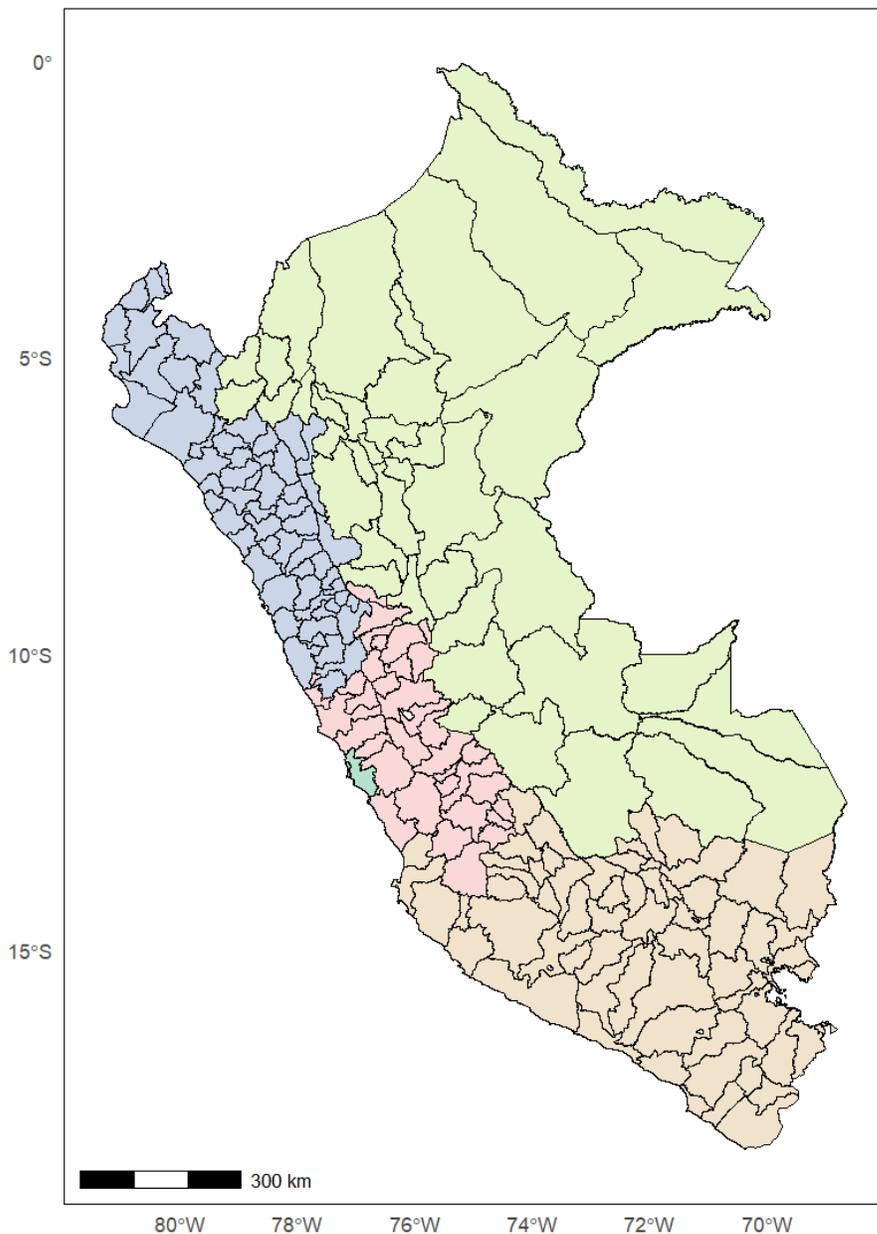
Una de las principales ventajas de la encuesta telefónica es su mayor cobertura y dispersión, que por temas de costo no se puede lograr con una encuesta presencial. La desventaja es que la encuesta telefónica no permite usar ayudas visuales (tarjetas, por ejemplo) y no debería durar más de 15 a 20 minutos para no cansar a la persona encuestada.

Distribución de la muestra de la encuesta de enero 2024

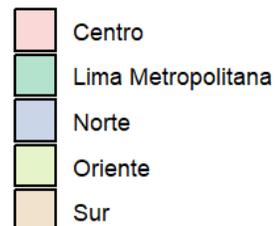


1208 personas entrevistadas en:
24 departamentos
154 provincias
443 distritos

Macrozonas



Macrozonas



En las encuestas del IEP, la agrupación del territorio nacional en macrozonas se hace a partir de las provincias. Por ejemplo, hay provincias que pueden pertenecer a un departamento de centro o sur pero que por clasificación provincial son consideradas dentro de la macrozona Oriente, como La Convención en Cusco.

A continuación se muestra el porcentaje de población electoral que tiene cada una de las macrozonas presentadas.

Macrozona	Población electoral (18 años a más, con DNI)	Porcentaje
Lima Metropolitana	8,423,852	34.0%
Norte	5,910,763	23.9%
Sur	4,924,930	19.9%
Oriente	3,081,652	12.4%
Centro	2,418,865	9.8%
Total	24,760,062	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

<https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/pelectoral>

Ficha técnica del estudio



Encuestadora	Instituto de Estudios Peruanos (IEP)								
Registro ante Jurado Nacional de Elecciones	0393-REE/JNE – 281-2021-DCGI/JNE								
Financiación del estudio	Diario La República e Instituto de Estudios Peruanos.								
Objetivo del estudio	Recoger la opinión de la ciudadanía sobre coyuntura política.								
Tamaño de la población objeto de estudio	Población de 18 años a más con DNI, en zonas urbanas y rurales: 24,760,062 personas. Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.								
Tamaño y distribución de la muestra	1208 entrevistados distribuidos en 24 departamentos, 154 provincias y 443 distritos*.								
Margen de error	Los resultados del presente estudio tienen un error máximo estimado de ± 2.8 puntos para los resultados a nivel nacional.								
Nivel de confianza	Los resultados del estudio tienen un nivel de confianza de 95% considerando una varianza máxima en las proporciones poblacionales ($p=q=0.5$).								
Representatividad	Nivel de representatividad provincial de 96.65%.								
Fuente de marco muestral	Relación de cabeceras de operadores de móviles. Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2019).								
Tipo de muestreo aplicado	Muestreo probabilístico, con método de selección aleatoria de números de celular. Encuesta telefónica. <table border="1" data-bbox="792 996 1939 1072"> <thead> <tr> <th>Etapa</th> <th>Unidad de muestreo</th> <th>Unidad informante</th> <th>Tipo de Selección</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Número de celular</td> <td>Persona de 18 años a más, con DNI</td> <td>Probabilístico. Aleatorio</td> </tr> </tbody> </table>	Etapa	Unidad de muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección	1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio
Etapa	Unidad de muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección						
1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio						
Puntos de muestreo	Lima Metropolitana, Perú urbano, Perú rural.								
Fecha de campo	Del 19 al 24 de enero de 2024.								
Página web	www.iep.org.pe								

(*) El detalle de la distribución se encuentra en las siguientes diapositivas.

Ficha técnica del estudio

Distribución de la población objeto de estudio (18 años a más con DNI) según sexo, edad, ámbito y nivel socioeconómico

Sexo	%
Hombre	49.8%
Mujer	50.2%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

Rango de edad*	%
18 a 24 años	15.7%
25 a 39 años	33.9%
40 a más años	50.4%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Población identificada con DNI 2022. (* El Padrón 2022 no muestra los datos de la población electoral en edades simples, por tal razón usamos la fuente de RENIEC de 2022 para el cálculo de grupos de edad.

Ámbito	Población 18 años a más	%
Lima Metropolitana	8,418,613	34.0%
Resto urbano	10,860,088	43.9%
Rural	5,481,361	22.1%
Total	24,760,062	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

Nivel socioeconómico	Población 18 años a más	%
Lima Metropolitana A	231,854	2.8%
Lima Metropolitana B	1,964,588	23.3%
Lima Metropolitana C	4,001,928	47.5%
Lima Metropolitana D	1,824,818	21.7%
Lima Metropolitana E	395,425	4.7%
Total	8,418,613	100%

Fuente: APEIM 2022.

Distribución de la muestra según sexo, edad, ámbito y nivel socioeconómico

Sexo	Muestra enero 2024	%
Hombre	606	50.2%
Mujer	602	49.8%
Total	1208	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2024.

Rango de edad	Muestra enero 2024	%
18 a 24 años	206	17.1%
25 a 39 años	440	36.4%
40 a más años	562	46.5%
Total	1208	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2024.

Ámbito	Muestra enero 2024	%
Lima Metropolitana	410	33.9%
Resto Urbano	560	46.4%
Rural	238	19.7%
Total	1208	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2024.

Nivel socioeconómico	Muestra enero 2024	%
Lima Met. NSE A/B	101	24.6%
Lima Met. NSE C	152	37.1%
Lima Met. NSE D/E	157	38.3%
Total	410	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2024.

Ficha técnica del estudio



Departamentos, provincias y distritos de la muestra (I)

Dpto.	Provincia	Distrito	
Amazonas	Bagua	Bagua, Imaza	
	Bongará	Yambrasbamba	
	Chachapoyas	Chachapoyas	
	Luya	Camporredondo, María, Santo Tomás	
	Utcubamba	Bagua Grande, Jamalca	
Áncash	Aija	La Merced	
	Bolognesi	Abelardo Pardo Lezameta, Chiquián	
	Carhuaz	Amashca, Carhuaz, Marcará	
	Casma	Casma	
	Huaraz	Huaraz, Independencia, Pira	
	Huari	San Marcos	
	Huarmey	Huarmey	
	Huaylas	Huallanca, Santo Toribio	
	Pallasca	Conchucos	
	Pomabamba	Pomabamba	
	Santa	Chimbote, Coishco, Nuevo Chimbote, Santa	
	Sihuas	San Juan	
	Yungay	Mancos, Shupluy, Yungay	
Apurímac	Abancay	Abancay	
	Andahuaylas	Andahuaylas, San Jerónimo, Talavera	
	Aymaraes	Chalhuanca	
	Chincheros	Chincheros, Rocchacc	
	Cotabambas	Cotabambas, Coyllurqui	
	Graú	Vilcabamba	
Arequipa	Arequipa	Alto Selva Alegre, Arequipa, Cayma, Cerro Colorado, Characato, Jacobo Hunter, José Luis Bustamante Y Rivero, La Joya, Paucarpata, Sachaca, Socabaya, Tiabaya, Uchumayo, Yura	
		Camaná	Camaná, José María Quimper, Ocoña
		Caravelí	Acari, Chala
		Caylloma	Majes
		Condesuyos	Chichas, Chuquibamba, Yanaquihua
	Islay	Mollendo, Punta de Bombón	

Dpto.	Provincia	Distrito	
Ayacucho	Huamanga	Acocro, Andres Avelino Cáceres	
		Dorregaray, Ayacucho, Carmen Alto, Jesús Nazareno, Ocros, San Juan	
		Huanta	Llochegua, Sivia
		La Mar	Anchihuay, Chungui, Patibamba, San
		Parinacochas	Coracora
		Pàucar del Sara Sara	Pausa
	Cajamarca	Cajabamba	Cachachi, Condebamba, Sitacocha
		Cajamarca	Cajamarca, Cospán, Encañada, Los
		Celendín	Celendín, Cortegana
		Chota	Chalamarca, Chiguirip, Chota, Cochabamba, Lajas, Tocmoche
Contumazá		Chilete, Contumazá	
Cutervo		Cutervo, Santo Tomás, Socota	
Hualgayoc		Bambamarca	
Jaén		Huabal, Jaén, Las Pirias, Pomahuaca, San Felipe, San José del Alto	
San Ignacio		Huarango, La Coipa, San Ignacio,	
San Marcos		José Sabogal	
Cusco	San Pablo	San Pablo	
	Santa Cruz	Ninabamba, Sexi	
	Acomayo	Acomayo, Sangarara	
	Anta	Anta	
	Calca	Calca, Pisac	
	Canas	Kunturkanki, Pampamarca	
	Canchis	Sicuani	
	Chumbivilcas	Livitaca, Santo Tomás	
	Cusco	Cusco, Poroy, San Jerónimo, San Sebastián, Santiago, Saylla, Wanchaq	
	Espinar	Espinar	
La Convención	Echarate, Kimbiri, Maranura, Pichari,		
Paucartambo	Kosñipata, Paucartambo		
Quispicanchi	Quiquijana		
Urubamba	Machupicchu, Ollantaytambo, Urubamba		

Dpto.	Provincia	Distrito
Huancavelica	Acobamba	Paucara
	Angaraes	Lircay
	Churcampa	San Pedro de Coris
	Huancavelica	Acoria, Cuenca, Huancavelica
	Tayacaja	Huachocolpa, Pampas, Quishuar, Salcahuasi, San Marcos de Rocchac
Huánuco	Ambo	Ambo, Colpas, San Francisco
	Huamalíes	Monzón
	Huánuco	Amarilis, Churubamba, Huánuco, Pillco Marca, Santa María del Valle,
	Leoncio Prado	Hermilio Valdizán, Rupa-Rupa
	Marañón	Cholón, Huacrachuco
	Puerto Inca	Puerto Inca
	Yarowilca	Aparicio Pomares
Ica	Chincha	Chincha Alta, Pueblo Nuevo, Sunampe, Tambo de Mora
	Ica	Ica, La Tinguíña, Los Aquijes, Ocucaje, Parcona, Salas, San Juan Bautista,
	Nazca	El Ingenio, Marcona, Vista Alegre
	Pisco	Independencia, San Andrés, San
Junín	Chanchamayo	Chanchamayo, Perené, Pichanaqui, San
	Chupaca	Chupaca
	Concepción	Matahuasi
	Huancayo	Chilca, El Tambo, Huancayo, Saño
	Jauja	El Mantaro, San Lorenzo
	Junín	Junín, Ulcumayo
	Satipo	Llaylla, Mazamari, Pangoa, Río Negro,
	Tarma	Huariocolca
Yauli	La Oroya, Santa Bárbara de	

Ficha técnica del estudio

Departamentos, provincias y distritos de la muestra (II)

Dpto.	Provincia	Distrito
La Libertad	Ascope	Ascope, Rázuri, Santiago de Cao
	Chepén	Chepén
	Julcán	Calamarca, Carabamba, Julcán
	Otuzco	Agallpampa, Otuzco
	Pacasmayo	Pacasmayo
	Pataz	Chillia, Taurija
	Santiago de Chuco	Angasmарca
	Sánchez Carrión	Huamachuco, Sartimbamba
	Trujillo	El Porvenir, Florencia de Mora, Huanchaco, La Esperanza, Laredo, Trujillo, Victor Larco Herrera
	Virú	Virú
Lambayeque	Chiclayo	Chiclayo, Etén, José Leonardo Ortiz, La Victoria, Oyotun, Pimentel, Santa Rosa, Tután
	Ferreñafe	Ferreñafe, Pueblo Nuevo
	Lambayeque	Illimo, Jayanca, Lambayeque, Mochumi, Olmos, San José
Lima	Barranca	Barranca, Pativilca, Supe Puerto
	Canta	Canta
	Cañete	Asia, Calango, Chilca, Imperial, Lunahuana, Mala, San Vicente de Cañete, Zuñiga
	Huaral	Aucallama, Chancay, Huaral
	Huachirí	Matucana, San Antonio, Santa Eulalia
	Huaura	Huacho, Huaura
	Lima	Ancón, Ate, Barranco, Breña, Carabaylo, Chaclacayo, Chorrillos, Cieneguilla, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lima, Lince, Los Olivos, Lurigancho (Chosica), Lurín, Magdalena del Mar, Miraflores, Pachacámac, Pucusana, Pueblo Libre, Puente Piedra, Punta Negra, Rímac, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín De Porres, San Miguel, Santa Anita, Santa Rosa, Santiago De Surco, Surquillo, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo
	Oyón	Oyón
	Prov. Const. del Callao	Bellavista, Callao, Carmen de La Legua Reynoso, La Perla, La Punta, Mi Perú, Ventanilla

Dpto.	Provincia	Distrito	
Loreto	Alto Amazonas	Yurimaguas	
	Datem del Marañón	Andoas, Barranca	
	Loreto	Nauta	
	Mariscal Ramón Castilla	Ramón Castilla	
	Maynas	Iquitos, Punchana, San Juan Bautista	
	Requena	Requena	
	Ucayali	Contamana, Inahuaya	
	Madre de Dios	Manu	Manu
		Tahuamanu	Iberia
		Tambopata	Inambari, Tambopata
Moquegua	Ilo	Ilo	
Pasco	Mariscal Nieto	Moquegua, Samegua, San Antonio	
	Daniel Alcides Carrión	Vilcabamba, Yanahuanca	
	Oxapampa	Constitución, Huancabamba, Oxapampa, Pozuzo, Puerto Bermúdez, Pasco	
Piura	Pasco	Chaupimarca, Huariaca, Huayllay,	
	Ayabaca	Ayabaca, Frías, Pacaipampa, Paimas,	
	Huancabamba	Canchaque, El Carmen de La Frontera,	
	Morropón	Buenos Aires, Chulucanas, Salitral, Santo Domingo, Yamango	
	Paita	Colan, La Huaca, Paita	
	Piura	Castilla, Catacaos, Cura Mori, La Arena, La Unión, Piura, Veintisés de Octubre	
	Sechura	Cristo Nos Valga, Sechura	
	Sullana	Bellavista, Sullana	
	Talara	Los Órganos, Pariñas	
	Puno	Azángaro	Asillo, Azángaro, Santiago de Pupuja
Carabaya		Corani	
Chucuito		Huacullani, Juli	
El Collao		Ilave	
Huancané		Huancané	
Lampa		Lampa	
Melgar		Ayaviri, Santa Rosa	
Puno		Amantani, Coata, Puno, Vilque	
San Román		Caracoto, Juliaca, San Miguel	

Dpto.	Provincia	Distrito
San Martín	Bellavista	Bellavista
	El Dorado	San José de Sisa, Santa Rosa
	Lamas	Caynarachi, Lamas, Rumisapa,
	Mariscal Cáceres	Juanjuí, Pachiza
	Moyobamba	Jepelacio, Moyobamba
	Picota	Picota, Tingo de Ponasa
	Rioja	Awajun, Elías Soplín Vargas,
	San Martín	La Banda de Shilcayo, Morales,
Tacna	Tocache	Tocache, Uchiza
	Tacna	Ciudad Nueva, Coronel Gregorio Albarracín Lanchip, La Yarada
	Tarata	Susapaya, Tarata
Tumbes	Contralmirante Villar	Zorritos
	Tumbes	Corrales, San Jacinto, Tumbes
	Zarumilla	Aguas Verdes, Matapalo,
Ucayali	Coronel Portillo	Callería (Pucallpa), Campoverde, Manantay, Nueva Requena,
	Padre Abad	Huipoca, Neshuya, Padre Abad

Estudios de Opinión IEP



El área de Estudios de Opinión del Instituto tiene la misión de colaborar con el rol del IEP como actor protagónico en la discusión de la agenda pública mediante la difusión de encuestas sobre temas de coyuntura política y social.

El área de Estudios de Opinión ofrece los servicios de:

- Encuesta de opinión sobre coyuntura y otros temas vinculados a aspectos sociales, económicos y políticos.
- IEP Bus: Bajo esta modalidad, las instituciones interesadas contratan preguntas en un mismo cuestionario que serán respondidas por una muestra representativa de la población peruana o de Lima Metropolitana, según sea el objetivo particular de su investigación.
- Estudios *ad hoc* cuantitativos y cualitativos, así como soluciones digitales que sean de ayuda en la labor aplicada o académica de diversas organizaciones privadas o públicas vinculadas con el desarrollo del país: comunidad de investigadores, universidades, organismos de cooperación e instituciones del Estado, entre otros.
- Estudios centrados en recopilación y sistematización de evidencia con base en fuentes secundarias y estadísticas nacionales e internacionales.

Equipo del área de Estudios de Opinión del IEP

Patricia Zárate	Jefa de Estudios de Opinión	patricia@iep.org.pe
Laura Amaya	Jefa de proyectos de Estudios de Opinión	lamaya@iep.org.pe
Kely Palpa	Asistente de Estudios de Opinión	kpalba@iep.org.pe
Andres Villacorta	Asistente de Estudios de Opinión	avillacorta@iep.org.pe
Sarita Silva	Asistente administrativa	ssilva@iep.org.pe

Consejo consultivo

Miembros e institución
Jorge Aragón (PUCP-IEP)
Cecilia Blondet (IEP)
Julio Carrión (U. de Delaware)
Hernán Chaparro (U. de Lima)
Martín Tanaka (PUCP-IEP)