

IEP Informe de opinión de enero 2025 (Informe parcial)

Encuesta telefónica a nivel nacional.



Lima, enero de 2025.

Foto: La República.

Para leer los gráficos y tablas del informe

Diferencias significativas

En las tablas se presentan las categorías según variables independientes, sociodemográficas, económicas y políticas. Cuando hay diferencias estadísticas se resaltan en rojo. Aunque se observe una distancia superior a tres puntos porcentuales eso no significa que haya diferencias estadísticas. Es importante señalar que no se trata de sumar o restar el margen de error de la encuesta ± 2.8 , porque ese margen corresponde al total de la muestra y no se puede aplicar directamente a subgrupos de la muestra.

Uso de decimales

Por lo general, a lo largo del informe se presentan los porcentajes con números enteros, sin decimales. Tanto en los gráficos como en las tablas. Eso hace que, en algunos casos, al sumar los porcentajes el total no sea exactamente 100%, sino que pueda ser 99% o 101%. En los casos en que la suma de los redondeos es mayor a dos puntos arriba o abajo se presenta los decimales.

Cuando aparece una línea en los recuadros de las tablas de contingencia, significa que el porcentaje redondeado es cero.

Contenido

[Aprobación de la presidenta Boluarte](#)

[Aprobación del Congreso de la República](#)

[Evaluación de la gestión de alcaldes y de gobernadores](#)

[Evaluación de alcaldes distritales](#)

[Evaluación de alcaldes provinciales](#)

[Evaluación de gobernadores regionales](#)

[Lima capital: situación y evaluación autoridades](#)

[Aprobación del alcalde de Lima Rafael López Aliaga](#)

[Evaluación de la gestión del Alcalde Rafael López Aliaga](#)

[Situación actual en perspectiva](#)

[Perspectiva general del Perú](#)

[Perspectiva general de la provincia de residencia](#)

[Perspectiva general de Lima](#)

[Metodología. Ficha técnica del estudio](#)

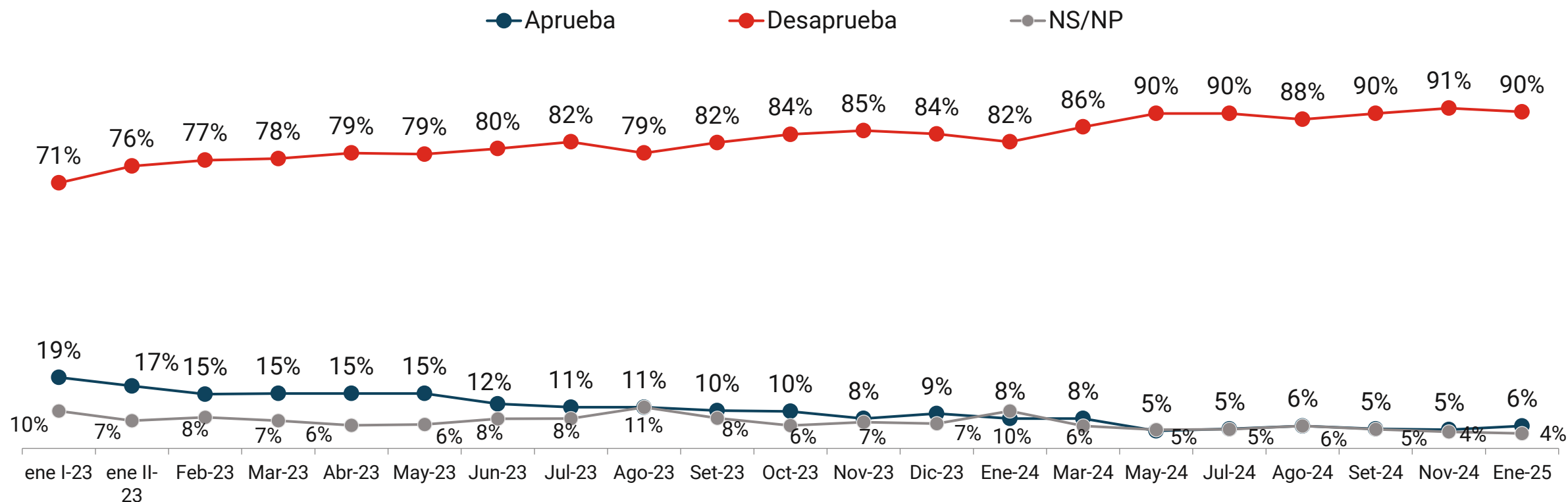
Aprobación de la presidenta Boluarte

Aprobación de la presidenta Dina Boluarte

La presidenta Dina Boluarte registra una desaprobación del 90% en el primer mes del año. Su aprobación se ubica en un 6%.



¿Usted aprueba o desaprueba la forma como Dina Boluarte está conduciendo su gobierno?



Base enero 2025: total de entrevistados (1207).

Aprobación de la presidenta Dina Boluarte según segmentos



¿Usted aprueba o desaprueba la forma como Dina Boluarte está conduciendo su gobierno?

Enero 2025	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	6%	7%	4%	7%	7%	5%	4%	4%	6%	5%	6%	7%	5%	5%	6%	6%	5%
Desaprueba	90%	87%	93%	86%	87%	92%	89%	92%	88%	90%	89%	89%	90%	90%	88%	90%	90%
NS/NP	4%	6%	3%	7%	6%	3%	6%	5%	6%	6%	5%	4%	5%	5%	6%	4%	5%

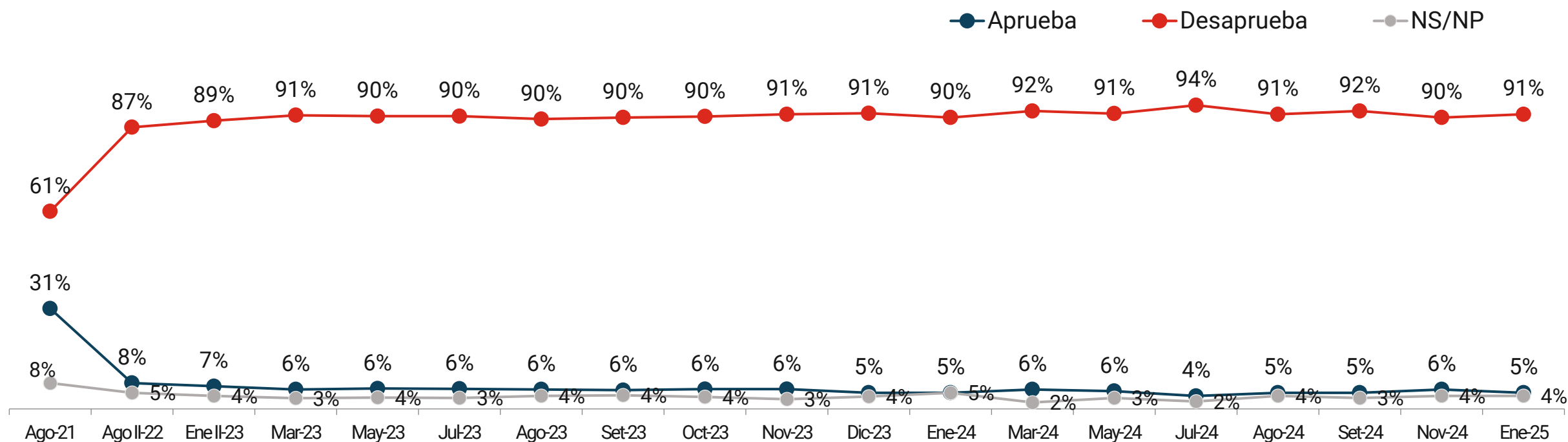
Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Aprueba	6%	5%	6%	6%	5%	3%	9%
Desaprueba	90%	89%	92%	89%	92%	92%	88%
NS/NP	4%	6%	3%	5%	3%	5%	3%

Aprobación del Congreso de la República

Aprobación del Congreso

La aprobación del Congreso se mantiene dentro de los mismos niveles registrados desde hace 2 años. El 91% de encuestados desaprueba su gestión.

¿Usted aprueba o desaprueba el desempeño del Congreso de la República?



Solo se muestran algunos meses desde la primera medición en agosto de 2021. Puede ver la información completa en informes anteriores: <https://iep.org.pe/noticias/informes-de-opinion/>

Base enero 2025: total de entrevistados (1207).

Aprobación del Congreso según segmentos



¿Usted aprueba o desaprueba el desempeño del Congreso de la República?

Enero 2025	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	5%	4%	5%	5%	4%	4%	5%	5%	7%	5%	5%	6%	5%	4%	3%	4%	6%
Desaprueba	91%	92%	92%	89%	92%	94%	90%	90%	89%	92%	91%	91%	90%	93%	94%	93%	90%
NS/NP	4%	4%	3%	6%	4%	2%	5%	5%	4%	3%	5%	3%	5%	4%	3%	3%	5%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Aprueba	5%	3%	4%	5%	4%	3%	7%
Desaprueba	91%	95%	93%	91%	93%	93%	90%
NS/NP	4%	2%	3%	4%	2%	4%	3%

■ Diferencia significativa.

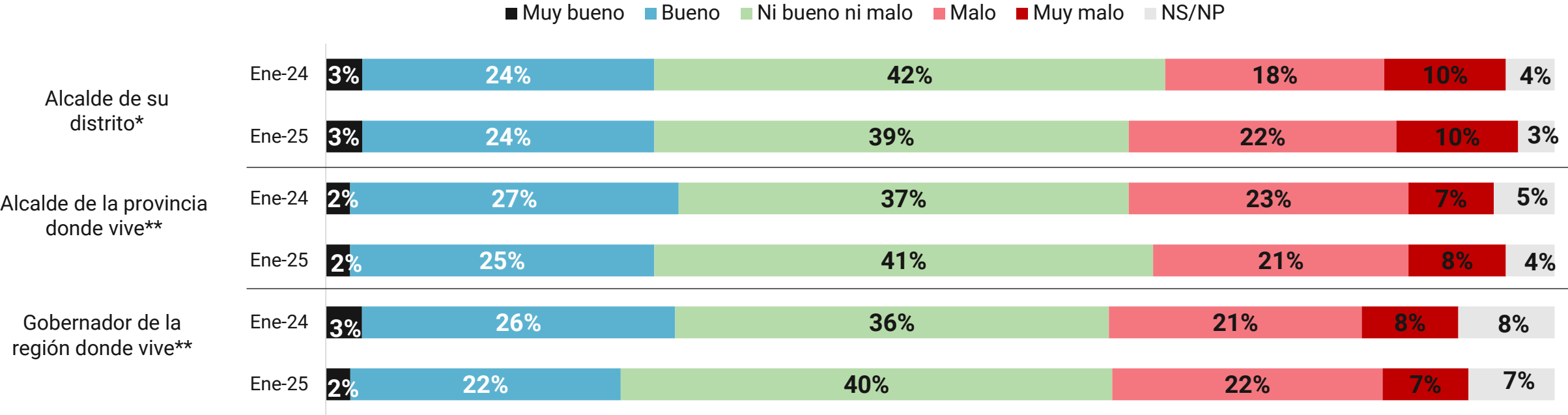
Base enero 2025: total de entrevistados (1207).

Evaluación de la gestión de alcaldes y de gobernadores

Evaluación de alcaldes y gobernadores

Los resultados son similares a los obtenidos en enero de 2024. Menos del 30% evalúa positivamente la gestión de los alcaldes y gobernadores.

¿Diría que el trabajo que realiza el ... es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?



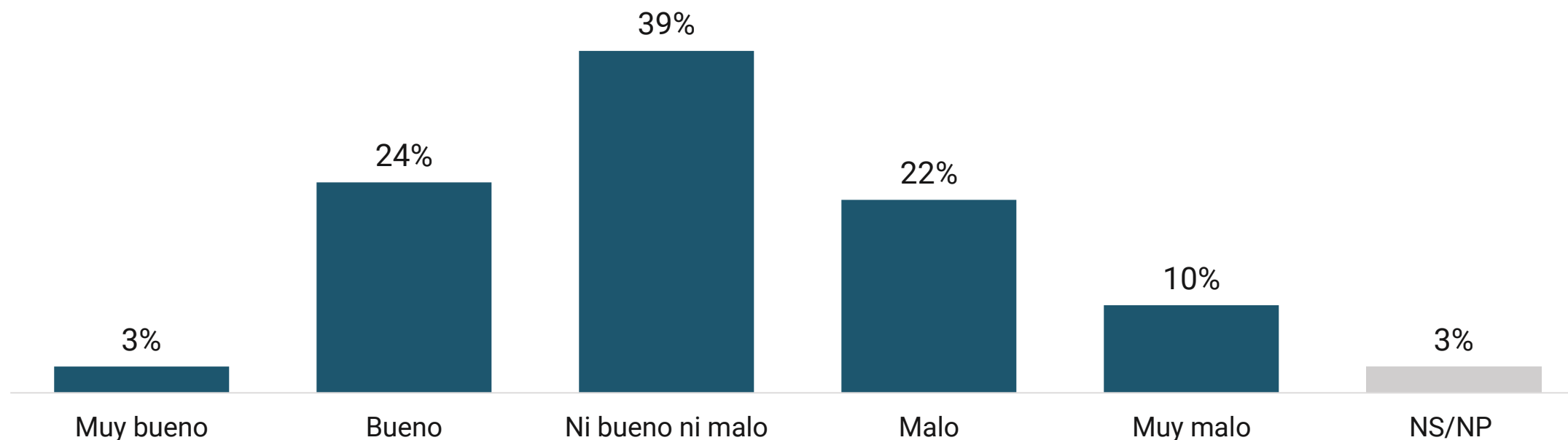
* Base enero 2025: total de entrevistados (1207).
** Base enero 2025: total de entrevistados que viven fuera de la provincia de Lima (861).

Evaluación de alcaldes distritales

Evaluación de alcaldes distritales

El 39% de los encuestados califica la gestión de su alcalde distrital como ni buena ni mala, especialmente en los distritos fuera de Lima Metropolitana (41%). Este escenario es similar, en el ámbito urbano (43%), la macrozona sur (45%) y la macrozona oriente (44%), así como entre los encuestados que indicaron tener algo de interés en la política (48%).

¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde de su distrito es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?



Evaluación de alcaldes distritales según segmentos

¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde de su distrito es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?

Enero 2025	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Muy bueno + Bueno	27%	33%	23%	25%	33%	20%	26%	26%	25%	29%	25%	28%	30%	25%	31%	27%	26%
Ni bueno ni malo	39%	35%	43%	38%	35%	39%	37%	45%	44%	38%	40%	44%	37%	39%	41%	40%	38%
Malo + Muy malo	31%	30%	31%	34%	30%	38%	32%	27%	29%	31%	32%	27%	31%	33%	27%	31%	33%
NS/NP	3%	2%	3%	4%	2%	3%	5%	2%	2%	2%	3%	1%	2%	3%	2%	2%	3%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Ámbito II	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Lima met.	Perú sin Lima met.
Muy bueno + Bueno	27%	26%	25%	28%	25%	26%	31%	33%	24%
Ni bueno ni malo	39%	38%	48%	37%	41%	39%	38%	35%	41%
Malo + Muy malo	31%	35%	25%	33%	32%	33%	29%	30%	32%
NS/NP	3%	1%	1%	3%	2%	2%	2%	2%	3%

■ Diferencia significativa

Base enero 2025: total de entrevistados (1207).

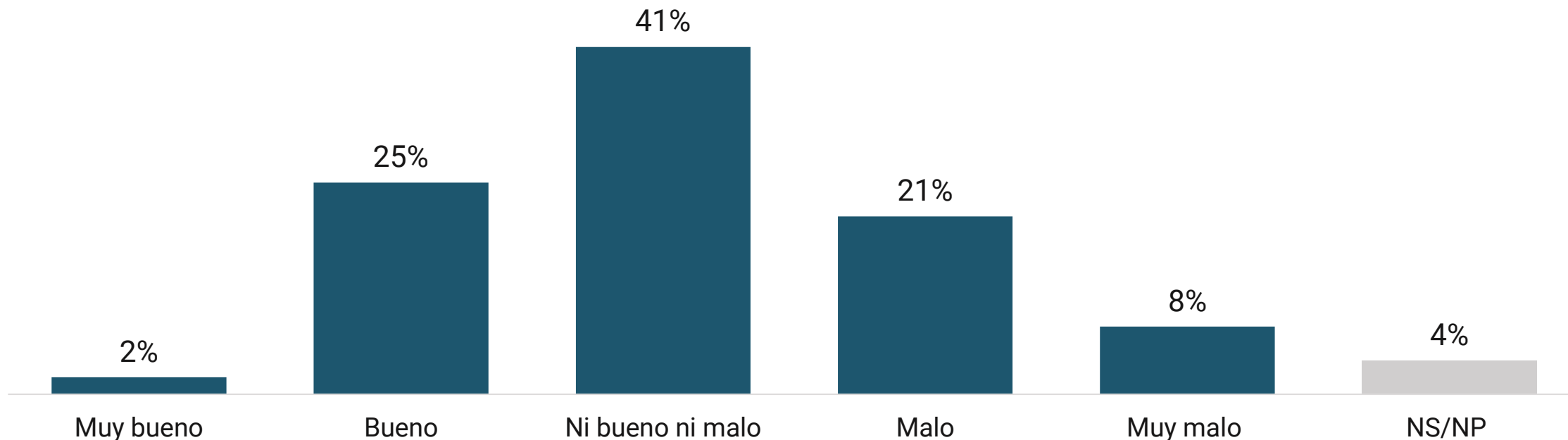
Evaluación de alcaldes provinciales

Evaluación de alcaldes provinciales

(entre quienes viven fuera de la provincia de Lima)

El 41% de los encuestados de (fuera de la provincia de Lima) evalúa el trabajo de los alcaldes provinciales como ni bueno ni malo. Un 27% califica dicha gestión de manera positiva y un 29% lo hace de manera negativa.

¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde de la provincia donde vive es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?



Evaluación de alcaldes provinciales según segmentos

(entre quienes viven fuera de la provincia de Lima)



¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde de la provincia donde vive es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?

Enero 2025	Total	Ámbito		Macrozona*				Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Perú urbano	Perú rural	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Muy bueno + Bueno	27%	39%	24%	30%	39%	22%	28%	24%	32%	28%	25%	30%	29%	24%	29%
Ni bueno ni malo	41%	42%	38%	40%	40%	45%	43%	39%	43%	49%	40%	39%	41%	44%	40%
Malo + Muy malo	28%	32%	29%	27%	32%	35%	27%	25%	22%	30%	27%	20%	28%	31%	28%
NS/NP	4%	3%	6%	3%	5%	6%	3%	3%	5%	2%	3%	5%	2%	4%	4%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Muy bueno + Bueno	27%	33%	27%	26%	23%	27%	31%
Ni bueno ni malo	41%	38%	45%	40%	45%	39%	40%
Malo + Muy malo	28%	29%	26%	29%	29%	31%	27%
NS/NP	4%	-	2%	5%	3%	4%	2%

* El análisis por macrozonas no incluye a la Prov. Const. del Callao

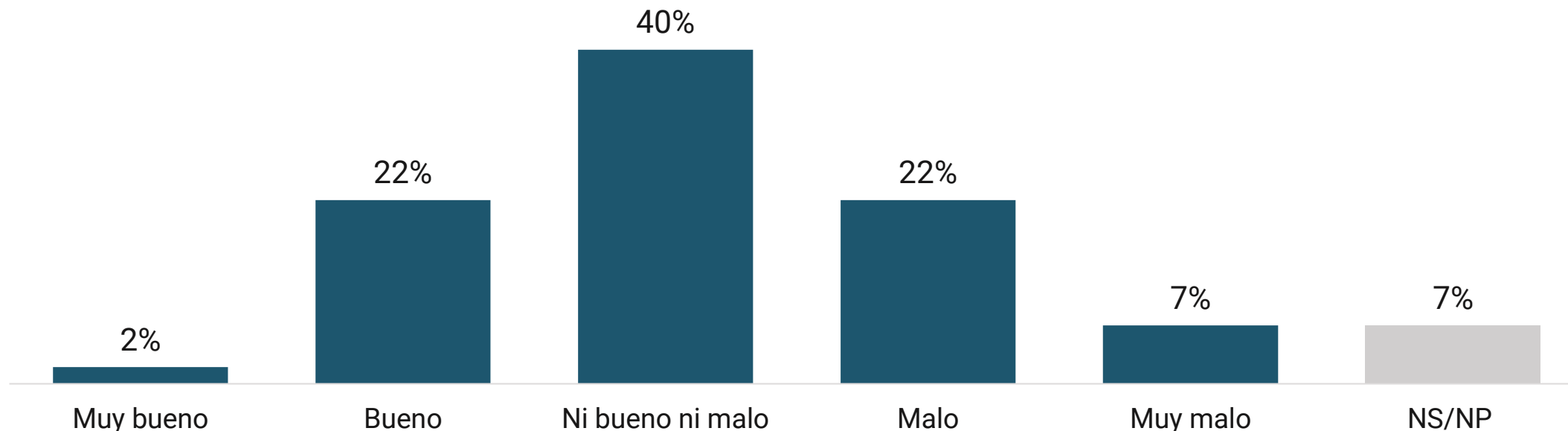
■ Diferencia significativa

Evaluación de gobernadores regionales

Evaluación de gobernadores regionales (solo entre quienes viven fuera de la provincia de Lima)

El 40% de los encuestados (fuera de la capital peruana) evalúa el trabajo de los gobernadores regionales como ni bueno ni malo. El 24% lo evalúa como muy bueno o bueno (entre macrozonas no hay diferencias sustantivas en este porcentaje. Un 29% lo califica como malo o muy malo, solo en el norte el muy malo o malo es menor al 25% en las otras macrozonas es 33% o más. Hay una contraposición interesante por edad, El 33% de los jóvenes de 18 a 24 años cree que el trabajo de los gobernadores es malo o muy malo mientras el 33% de los mayores de 40 años cree que es muy bueno o bueno.

¿Diría que el trabajo que realiza el actual gobernador de la región donde vive es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?



Evaluación de gobernadores regionales según segmentos (solo entre quienes viven fuera de la provincia de Lima)



¿Diría que el trabajo que realiza el actual gobernador de la región donde vive es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?

Enero 2025	Total	Ámbito		Macrozona*				Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Perú urbano	Perú rural	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Muy bueno + Bueno	24%	26%	24%	25%	26%	23%	26%	19%	32%	24%	25%	33%	27%	20%	17%
Ni bueno ni malo	40%	39%	42%	39%	33%	45%	43%	37%	43%	43%	40%	39%	49%	39%	39%
Malo + Muy malo	29%	37%	31%	24%	37%	33%	33%	28%	19%	33%	24%	22%	27%	33%	29%
NS/NP	7%	6%	9%	5%	9%	8%	6%	5%	8%	2%	6%	9%	6%	5%	8%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Muy bueno + Bueno	24%	26%	25%	24%	23%	24%	28%
Ni bueno ni malo	40%	37%	45%	39%	42%	39%	40%
Malo + Muy malo	29%	36%	25%	30%	30%	33%	27%
NS/NP	7%	1%	5%	7%	5%	4%	5%

* El análisis por macrozonas no incluye a la Prov. Const. Del Callao

■ Diferencia significativa

Base enero 2025: total de entrevistados que viven fuera de la provincia de Lima (861).

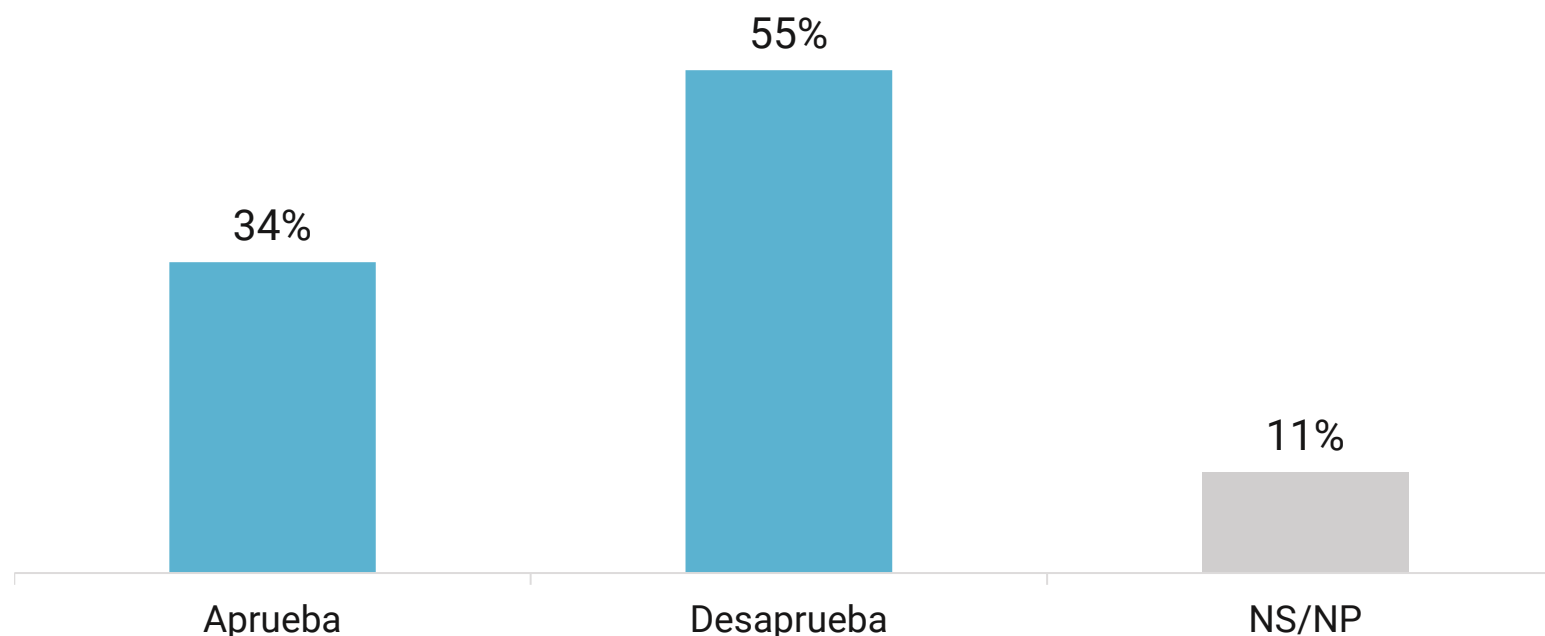
Lima capital: situación y evaluación autoridades

Aprobación del alcalde de Lima Rafael López Aliaga

Aprobación del alcalde de Lima Rafael López Aliaga

El 34% de los encuestados en la capital limeña aprueba la gestión de Rafael López Aliaga. Quienes respaldan en mayor medida su gestión son los hombres, los más jóvenes y las personas de niveles socioeconómicos A/B.

¿Aprueba o desaprueba la labor de Rafael López Aliaga como alcalde de la Municipalidad de Lima?



Aprobación de Rafael López Aliaga según segmentos

¿Aprueba o desaprueba la labor de Rafael López Aliaga como alcalde de la Municipalidad de Lima?

Enero 2025	Total	Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	34%	40%	29%	51%	34%	28%	45%	29%	31%
Desaprueba	55%	52%	58%	41%	56%	59%	53%	58%	53%
NS/NP	11%	9%	13%	8%	10%	13%	3%	13%	16%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica		
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Aprueba	34%	28%	36%	34%	27%	29%	41%
Desaprueba	55%	67%	58%	53%	69%	55%	50%
NS/NP	11%	5%	6%	13%	5%	15%	9%

 Diferencia significativa

Base enero 2025: total de entrevistados que viven en la provincia de Lima (346).

Evaluación de la gestión del Alcalde

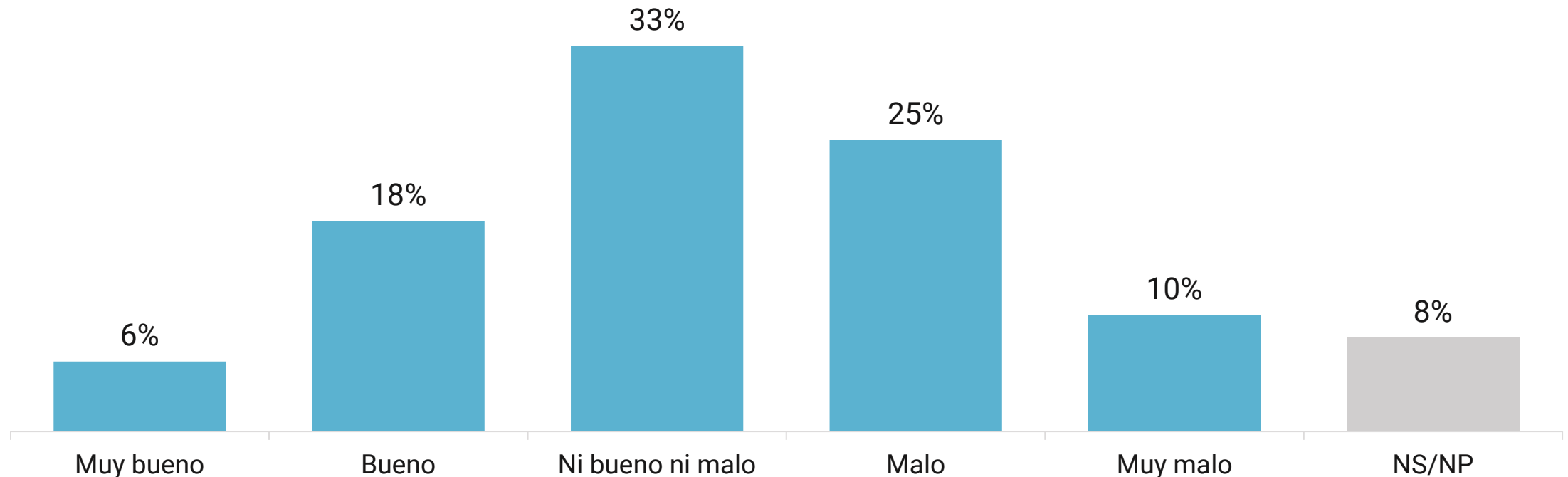
Rafael López Aliaga

Evaluación del trabajo que realiza el alcalde de Lima Rafael López Aliaga



El 33% de los encuestados califica la gestión del alcalde de Lima como ni buena ni mala. Pese a que 34% lo aprueba, solo un 24% evalúa su trabajo de manera positiva.

¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde Rafael López Aliaga es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?



Base enero 2025: total de entrevistados que viven en la provincia de Lima (346).

Evaluación del trabajo del alcalde de Lima, Rafael López Aliaga, según segmentos

¿Diría que el trabajo que realiza el alcalde Rafael López Aliaga es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo?

Enero 2025	Total	Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Muy bueno + Bueno	24%	33%	18%	37%	22%	21%	30%	20%	24%
Ni bueno ni malo	33%	31%	35%	37%	36%	30%	34%	30%	38%
Malo + Muy malo	31%	38%	24%	35%	38%	34%	40%	27%	31%
NS/NP	8%	6%	10%	3%	7%	11%	2%	10%	11%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Percepción de seguridad en el barrio donde vive	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Muy o algo seguro(a)	Muy o algo inseguro(a)
Muy bueno + Bueno	24%	24%	23%	25%	22%	18%	30%	30%	23%
Ni bueno ni malo	33%	18%	31%	37%	24%	45%	29%	33%	33%
Malo + Muy malo	35%	53%	40%	30%	54%	30%	31%	32%	36%
NS/NP	8%	6%	6%	9%	-	8%	10%	5%	8%

■ Diferencia significativa

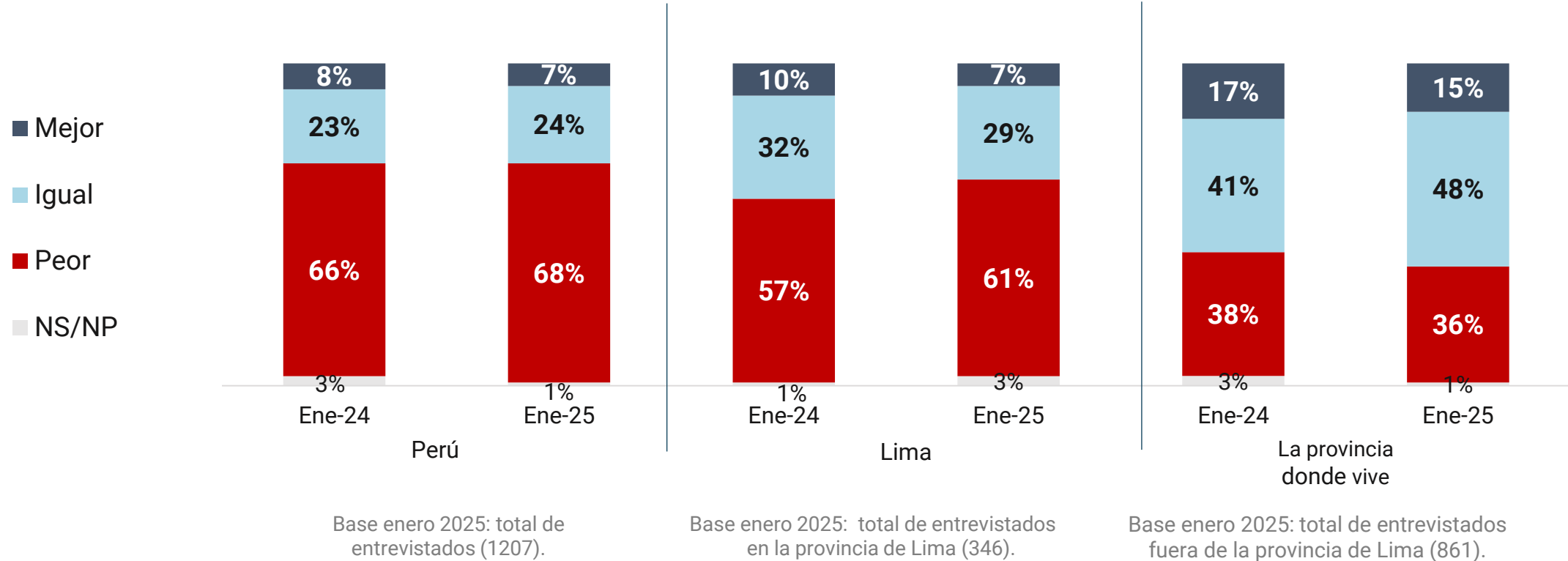
Base enero 2025: total de entrevistados que viven en la provincia de Lima (346).

Situación actual en perspectiva

Percepción del país y de la provincia de residencia con respecto a hace doce meses

En general, las cifras son similares a las registradas en enero de 2024. Se observa un ligero aumento de quienes consideran que Lima, la capital, se encuentra peor que hace doce meses.

¿Diría que... está mejor, igual o peor que hace doce meses?

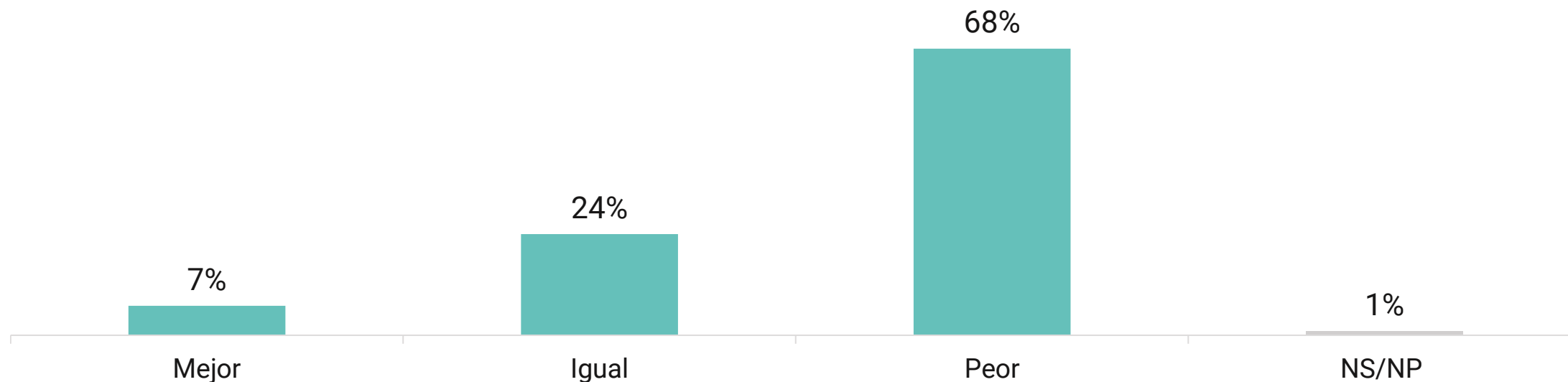


Perspectiva general del Perú

Perspectiva de la situación de Perú en comparación con hace doce meses

El 68% de peruanos considera que la situación del país es peor que hace doce meses. Este porcentaje es mayor en los residentes de la macrozona norte y centro, en el ámbito rural, en las personas de 25 años a más, en los que pertenecen al nivel socioeconómico D/E, así como entre quienes se sienten inseguros en el barrio donde viven.

¿Diría que el Perú está mejor, igual o peor que hace doce meses?



Perspectiva de la situación de Perú en comparación con hace doce meses, según segmentos



¿Diría que el Perú está mejor, igual o peor que hace doce meses?

Enero 2025	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mejor	7%	9%	7%	3%	9%	5%	7%	7%	5%	8%	5%	9%	7%	6%	12%	9%	5%
Igual	24%	29%	25%	16%	29%	20%	18%	27%	22%	25%	23%	35%	28%	19%	27%	29%	21%
Peor	68%	62%	67%	78%	62%	75%	73%	64%	70%	65%	70%	55%	65%	73%	60%	62%	72%
NS/NP	1%	1%	1%	3%	1%	1%	3%	1%	3%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	-	2%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Percepción de seguridad en el barrio donde vive	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Muy o algo seguro(a)	Muy o algo inseguro(a)
Mejor	7%	9%	6%	7%	4%	6%	11%	13%	5%
Igual	24%	21%	31%	23%	22%	27%	26%	29%	23%
Peor	68%	69%	62%	69%	73%	66%	62%	57%	71%
NS/NP	1%	1%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	1%

■ Diferencia significativa

Base enero 2025: total de entrevistados (1207).

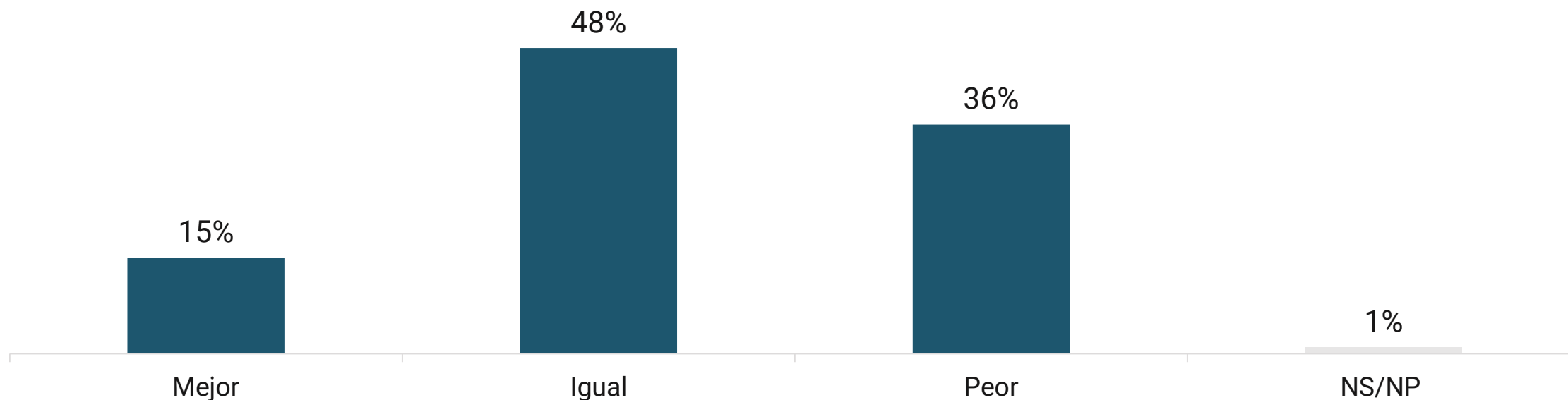
Perspectiva general de la provincia de residencia

Perspectiva general de la provincia en la que vive en comparación con hace doce meses

(entre quienes viven fuera de la provincia de Lima)

El 48% considera que la situación de su provincia sigue igual que hace doce meses. Por otro lado, el 36% menciona que está peor. Este porcentaje es mayor en la macrozona norte del país, personas de 25 años a más y quienes indicaron sentirse inseguros en el barrio donde viven.

¿Diría que su provincia donde vive está mejor, igual o peor que hace doce meses?



Perspectiva general de la provincia en la que vive en comparación con hace doce meses, según segmentos (solo entre quienes viven fuera de la provincia de Lima)



¿Diría que su provincia donde vive está mejor, igual o peor que hace doce meses?

Enero 2025	Total	Ámbito		Macrozona*				Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Perú urbano	Perú rural	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mejor	15%	14%	17%	12%	13%	14%	21%	17%	12%	18%	13%	15%	18%	12%	15%
Igual	48%	48%	48%	46%	47%	54%	47%	49%	47%	53%	49%	46%	48%	55%	46%
Peor	36%	38%	33%	41%	40%	30%	30%	33%	39%	27%	37%	38%	31%	32%	38%
NS/NP	1%	1%	3%	1%	-	2%	3%	1%	1%	2%	1%	2%	2%	1%	1%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Percepción de seguridad en el barrio donde vive	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Muy o algo seguro(a)	Muy o algo inseguro(a)
Mejor	15%	20%	15%	14%	12%	13%	19%	26%	9%
Igual	48%	44%	53%	47%	45%	52%	47%	52%	47%
Peor	36%	34%	30%	38%	43%	35%	32%	21%	43%
NS/NP	1%	3%	2%	1%	1%	0%	2%	1%	1%

* El análisis por macrozonas no incluye a la Prov. Const. Del Callao

Diferencia significativa

Base enero 2025: total de entrevistados fuera de la provincia de Lima (861).

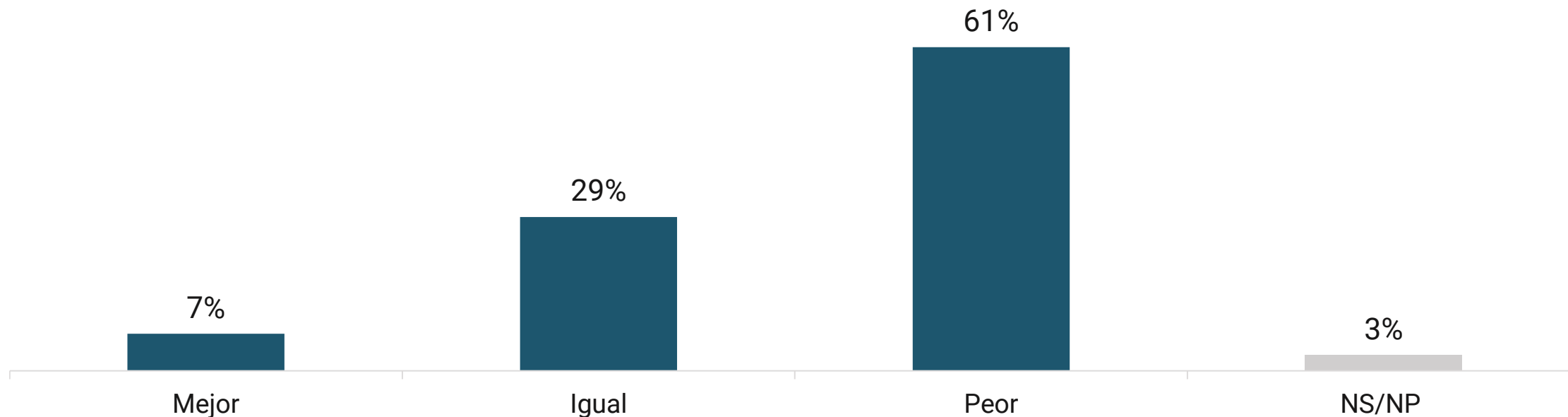
Perspectiva general de Lima

Perspectiva de la situación de Lima (capital) en comparación con hace doce meses (solo entre quienes residen en la provincia de Lima)



El 61% de las personas que vive la capital considera que está peor que hace doce meses. Este porcentaje es mayor entre personas de 40 años a más y quienes indicaron sentirse inseguros en el barrio donde residen.

¿Diría que Lima está mejor, igual o peor que hace doce meses?



Base enero 2025: total de entrevistados en la provincia de Lima (346).

Perspectiva de la situación de Lima (capital) en comparación con hace doce meses, según segmentos (solo entre quienes residen en la provincia de Lima)



¿Diría que Lima está mejor, igual o peor que hace doce meses?

Enero 2025	Total	Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mejor	7%	10%	5%	4%	8%	7%	8%	6%	8%
Igual	29%	30%	29%	44%	34%	21%	32%	30%	26%
Peor	61%	59%	63%	50%	55%	70%	58%	63%	61%
NS/NP	3%	2%	4%	2%	3%	3%	3%	1%	5%

Enero 2025	Total	Interés en política			Identificación ideológica			Percepción de seguridad en el barrio donde vive	
		Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha	Muy o algo seguro(a)	Muy o algo inseguro(a)
Mejor	7%	9%	5%	8%	8%	5%	10%	13%	5%
Igual	29%	12%	31%	32%	27%	32%	30%	34%	28%
Peor	61%	77%	64%	58%	65%	61%	56%	50%	64%
NS/NP	3%	3%	1%	3%	-	2%	5%	3%	3%

Diferencia significativa

Base enero 2025: total de entrevistados en la provincia de Lima (346).

Metodología. Ficha técnica del estudio

Encuestas telefónicas



La metodología de encuesta telefónica que utiliza el área de Estudios de Opinión del IEP toma como marco muestral una selección aleatoria de números de celular, con base en las series de numeración de los servicios de telefonía móvil que proporciona el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC). Aquí se incluyen todos los proveedores de telefonía móvil del país y contienen el mismo número de dígitos que los números de celulares (9 dígitos), lo que permite obtener un poco más de 89 millones de combinaciones de números telefónicos posibles.

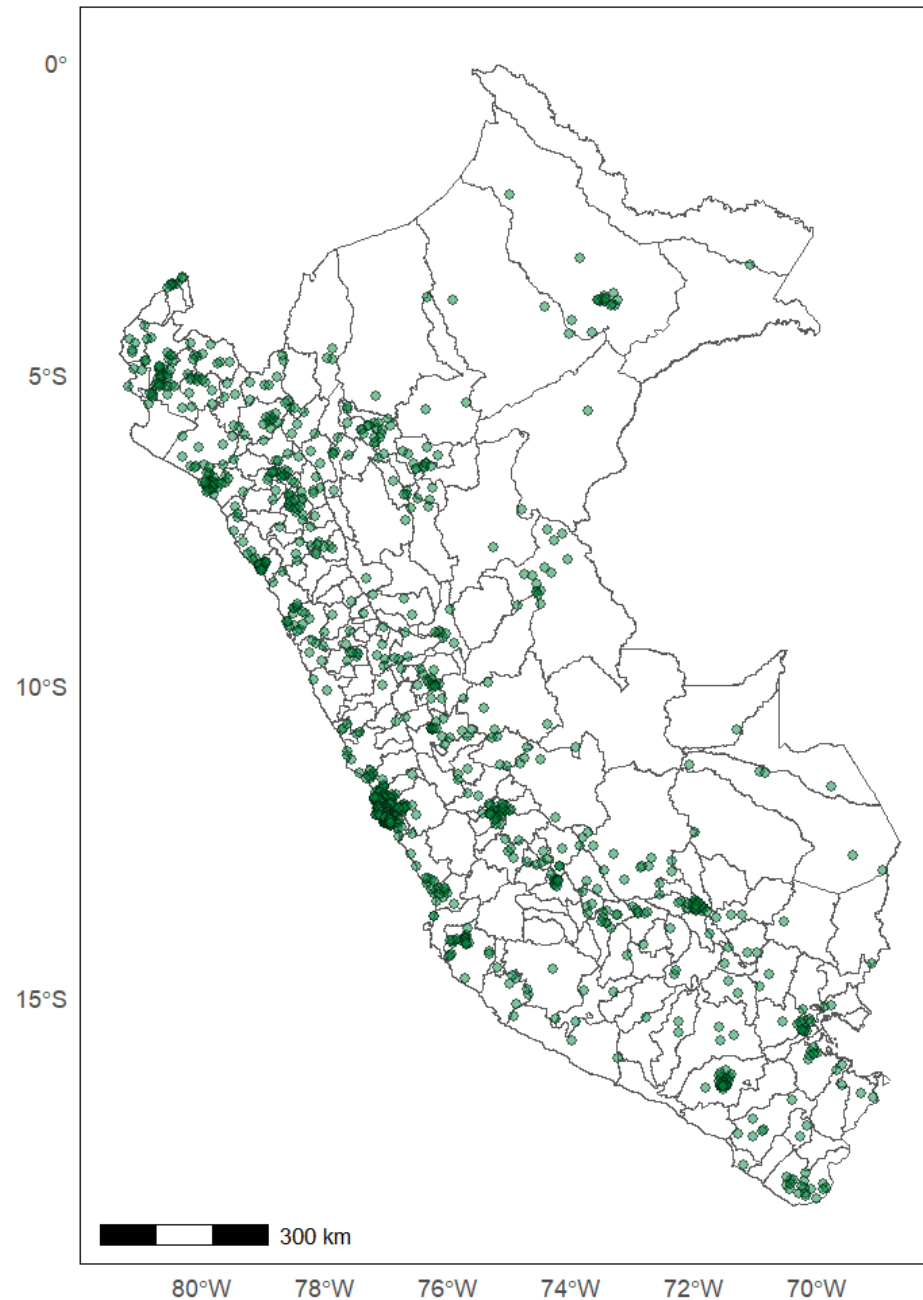
Para seleccionar el marco muestral se emplea un Software de Muestreo Telefónico (SMUT), creado exclusivamente para el IEP, el cual permite la generación de un marco muestral de números de celular de forma aleatoria a partir de las cabeceras asignadas a los operadores de telefonía móvil.

Según las últimas cifras de las encuestas nacionales, más del 95% de hogares posee un celular. Según la ERESTEL 2023 (OSIPTEL), la cifra es de 99% y según la ENAHO 2023 (INEI) este porcentaje es de 95%. Lo cual confirma que realizar encuestas a través de llamadas telefónicas por celular garantiza una buena representatividad de la población nacional.

La diferencia con un diseño muestral para una encuesta presencial es que en esta el muestreo es polietápico con selección de cuotas en la última etapa. En una encuesta telefónica, el muestreo solo tiene una etapa aleatoria. En la práctica, tanto en las encuestas presenciales como en las telefónicas, se hace un ejercicio de ponderación para corregir posibles sesgos, la ponderación debe ser mínima.

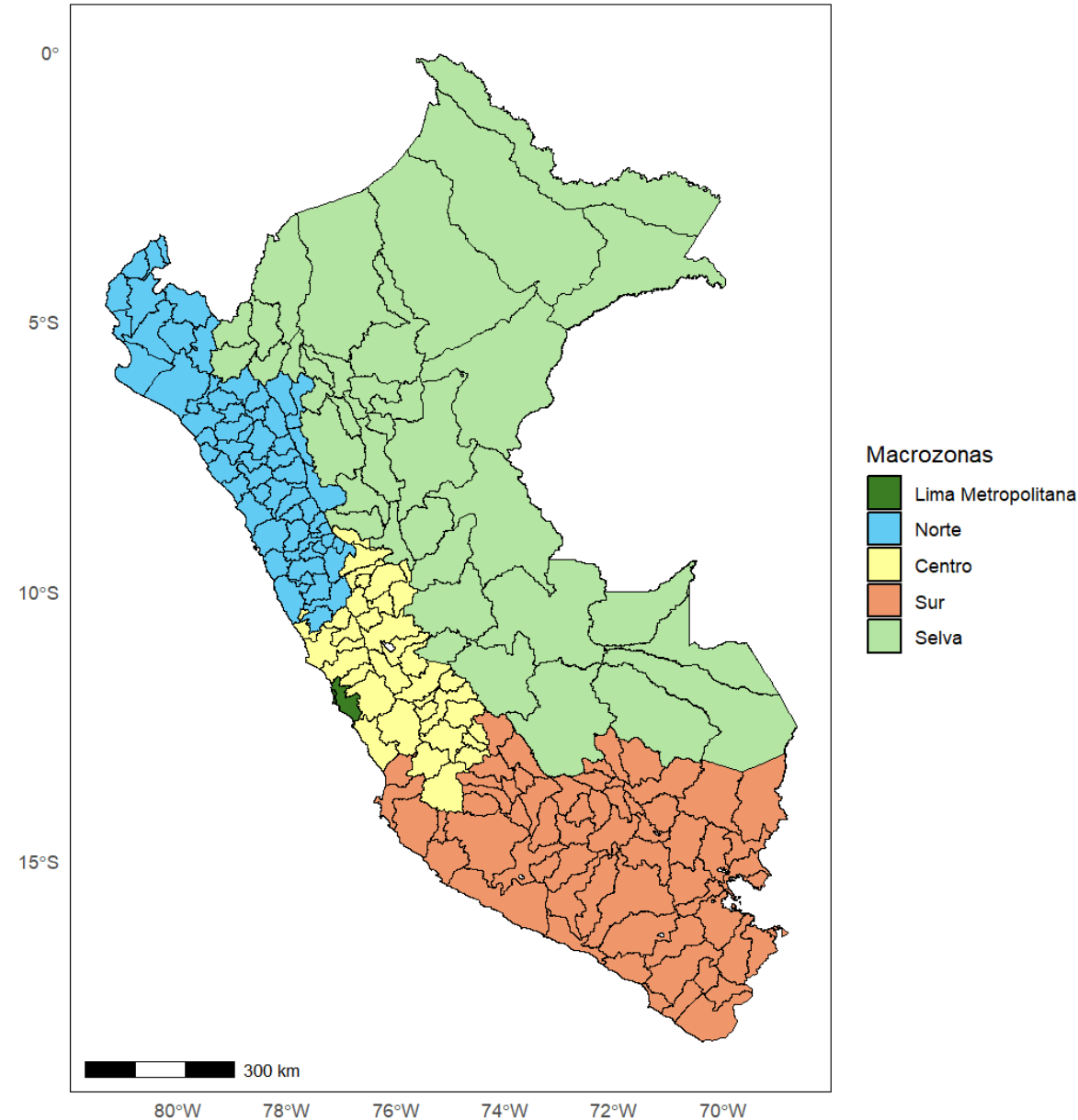
Una de las principales ventajas de la encuesta telefónica es su mayor cobertura y dispersión, que por temas de costo no se puede lograr con una encuesta presencial. La desventaja es que la encuesta telefónica no permite usar ayudas visuales (tarjetas, por ejemplo) y no debería durar más de 15 minutos para no cansar a la persona encuestada.

Distribución de la muestra de la encuesta de enero de 2025



1207 personas entrevistadas en:
24 departamentos
148 provincias
442 distritos

Macrozonas



En las encuestas del IEP, la agrupación del territorio nacional en macrozonas se hace a partir de las provincias. Por ejemplo, hay provincias que pueden pertenecer a un departamento de centro o sur, pero que por clasificación provincial son consideradas dentro de la macrozona oriente, como La Convención en Cusco.

A continuación, se muestra el porcentaje de población electoral que tiene cada una de las macrozonas.

Macrozona	Población electoral (18 años a más, con DNI)	Porcentaje
Lima Metropolitana	8,423,852	34.0%
Norte	5,910,763	23.9%
Sur	4,924,930	19.9%
Oriente	3,081,652	12.4%
Centro	2,418,865	9.8%
Total	24,760,062	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.
<https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/pelectoral>

Ficha técnica del estudio

Encuestadora	Instituto de Estudios Peruanos (IEP).								
Financiación del estudio	Instituto de Estudios Peruanos (IEP).								
Objetivo del estudio	Recoger la opinión de la ciudadanía sobre el desempeño de autoridades, situación del país y de la provincia donde viven, y percepción de la (in)seguridad.								
Tamaño de la población objeto de estudio	Población de 18 años a más con DNI, en zonas urbanas y rurales: 24,760,062 personas. Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.								
Tamaño y distribución de la muestra	1207 entrevistados distribuidos en 24 departamentos, 148 provincias y 442 distritos*.								
Margen de error	Los resultados del presente estudio tienen un error máximo estimado de ± 2.8 puntos para los resultados a nivel nacional.								
Nivel de confianza	Los resultados del estudio tienen un nivel de confianza del 95%, considerando una varianza máxima en las proporciones poblacionales (p=q=0.5).								
Representatividad	Nivel de representatividad provincial de 95.49%.								
Fuente del marco muestral	Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2019). Relación de cabeceras de operadores de móviles.								
Tipo de muestreo aplicado	Muestreo probabilístico, con método de selección aleatoria de números de celular. Encuesta telefónica. <table><tr><td>Etap</td><td>Unidad de muestreo</td><td>Unidad informante</td><td>Tipo de Selección</td></tr><tr><td>1</td><td>Número de celular</td><td>Persona de 18 años a más, con DNI</td><td>Probabilístico. Aleatorio</td></tr></table>	Etap	Unidad de muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección	1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio
Etap	Unidad de muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección						
1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio						
Puntos de muestreo	Lima Metropolitana, Perú urbano, Perú rural.								
Fecha de campo	Del 16 al 22 de enero de 2025.								
Página web	www.iep.org.pe								

(*) El detalle de la distribución se encuentra en las siguientes diapositivas.

Ficha técnica del estudio



Distribución de la población objeto de estudio (18 años a más con DNI) según sexo, edad, ámbito y nivel socioeconómico

Sexo	%
Hombre	49.8%
Mujer	50.2%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

Rango de edad*	%
18 a 24 años	15.7%
25 a 39 años	33.9%
40 a más años	50.4%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Población identificada con DNI 2022.
(* El Padrón 2022 no muestra los datos de la población electoral en edades simples, por tal razón usamos la fuente de RENIEC de 2022 para el cálculo de grupos de edad.

Ámbito	Población 18 años a más	%
Lima Metropolitana	8,418,613	34.0%
Resto urbano	10,860,088	43.9%
Rural	5,481,361	22.1%
Total	24,760,062	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

Nivel socioeconómico	Población 18 años a más	%
Lima Metropolitana A	231,854	2.8%
Lima Metropolitana B	1,964,588	23.3%
Lima Metropolitana C	4,001,928	47.5%
Lima Metropolitana D	1,824,818	21.7%
Lima Metropolitana E	395,425	4.7%
Total	8,418,613	100%

Fuente: APEIM 2022.

Distribución de la muestra según sexo, edad, ámbito y nivel socioeconómico

Sexo	Muestra enero 2025	%
Hombre	601	49.8%
Mujer	606	50.2%
Total	1207	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2025.

Rango de edad	Muestra enero 2025	%
18 a 24 años	176	14.6%
25 a 39 años	437	36.2%
40 a más años	594	49.2%
Total	1207	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2025.

Ámbito	Muestra enero 2025	%
Lima Metropolitana	416	34.5%
Resto Urbano	542	44.9%
Rural	249	20.6%
Total	1207	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2025.

Nivel socioeconómico	Muestra enero 2025	%
Lima Met. NSE A/B	116	27.9%
Lima Met. NSE C	169	40.6%
Lima Met. NSE D/E	131	31.5%
Total	416	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición enero 2025.

Ficha técnica del estudio

Departamentos, provincias y distritos de la muestra (I)

Dpto.	Provincia	Distrito
Amazonas	Chachapoyas	Chachapoyas, Chilibuza, Leimebamba
	Bagua	Bagua, La Peca
	Condorcanqui	Nieva
	Luya	Ocalli, Pisuquia
	Rodríguez de Mendoza	Longar
	Utcubamba	Bagua Grande, Cajaruro, Cumba, Jamalca
Áncash	Huaraz	Huaraz, Independencia
	Antonio Raymondi	Llamellín
	Bolognesi	Aquia
	Carhuaz	Carhuaz, Shilla
	Casma	Buena Vista Alta, Casma, Yaután
	Huari	Rahuapampa, San Marcos
	Huarmey	Culebras, Huarmey
	Huaylas	Huaylas, Pamparomás
	Mariscal Luzuriaga	Piscobamba
	Santa	Chimbote, Nuevo Chimbote, Santa
	Sihuas	San Juan
Apurímac	Abancay	Abancay
	Andahuaylas	Andahuaylas, San Jerónimo, Talavera, Turpo
	Antabamba	Sabaino
	Cotabambas	Coyllurqui
	Chincheros	Anco-Huallo (Uripa), Chincheros, Cocharcas, Huaccana
	Grao	Chuquibambilla
Arequipa	Arequipa	Alto Selva Alegre, Arequipa, Cayma, Cerro Colorado, José Luis Bustamante Y Rivero, La Joya, Miraflores, Paucarpata, Socabaya, Yanahuara
	Caravelí	Caravelí, Chaparra, Lomas
	Castilla	Andagua, Ayo
	Caylloma	Callalli, Chivay, Tuti
	Condesuyos	Salamanca

Dpto.	Provincia	Distrito
Ayacucho	Huamanga	Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, Ayacucho, Carmen Alto, Jesús Nazareno, San Juan Bautista
	Huanta	Huanta, Sivia
	La Mar	Anco, Chungui
	Lucanas	Lucanas, Sancos
	Parinacochas	Coracora, Pacapausa, Pullo
Cajamarca	Cajamarca	Cajamarca, Encañada, Jesús, Llacanora, Los Baños del Inca
	Cajabamba	Cachachi, Cajabamba
	Celendín	Celendín, José Gálvez, Sorochuco
	Chota	Choropampa, Chota, Lajas
	Cutervo	Callayuc, Cutervo, San Luis de Lucma
	Hualgayoc	Bambamarca, Chugur
	Jaén	Colasay, Jaén, Pomahuaca, Santa Rosa
	San Ignacio	Huarango, Namballe, San Ignacio, Tabaconas
	San Marcos	Pedro Gálvez
	San Miguel	Llapa, San Miguel
Cusco	Santa Cruz	Chancaybaños, Santa Cruz, Saucepampa
	Cusco	Ccorca, Cusco, San Jerónimo, San Sebastián, Santiago, Saylla, Wanchaq
	Anta	Anta, Limatambo, Pucyura, Zurite
	Canas	Checca, Yanaoca
	Canchis	Sicuni
	Chumbivilcas	Santo Tomás
	Espinar	Espinar
	La Convención	Echarate, Kimbiri, Manitea, Ocobamba, Pichari, Santa Ana, Vilcabamba, Villa Kintiarina
	Paruro	Pillpinto
	Quispicanchi	Lucre, Ocongate, Urcos
	Urubamba	Machupicchu

Dpto.	Provincia	Distrito
Huancavelica	Huancavelica	Cuenca, Huancavelica, Huando
	Acobamba	Acobamba, Anta, Caja
	Angaraes	Chincho
	Churcampa	Churcampa, Llocroja
	Tayacaja	Pampas
Huánuco	Huánuco	Amarilis, Churubamba, Huánuco, Pillco Marca, Santa María del Valle, Yarumayo
	Ambo	Conchamarca, Huacar, San Rafael
	Dos de Mayo	Yanas
	Huamalíes	Arancay, Jacas Grande, Llata
	Leoncio Prado	Castillo Grande, José Crespo Y Castillo, Mariano Damaso Beraún, Rupa-Rupa
	Marañón	Cholón, Huacrachuco, Santa Rosa de Alto Yanajana
	Pachitea	Panao
Ica	Ica	Ica, La Tinguiña, Parcona, Pueblo Nuevo, San José de los Molinos, Santiago, Subtanjalla, Tate
	Chincha	Chincha Alta, El Carmen, Grocio Prado, Pueblo Nuevo, Tambo de Mora
	Nazca	El Ingenio, Marcona, Nazca, Vista Alegre
	Palpa	Palpa
	Pisco	Pisco
Junín	Huancayo	Chilca, Cullhuas, El Tambo, Huancán, Huancayo, San Agustín, San Jerónimo de Tunán, Sapallanga, Sicaya, Viques
	Concepción	Chambará, Concepción
	Chanchamayo	Pichanaqui, San Luis de Shuaro, San Ramón
	Jauja	Curicaca, Jauja
	Junín	Carhuamayo
	Satipo	Mazamari, Pangoa, Río Negro, Satipo, Vizcatán Del Ene
	Tarma	Acobamba, Tarma
	Chupaca	Chupaca

Ficha técnica del estudio

Departamentos, provincias y distritos de la muestra (II)

Dpto.	Provincia	Distrito
La Libertad	Trujillo	El Porvenir, Florencia de Mora, Huanchaco, La Esperanza, Laredo, Moche, Trujillo
	Ascope	Paiján, Santiago de Cao
	Chepén	Chepén, Pacanga
	Julcán	Julcán
	Otuzco	Huaranchal, Usquil
	Pacasmayo	San Pedro de Lloc
	Pataz	Tayabamba
	Sánchez Carrión	Chugay, Huamachuco, Sanagoran
	Gran Chimú	Cascas
Lambayeque	Virú	Chao, Virú
	Chiclayo	Chiclayo, Etén, José Leonardo Ortiz, La Victoria, Monsefú, Nueva Arica, Patapo, Pimentel, Pomalca, Santa Rosa, Saña, Tumán
	Ferreñafe	Ferreñafe, Pitipo
	Lambayeque	Chochope, Lambayeque, Mochumi, Mórrope, Olmos, Salas, San José, Tucume
Lima	Prov. Const. del Callao	Bellavista, Callao, Carmen de La Legua Reynoso, La Perla, La Punta, Mi Perú, Ventanilla
	Lima	Ancón, Ate, Barranco, Breña, Carabayllo, Chacacayo, Chorrillos, Cieneguilla, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lima, Lince, Los Olivos, Lurigancho (Chosica), Lurín, Magdalena del Mar, Miraflores, Pachacámac, Pucusana, Pueblo Libre, Puente Piedra, Punta Hermosa, Rímac, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín De Porres, San Miguel, Santa Anita, Santa Rosa, Santiago De Surco, Surquillo, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo
	Barranca	Barranca, Pativilca, Supe
	Canta	Canta
	Cañete	Asia, Chilca, Mala, San Vicente de Cañete
	Huaral	Aucallama, Chancay, Huaral
	Huarocharí	Antioquía, Santa Cruz de Cocachacra
	Huaura	Huacho, Huaura
	Oyón	Oyón

Dpto.	Provincia	Distrito
Loreto	Maynas	Belén, Iquitos, Mazan, Napo, San Juan Bautista
	Alto Amazonas	Lagunas, Yurimaguas
	Loreto	Nauta, Tigre, Urarinas
	Mariscal Ramón Castilla	Ramón Castilla
	Requena	Maquia, Requena
	Ucayali	Contamana
	Datem del Marañón	Barranca
	Tambopata	Tambopata
Madre de Dios	Tahuamanu	Iberia
Moquegua	Mariscal Nieto	Carumas, Moquegua, Samegua
Pasco	Ilo	Ilo
	Pasco	Chaupimarca, Huachón, Ninacaca, Paucartambo, Ticlacayan, Yanacancha
	Daniel Alcides Carrión	Yanahuanca
Piura	Oxapampa	Palcazu, Puerto Bermúdez, Villa Rica
	Piura	Castilla, Catacaos, Cura Mori, La Arena, La Unión, Las Lomas, Piura, Tambo Grande, Veintisés de Octubre
	Ayabaca	Ayabaca, Jilili, Pacaipampa, Paimas, Suyo
Puno	Huancabamba	Canchaque, Huancabamba, Huarmaca, Sondorillo
	Morropón	Chulucanas, La Matanza, Morropón, Salitral, San Juan de Bigote, Santo Domingo
	Paita	Colan, La Huaca, Paita
	Sullana	Bellavista, Ignacio Escudero, Marcavelica, Querecotillo, Sullana
	Talara	El Alto, La Brea, Pariñas
	Sechura	Vice
	Puno	Puno
	Carabaya	Ollachea
	Chucuito	Desaguadero, Juli, Zepita
	El Collao	Ilave
Puno	Huancané	Huancané
	Lampa	Nicasio, Palca
	Melgar	Cupi, Santa Rosa
	San Román	Juliaca, San Miguel
	Sandia	Yanahuaya

Dpto.	Provincia	Distrito
San Martín	Moyobamba	Calzada, Moyobamba, Soritor
	Bellavista	Bajo Biavo, Bellavista, San Rafael
	Huallaga	Alto Saposoa, El Eslabón
	Lamas	Caynarachi, Lamas, Pinto Recodo, Tabalosos, Zapatero
	Mariscal Cáceres	Juanjuí
	Picota	Picota, Pucacaca
	Rioja	Awajun, Nueva Cajamarca, Pardo Miguel, Rioja, San Fernando
Tacna	San Martín	La Banda de Shilcayo, Tarapoto
	Tacna	Ciudad Nueva, Coronel Gregorio Albarracín Lanchip, Sama, Tacna
	Candarave	Candarave
Tumbes	Tumbes	Corrales, La Cruz, Tumbes
	Zarumilla	Zarumilla
Ucayali	Coronel Portillo	Callería (Pucallpa), Campoverde, Manantay, Yarinacocha
	Atalaya	Raymondi
	Padre Abad	Boqueron
	Purús	Purús

Estudios de Opinión IEP



El área de Estudios de Opinión del Instituto tiene la misión de colaborar con el rol del IEP como actor protagónico en la discusión de la agenda pública mediante la difusión de encuestas sobre temas de coyuntura política y social.

El área de Estudios de Opinión ofrece los servicios de:

- Encuesta de opinión sobre coyuntura y otros temas vinculados a aspectos sociales, económicos y políticos.
- IEP Bus: Bajo esta modalidad, las instituciones interesadas contratan preguntas en un mismo cuestionario que serán respondidas por una muestra representativa de la población peruana o de Lima Metropolitana, según sea el objetivo particular de su investigación.
- Estudios *ad hoc* cuantitativos y cualitativos, así como soluciones digitales que sean de ayuda en la labor aplicada o académica de diversas organizaciones privadas o públicas vinculadas con el desarrollo del país: comunidad de investigadores, universidades, organismos de cooperación e instituciones del Estado, entre otros.
- Estudios centrados en recopilación y sistematización de evidencia con base en fuentes secundarias y estadísticas nacionales e internacionales.

Equipo del área de Estudios de Opinión del IEP

Patricia Zárate	Jefa de Estudios de Opinión	patricia@iep.org.pe
Laura Amaya	Jefa de proyectos de Estudios de Opinión	lamaya@iep.org.pe
Andres Villacorta	Analista de proyectos	avillacorta@iep.org.pe
Saúl Elguera	Analista económico	selguera@iep.org.pe
Adriana Chachi	Asistente de Estudios de Opinión	achachi@iep.org.pe
Sarita Silva	Asistente administrativa	ssilva@iep.org.pe

Consejo consultivo

Miembros e institución
Jorge Aragón (PUCP-IEP)
Cecilia Blondet (IEP)
Julio Carrión (U. de Delaware)
Hernán Chaparro (U. de Lima)
Martín Tanaka (PUCP-IEP)