ENRAIZAMIENTO ELECTORAL DE LAS ORGANIZACIONES POLÍTICAS EN LA AMAZONÍA

60 AÑOS IEP INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS

La buena política es un elemento fundamental para el bienestar de la población. Una manera de mostrar la calidad de esa política es su grado de institucionalidad en, al menos, dos sentidos. Por un lado, su nivel de fortalecimiento de las instituciones y, por otro lado, la conexión de estas con la ciudadanía.

Existen varias maneras de analizar ese grado de institucionalidad de la política, tales como la fragmentación partidaria o la volatilidad electoral. En este caso, usaremos la noción de enraizamiento electoral, que consiste en la capacidad de las instituciones políticas, partidos y movimientos, para integrar verticalmente los distintos niveles de gobierno pasando de esta manera de los nacional a lo subnacional; particularmente, en contextos electorales.

Tabla 1. **Partidos políticos y movimientos regionales ganadores en la Amazonía***

Elección	Partidos políticos	Movimientos regionales
2002	4	1
2006	1	4
2010**	0	5
2014**	2	3
2018**	3	2
2022**	3	2

* Corresponde a las regiones de Amazonas, Loreto, Madre de dios, San Martín y Ucayali

** Incluyen resultados de segundas vueltas

Fuente: InfoGob

El nivel de enraizamiento electoral será medido a través del índice de enraizamiento agregado (IEA) propuesto por Incio y Gil (2016). Este índice recoge información sobre resultados electorales que permite analizar la correspondencia de dichos resultados entre los distintos niveles regionales, provinciales y distritales. Es una medida del éxito (o no) de las organizaciones políticas compitiendo en diferentes "niveles" a la vez. Los valores que asume el indicador van en el rango de 0 a 1, donde 1 representa el mayor grado de enraizamiento. Los puntajes comprendidos entre 1 y 0,70 son considerados de enraizamiento alto y aquellos puntajes ubicados entre 0.69 y 0.40. Los puntajes ubicados entre el 0 y 0.39 representan un débil enraizamiento y, por ende, una mayor fragilidad institucional.

En el análisis realizado para las dos últimas elecciones, 2018 y 2022, se encuentra que con referencia a la integración región-provincia, salvo Loreto, en el que el nivel de enraizamiento es medio, las cuatro regiones restantes presentan una marcada debilidad y es Madre de dios, la región con ningún nivel de enraizamiento. Para la elección del año 2022 la situación no es muy diferente, salvo que Ucayali muestra una mejoría en el enraizamiento y que Loreto muestra un descenso en los valores del IEA. En ninguno de los casos, en ninguna de las elecciones hay un nivel de enraizamiento mayor.

La situación no es muy distinta si observamos los resultados del análisis de enraizamiento hacia el nivel distrital. No obstante, en las elecciones del 2022 todas las regiones amazónicas estudiadas se encuentran en el rango que representa un débil nivel de enraizamiento.

Tabla 2. Indicador de enraizamiento agregado por región-provincia

Elección 2018		Elección 2022	
Región	IEA (Región-Provincia)	Región	IEA (Región-Provincia)
Amazonas	0.31	Amazonas	0.27
Loreto	0.55	Loreto	0.36
Madre de dios	0	Madre de dios	0.22
San Martin	0.09	San Martín	0.29
Ucayali	0.19	Ucayali	0.44

Fuente: InfoGob.
Elaboración propia

Tabla 3. Indicador de enraizamiento agregado por región-distrito

Elección 2018		Elección 2022	
Región	IEA (Región-Distrito)	Región	IEA (Región-Distrito)
Amazonas	0.31	Amazonas	0.24
Loreto	0.47	Loreto	0.24
Madre de dios	0.11	Madre de dios	0.36
San Martín	0.09	San Martin	0.26
Ucayali	0.53	Ucayali	0.26

Fuente: InfoGob.
Elaboración propia

Tabla 4. **Indicador de enraizamiento agregado por región-provincia, por provincia**

Región	Provincia	IEA (Provincia-Distrito)
Amazonas	Bagua	0.16
	Condorcanqui	0.25
	Chachapoyas	0.30
	Utcubamba	0.31
	Bongará	0.49
	Luya	0.54
	Rodríguez de Mendoza	0.54
Loreto	Alto amazonas	0.16
	Ucayali	0.16
	Mariscal Ramón Castilla	0.22
	Maynas	0.29
	Datem del Marañón	0.36
	Requena	0.39
	Loreto	0.44
	Putumayo	0.89
Madre de dios	Manu	0.22
	Tahuamanu	0.25
	Tambopata	0.56
San Martín	Tocache	0
	Rioja	0.11
	Bellavista	0.16
	Moyobamba	0.16
	Picota	0.21
	El dorado	0.44
	Mariscal Cáceres	0.44
	San Martín	0.46
	Huallaga	0.56
	Lamas	0.69
Ucayali	Atalaya	0
	Padre Abad	0.14
	Coronel Portillo	0.47

Fuente: InfoGob.
Elaboración propia

Un acercamiento a las últimas elecciones regionales en la Amazonía nos ofrece información que explica la debilidad institucional en estas regiones. En primer lugar, en el 62% de las provincias se observa un nivel bajo de enraizamiento con un promedio de IEA de 0.33. En segundo lugar, Loreto se presenta como un caso particular. A la vez que es la única región que muestra un IEA alto en el enraizamiento con la provincia de Putumayo, es el territorio con la mayor concentración de IEA en niveles bajos, mostrando de esta manera una marcada debilidad institucional.

¿Qué significan estos resultados para la institucionalidad política en la Amazonía peruana?

Por un lado, muestran una especial debilidad del sistema de partidos que hace frágil el enraizamiento mínimo que se requiere para generar niveles básicos de estabilidad política y generar niveles de coordinación y coherencia entre lo que las organizaciones políticas buscan hacer en las circunscripciones donde gobiernan, más aún si le pertenecen a las mismas agrupaciones. Este frágil debilitamiento del enraizamiento se presenta como una tendencia más que como un caso aislado y ahí es donde radica la necesidad de atender la situación.

Por otro lado, los resultados muestran una ligera recuperación de los partidos nacionales en relación con la disminución de la presencia de movimientos regionales.Esto podría deberse a la actual amenaza, desde el Congreso, de eliminar los movimientos regionales que ocasionó que muchos movimientos se hayan abandonado o hayan tenido que buscar hacer alianzas con partidos nacionales. Esto repercutirá, probablemente, en la competitividad de partidos y movimientos regionales en las elecciones del 2026.

La Amazonía no solo muestra indicadores que, de manera general, muestran la existencia de una serie de barreras sociales y económicas, sino que están deben ser interpretadas en un contexto de poca conexión entre el sistema de instituciones políticas y las demandas de la sociedad. El vínculo construido, al respecto, es en la Amazonía débil. De tal modo, se requiere tomar nota de la necesidad de fortalecer la representación en el mediano plazo, con miras a fortalecer instituciones políticas que permitan potenciar la región.

Bibliografía

Incio, J.L. y Gil, R. (2016). Enraizamiento electoral en ámbitos subnacionales. Análisis de las organizaciones político-electorales peruanas (1963-2014). *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 25(1), 115-136.

ENRAIZAMIENTO ELECTORAL DE LAS ORGANIZACIONES POLÍTICAS EN LA AMAZONÍA

PENSANDO LA AMAZONÍA

Grupo de trabajo de Pensando la Amazonía
Coordinador: Ricardo Cuenca
Jerson Aguilar
Hilda Bonafon
Sandra Carrillo
Macarena Moscoso
Tania Vásquez

IEP Instituto de Estudios Peruanos

www.iep.org.pe
repositorio.iep.org.pe

Horacio Urteaga 694, Jesús María, Lima, Perú
Teléfono : (51-1) 200-8500

Síguenos en:

institutodeestudiosperuanos
ieperuanos
IEPeruanos
Instituto de Estudios Peruanos